

Kolmanneksi suuri osa perintämenettelyistä on ollut keskeytyksissä lain 33/2009 voimaantulosta nykyhetken menettelyjen uudelleen aloittamisen edellyttämien täytäntöönpanosäännösten tai niiden viranomaisten ja laitosten, joita asia koskee, välisten sopimusten puuttumisen vuoksi.

Neljänneksi komissio katsoo, että perinnästä vastuussa olevien viranomaisten menettelyvirheiden vuoksi perittäviä määriä on virheellisesti pidetty perimiskelvottomina, mikä on edelleen heikentänyt lisämaksun perimisen tehokkuutta.

- <sup>(1)</sup> Maito- ja maitotuotealan lisämaksusta 28.1.1992 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 3950/92 (EYVL L 405, s. 1).
- <sup>(2)</sup> Maito- ja maitotuotealan maksun vahvistamisesta 29.9.2003 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1788/2003 (EUVL L 270, s. 123).
- <sup>(3)</sup> Maatalouden yhteisestä markkinajärjestelystä ja tiettyjä maataloustuotteita koskevista erityissäännöksistä 22.10.2007 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1234/2007 (EUVL L 299, s. 1).
- <sup>(4)</sup> Maito- ja maitotuotealan lisämaksun soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 9.3.1993 annettu komission asetus (ETY) N:o 536/93 (EYVL L 57, s. 12).
- <sup>(5)</sup> Maito- ja maitotuotealan lisämaksusta annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 3950/92 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 9.7.2001 annettu komission asetus (EY) N:o 1392/2001 (EYVL L 187, s. 19).
- <sup>(6)</sup> Maito- ja maitotuotealan maksun vahvistamisesta annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1788/2003 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 30.3.2004 annettu komission asetus (EY) N:o 595/2004 (EUVL L 94, s. 22).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Labour Court (Irlanti) on esittänyt 13.8.2015 – Dr. David L. Parris v. Trinity College Dublin, Higher Education Authority, Department of Public Expenditure and Reform ja Department of Education and Skills**

(Asia C-443/15)

(2015/C 354/26)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Labour Court

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Dr. David L. Parris

Vastapuolet: Trinity College Dublin, Higher Education Authority, Department of Public Expenditure and Reform ja Department of Education and Skills

**Ennakkoratkaisukysymykset**

1) Onko kyseessä direktiivin 2000/78/EY 2 artiklan vastainen sukupuoliseen suuntautumiseen perustuva syrjintä, kun sovelletaan ammatillisen etuusjärjestelmän sääntöä, jonka nojalla järjestelmän jäsenen kuoltua jälkeensä jääneen etuuden maksamista jälkeensä jääneelle rekisteröidylle kumppanille rajoitetaan vaatimuksella, jonka mukaan jäsenen ja hänen jälkeensä jääneen rekisteröidyn kumppanin on oltava rekisteröity parisuhteensa ennen kuin jäsen täytti 60 vuotta, kun parisuhteen rekisteröinti oli kansallisen lainsäädännön mukaan mahdollista vasta sen jälkeen, kun jäsen oli täyttänyt 60 vuotta, ja jäsen ja hänen rekisteröity kumppaninsa elivät elämäkumppaneina ennen kyseistä ajankohtaa?

Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi:

2) Onko kyseessä direktiivin 2000/78/EY <sup>(1)</sup> 2 artiklan ja 6 artiklan 2 kohdan vastainen ikään perustuva syrjintä, kun ammatillisen etuusjärjestelmän etuuksien tarjoaja rajoittaa järjestelmän jäsenen kuoltua hänen jälkeensä jääneen rekisteröidyn kumppanin oikeutta jälkeensä jääneen eläkkeeseen vaatimuksella, jonka mukaan jäsenen ja hänen kumppaninsa parisuhteen oli oltava rekisteröity ennen kuin jäsen täytti 60 vuotta, kun

- a) vaatimus, joka koskee ikää, joka jäsenen täytyy olla saavuttanut parisuhteen rekisteröidessään, ei ole vakuutusmatemaattisessa laskennassa käytetty kriteeri ja
- b) kansallisen lainsäädännön mukaan jäsen ja hänen kumppaninsa voivat rekisteröidä parisuhteensa vasta sen jälkeen, kun jäsen oli täyttänyt 60 vuotta, ja jäsen ja hänen rekisteröity kumppaninsa elivät elämäkumppaneina ennen kyseistä ajankohtaa?

Jos toiseen kysymykseen vastataan kieltävästi:

- 3) Olisiko kyseessä direktiivin 2000/78/EY 2 artiklassa ja 6 artiklan 2 kohdassa tarkoitettu syrjintä, jos joko ensimmäisessä tai toisessa kysymyksessä kuvatut rajoitukset, jotka koskevat etuuksien saamista ammatillisesta etuusjärjestelmästä, johtuisivat järjestelmän jäsenen iän ja sukupuolisen suuntautumisen yhteisvaikutuksesta?

<sup>(1)</sup> Yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annettu neuvoston direktiivi 2000/78/EY (EYVL L 303, s. 16).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka High Court of Justice, Queen's Bench Division, Administrative Court  
(Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 17.8.2015 – The Queen, Nutricia Ltd:n hakemuksesta v.  
Secretary of State for Health**

(Asia C-445/15)

(2015/C 354/27)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti*

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

High Court of Justice, Queen's Bench Division, Administrative Court

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* The Queen, Nutricia Ltd:n hakemuksesta

*Vastaaja:* Secretary of State for Health

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Jotta tuote voidaan katsoa ruokavaliovalmisteista erityisiin lääkinnällisiin tarkoituksiin 25.3.1999 annetun komission direktiivin 1999/21/EY <sup>(1)</sup> 1 artiklan 2 kohdan b alakohdassa esitetyn määritelmän mukaiseksi erityisiin lääkinnällisiin tarkoituksiin tarkoitetuksi ruokavaliovalmisteeksi:

- a. Onko oltava objektiivisesti siten, että

- i) kaikilla tietyistä sairaudesta, häiriöstä tai muusta lääketieteellisestä tilasta, jonka ruokavaliohoitomuotona tuotetta pidetään kaupan (jäljempänä kyseessä oleva tila), kärsivillä potilailla vai

- ii) osalla tällaisista potilaista

tavallisten elintarvikkeiden tai niiden sisältämien tiettyjen ravintoaineiden tai aineenvaihduntatuotteiden nauttiminen, sulatus, imeytyminen, aineenvaihdunta tai erittäminen on puutteellista, huonontunutta tai häiriintynyttä tai heillä on muita lääketieteellisesti määritettyjä ravitsemuksellisia tarpeita, jotka aiheutuvat kyseessä olevasta tilasta? Tai: