

**Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 12.10.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesgerichtshof – Saksa) – Kamin und Grill Shop GmbH v. Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV**

(Asia C-289/16) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö — Maatalous — Luonnonmukaiset tuotteet — Asetuksella (EY) N:o 834/2007 käyttöön otettu valvontajärjestelmä — Käsite ”myynti suoraan loppukuluttajalle tai -käyttäjälle”)*

(2017/C 412/16)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Bundesgerichtshof

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Kamin und Grill Shop GmbH

Vastaaja: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

**Tuomiolauselma**

Luonnonmukaisesta tuotannosta ja luonnonmukaisesti tuotettujen tuotteiden merkinnöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 2092/91 kumoamisesta 28.6.2007 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 834/2007 28 artiklan 2 kohtaa on tulkittava siten, että jotta katsottaisiin, että tuotteet on myyty tässä säännöksessä tarkoitetulla tavalla ”suoraan” loppukuluttajalle tai -käyttäjälle, myynti on suoritettava siten, että toimija tai sen myyntihenkilöstöä ja loppukuluttaja ovat läsnä samanaikaisesti.

<sup>(1)</sup> EUVL C 350, 26.9.2016.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 12.10.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Unkari) – Lombard Ingtatlan Lízing Zrt. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság**

(Asia C-404/16) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö — Arvonlisävero — Direktiivi 2006/112/EY — 90 artiklan 1 kohta — Välitön oikeusvaikutus — Veron peruste — Alentaminen mitätöimisen, peruuttamisen tai purkamisen vuoksi — Alentaminen kauppahinnan maksamisen täyden tai osittaisen laiminlyönnin vuoksi — Näiden väliset erot — Maksujen laiminlyönnin vuoksi purettu leasingsopimus)*

(2017/C 412/17)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Lombard Ingtatlan Lízing Zrt.

Vastaaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

**Tuomiolauselma**

- 1) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 90 artiklan 1 kohdassa käytettyjä käsitteitä "mitätöiminen", "peruuttaminen" ja "purkaminen" on tulkittava siten, että niiden alaan kuuluu sellainen rahoitus-leasingsopimukseen liittyvä tilanne, jossa vuokralleantaja ei voi enää vaatia vuokralleottajaa maksamaan vuokraeriä, koska vuokralleantaja on purkanut sopimuksen siitä syystä, ettei vuokralleottaja ole täyttänyt sopimusvelvoitteitaan.
- 2) Tilanteessa, jossa leasingsopimus on päätetty lopullisesti siitä syystä, ettei vuokralleottaja ole maksanut vuokraeriä, vuokralleantaja voi vedota direktiivin 2006/112 90 artiklan 1 kohtaan jäsenvaltiota vastaan saadakseen veron perusteen alennetuksi, vaikka tällaista tilannetta pidetään sovellettavassa kansallisessa oikeudessa kyseisen artiklan 2 kohdassa tarkoitettuna "maksun laiminlyöntinä" eikä siinä sallita veron perusteen alentamista, jos maksu laiminlyödään.

(<sup>1</sup>) EUVL C 364, 3.10.2016.

---

**Valitus, jonka Hernández Zamora SA on tehnyt 27.4.2017 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-369/15, Hernández Zamora v. EUIPO, 17.2.2017 antamasta tuomiosta**

**(Asia C-224/17 P)**

(2017/C 412/18)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Valittaja: Hernández Zamora SA (edustaja: J. L. Rivas Zurdo, abogado)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Rosen Tantau KG

Unionin tuomioistuin (seitsemäs jaosto) on 19.10.2017 antamallaan määräyksellä hylännyt valituksen.

---

**Kanne 5.5.2017 – Euroopan komissio v. Unkari**

**(Asia C-235/17)**

(2017/C 412/19)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

**Asianosaiset**

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: L. Malferrari ja L. Havas)

Vastaaja: Unkari

**Vaatimukset**

Komissio vaatii unionin tuomioistuinta

— toteamaan, ettei Unkari ole noudattanut Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 49 ja 63 artiklaan sekä perusoikeuskirjan 17 artiklaan perustuvia velvoitteitaan, koska se on ottanut käyttöön lainsäädännön, jolla poistetaan viljelysmaita koskevat hallinta- ja käyttöoikeudet, ja

— Unkari on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.