

Ensimmäinen perustelu

SEUT 263 artiklaa on rikottu.

Toinen perustelu

Määräaika kanteen nostamiselle alkoi ajankohdasta, jona riidanalaista päätöstä koskeva lopullinen ratkaisu tehtiin (20.7.2015).

B – Toinen valitusperuste – Määräaika kanteen nostamiselle alkoi ajankohdasta, jona riidanalainen päätös julkaistiin Euroopan unionin virallisessa lehdessä.

Ensimmäinen perustelu

SEUT 263 artiklan kuudennen kohdan sanamuoto.

Toinen perustelu

Tällaisten päätösten osalta on olemassa vakiintunut ilmoituskäytäntö, josta on aikaisempia tuomioistuinratkaisuja.

C – Kolmas valitusperuste – Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen jättäessään soveltamatta kyseistä sanamuotoa siten, ettei se johtaisi oikeuden menettämiseen.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberlandesgericht Düsseldorf (Düsseldorfin ylioikeus, Saksa) on esittänyt 16.6.2016 – Hanssen Beleggingen BV v. Tanja Prast-Kniping

(Asia C-341/16)

(2016/C 326/24)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberlandesgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Kantaja ja muutoksenhakuasian valittaja: Hanssen Beleggingen BV

Vastaaja ja muutoksenhakuasian vastapuoli: Tanja Prast-Kniping

Ennakkoratkaisukysymys

Sisältyykö tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001⁽¹⁾ 22 artiklan 4 alakohdassa tarkoitettuun käsitteeseen riita-asia, ”joka koskee – – tavaramerkin – – merkitsemistä rekisteriin tai oikeuksien pätevyyttä”, myös Beneluxin tavaramerkkirekisteriin merkittyä Benelux-tavaramerkin muodollista haltijaa vastaan nostettu kanne, joka koskee Beneluxin tavaramerkkivirastolle toimitettavaa ilmoitusta, jonka mukaan vastaajalla ei ole oikeutta kyseiseen tavaramerkkiin, minkä vuoksi hän luopuu merkinnästä tavaramerkin haltijana?

⁽¹⁾ EUVL 2001, L 12, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal de première instance de Liège (Belgia) on esittänyt 22.6.2016 – Jean Jacob ja Dominique Lennertz v. Belgian valtio

(Asia C-345/16)

(2016/C 326/25)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal de première instance de Liège

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Jean Jacob ja Dominique Lennertz

Vastaaja: Belgian valtio

Ennakkoratkaisukysymys

Onko Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 39 artikla esteenä sille, että Belgian verojärjestelmästä ja sen vuoden 1992 CIR:n 155 §:stä ja 134 §:n 1 momentin 2 kohdasta, soveltaen tai soveltamatta 12.3.2008 annettua soveltamisohjetta nro Ci.RH.331/575.420, seuraa, että ensimmäisen kantajan Saksasta saamat ansiotulot, jotka ovat Saksan ja Belgian välisen kaksinkertaisen verotuksen välttämiseksi tehdyn sopimuksen 17 artiklan mukaan vapautettuja, otetaan huomioon Belgian veron laskennassa ja käytetään veron määrätymisperusteena vuoden 1992 CIR:ssä säädettyjen veroetujen myöntämisessä ja että niistä aiheutuva etu, kuten kantajan perhetilanteesta johtuva verosta vapautettu määrä, on pienempi tai se myönnetään pienempänä kuin silloin, jos molemmilla kantajilla olisi Belgiasta saatuja tuloja ja jos toisen kantajan eikä ensimmäisen kantajan tulot olisivat olleet suuremmat, kun Saksassa ensimmäistä kantajaa verotetaan erikseen hänen ansiotuloistaan eikä hän saa kaikkia hänen henkilökohtaiseen tilanteeseensa ja perhetilanteeseensa liittyviä veroetuja, jotka Saksan veroviranomaiset ottavat huomioon vain osittain?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Administrativen sad Sofia-grad (Bulgaria) on esittänyt 21.6.2016 –
Balgarska energiyna bursa AD (BEB) v. Komisia za energiyno i vodno regulirane (KEVR)**

(Asia C-347/16)

(2016/C 326/26)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Administrativen sad Sofia-grad

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Balgarska energiyna bursa AD (BEB)

Vastaaja: Komisia za energiyno i vodno regulirane (KEVR)

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko sähkön sisämarkkinoita koskevista yhteisistä säännöistä ja direktiivin 2003/54/EY kumoamisesta 13.7.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/72/EY⁽¹⁾ 9 artiklan 1 kohdan b alakohdan i ja ii alakohdan nojalla sallittua, että yksi ja sama henkilö käyttää suoraan tai välillisesti määräysvaltaa riippumattomassa siirtoverkonhaltijassa ja yrityksessä, joka harjoittaa sähkön tuotantoa ja toimittamista?
- 2) Onko sähkön sisämarkkinoita koskevista yhteisistä säännöistä ja direktiivin 2003/54/EY kumoamisesta 13.7.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/72/EY 9 artiklan 1 kohdan b alakohdan i ja ii alakohdan nojalla sallittua, että yksi ja sama henkilö käyttää suoraan tai välillisesti määräysvaltaa riippumattomassa siirtoverkonhaltijassa ja yrityksessä, joka harjoittaa sähkön tuotantoa ja toimittamista?
- 3) Onko sähkön sisämarkkinoita koskevista yhteisistä säännöistä ja direktiivin 2003/54/EY kumoamisesta 13.7.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/72/EY 9 artiklan 1 kohdan c ja d alakohdan nojalla sallittua, että yksi ja sama henkilö nimittää riippumattoman siirtoverkonhaltijan hallintoneuvoston (joka puolestaan valitsee sen hallituksen) ja sähkön tuotantoa ja toimittamista harjoittavan yrityksen johtoryhmän jäsenet?