

Valittajat väittävät neljännessä valitusperusteessa, että unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, arvioi näyttöä ilmeisen virheellisesti ja esitti ristiriitaiset perustelut sen komission päätelmän hyväksymiselle, että Lundbeck ja Generics-yhtiöt olivat tosiasiallisia tai potentiaalisia kilpailijoita sopimusten ajankohtana siitä huolimatta, loukattiinko Generics-yhtiöiden tuotteilla Lundbeckin patentteja. Unionin yleinen tuomioistuin teki ensinnäkin oikeudellisen virheen, sillä se ei ottanut huomioon oikeudellisia esteitä, nimittäin Lundbeckin patentteja, joilla estettiin Generics-yhtiöiden markkinoille tulo patentteja loukkaavilla sitalopraamia sisältävillä tuotteilla. Unionin yleisen tuomioistuimen päätelmää, jonka mukaan Lundbeck oli epävarma patenttiansa pätevydestä, rasittaa toiseksi oikeudellinen virhe, näyttöä koskeva ilmeinen arviointivirhe ja ristiriitaiset perustelut. Unionin yleinen tuomioistuin teki kolmanneksi oikeudellisen virheen katsoessaan, etteivät todisteet, jotka olivat peräisin sopimusten tekemisen jälkeiseltä ajalta mutta jotka silti useissa tapauksissa edelsivät sopimusten voimassaolon päättymistä, voi olla ratkaisevia arvioitaessa, olivatko Generics-yhtiöt Lundbeckin potentiaalisia kilpailijoita. Nämä asiakirjat sisältävät tieteellistä näyttöä siitä, että Generics-yhtiöt tai niiden vaikuttavan farmaseuttisen aineen valmistajat loukkasivat Lundbeckin patentteja, eivät noudattaneet kansallisten tuomioistuinten määräyksiä, joilla myönnettiin ennakkokieltoja tai muita korvauksia Lundbeckin hyväksi sellaisia sitalopraamia sisältäviä tuotteita vastaan, jotka pohjautuivat sellaiseen vaikuttavaan farmaseuttiseen aineeseen, jota jotkin Generics-yhtiöt käyttivät, eivätkä Euroopan patenttinviraston toteamuksia kiteytystä koskevan Lundbeckin patentin pätevydestä kaikilta sellaisilta merkityksellisiltä osilta, joiden pätevyttä komissio epäili. Unionin yleinen tuomioistuin teki viimein oikeudellisen virheen eikä esittänyt perusteluja todetessaan, että kullakin Generics-yhtiöllä oli tosiasialliset ja konkreettiset mahdollisuudet päästä markkinoille, ilman että se arvioi asianmukaisesti, pystyivätkö ne tekemään niin sitalopraamilla, jolla ei loukata patentteja.

Valittajat väittävät viidennessä valitusperusteessaan, että unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen pysyttäessään komission Lundbeckille määräämät sakot. Unionin yleinen tuomioistuin teki ensinnäkin oikeudellisen virheen soveltaessaan virheellisesti syyllisyyttä koskevia perusteita. Unionin yleinen tuomioistuin teki toiseksi oikeudellisen virheen hyväksyessään komission päätelmän siitä, ettei Lundbeck voinut olla tietämätön menettelynsä kilpailunvastaisesta luonteesta. Unionin yleinen tuomioistuin loukkasi kolmanneksi oikeusvarmuuden periaatetta ja taannehtivuuskiellon periaatetta hyväksyessään suuremman kuin symbolisen sakon määräämisen.

Valittajat väittävät kuudennessa valitusperusteessaan vaihtoehtoisesti, että unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen eikä esittänyt riittäviä perusteluja hyväksyessään komission laskelmat valittajille määrätystä sakoista. Myynnin arvo, johon sakot perustuvat, sisältävät Lundbeckin myynnin tietyissä ETA-jäsenvaltioissa, joihin Generics-yhtiöitä oli tosiasiallisesti estetty pääsemästä, koska niillä ei ollut myyntilupaa kuin vasta sopimusten voimassaolon päättymisen jälkeen tai koska Itävallan osalta Lundbeckin sitalopraamiyhdistelmän patentti oli edelleen voimassa huomattavan osan sopimuksen kestosta. Lisäksi tässä asiassa on perusteltua soveltaa alemmaa vakavuuden prosenttiosuutta etenkin, koska sopimukset eivät ole verrattavissa kartelleihin ja koska niiden tosiasiallisen maantieteellinen ulottuvuus oli paljon rajatumpi kuin niiden kirjaimellinen maantieteellinen ulottuvuus.

---

**Valitus, jonka Viktor Fedorovyč Janukovyč on tehnyt 23.11.2016 unionin yleisen tuomioistuimen  
(laajennettu yhdeksäs jaosto) asiassa T-346/14, Janukovyč v. neuvosto, 15.9.2016 antamasta  
tuomiosta**

**(Asia C-598/16 P)**

(2017/C 030/31)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti*

#### **Asianosaiset**

Valittaja: Viktor Fedorovyč Janukovyč (edustaja: T. Beazley, QC)

Muut osapuolet: Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio ja Puolan tasavalta

#### **Vaatimukset**

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu yhdeksäs jaosto) 15.9.2016 asiassa T-346/14 antaman tuomion valituksessa täsmennetyin osin eli tuomion tuomiolauseelman 2 ja 4 kohdan
- hyväksyy valittajan unionin yleisessä tuomioistuimessa esittämän vaatimuksen jäljempänä täsmennetyin tavoin eli
  - kumoaa päätöksen 2014/119/YUTPmuuttamisesta 29.1.2015 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2015/143 (<sup>1</sup>) (toinen muuttamispäätös)

- kumoaa päätöksen 2014/119/YUTP muuttamisesta 5.3.2015 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2015/364 <sup>(2)</sup> ja
- kumoaa asetuksen N:o 208/2014 täytäntöönpanosta 5.3.2015 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2015/357 <sup>(3)</sup>

siltä osin kuin kyseiset toimet koskevat valittajaa ja

- velvoittaa Euroopan unionin neuvoston korvaamaan valituksesta ja mukauttamiskirjelmässä esitetystä kumoamisvaatimuksesta aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

1. **Ensimmäinen valitusperuste**, jonka mukaan unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se päätteli, että neuvoston päätöksen 2014/119/YUTP, sellaisena kuin se on muutettuna toisella muuttamispäätöksellä, 1 artiklan 1 kohtaan sisältyvä luetteloon merkitsemisperuste on yhteensopiva yhteisen ulko- ja turvallisuuspolitiikan tavoitteiden kanssa, sellaisina kuin ne vahvistetaan Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 21 artiklassa. Unionin yleinen tuomioistuin ei huomionnut, että väitettyjen valtion varojen väärinkäytön on vähintäänkin oltava syytetoimien tai muiden tuomioistuinmenettelyjen kohteena asianomaisessa maassa olosuhteissa, joissa – kuten tässä asiassa – on luotettavia todisteita siitä, että asianomaisessa maassa ei ole johdonmukaista ja riittävää näyttöä ihmisoikeuksien peruseräkkeiden tai oikeusvaltioperiaatteen noudattamisesta.
2. **Toinen valitusperuste**, jonka mukaan unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se 1) ei päättänyt, että oli luotettavia todisteita siitä, että Ukrainalla ei ole johdonmukaista ja riittävää näyttöä ihmisoikeuksien tai oikeusvaltioperiaatteen noudattamisesta ja 2) kuvasi eräitä Ukrainan viranomaisia, joiden todisteisiin Euroopan unionin neuvosto nojautui, ilmaisulla ”korkeat lainkäyttöviranomaiset”. Unionin yleinen tuomioistuin teki myös virheen, kun se ei esittänyt mitään syytä 1) ja 2) kohdan näkemystensä osalta.
3. **Kolmas valitusperuste**, jonka mukaan unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, 1) kun se päätteli, että valittajan nimen sisällyttäminen luetteloon Ukrainan viranomaisten 10.10.2014 päivätyn kirjeen perusteella on merkitsemisperusteiden mukainen ja 2) kun se päätteli, että neuvosto ei ollut tehnyt ilmeistä arviointivirhettä kantajan luetteloon sisällyttämisen osalta.

<sup>(1)</sup> Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun neuvoston päätöksen 2014/119/YUTP muuttamisesta 29.1.2015 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2015/143 (EUVL 2015, L 24, s. 16).

<sup>(2)</sup> Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2014/119/YUTP muuttamisesta 5.3.2015 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2015/264 (EUVL 2015, L 62, s. 25).

<sup>(3)</sup> Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 208/2014 täytäntöönpanosta 5.3.2015 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/357 (EUVL 2015, L 62, s. 1).

### Valitus, jonka Oleksandr Viktorovytš Janukovytš on tehnyt 23.11.2016 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu yhdeksäs jaosto) asiassa T-348/14, Janukovytš v. neuvosto, 15.9.2016 antamasta tuomiosta

(Asia C-599/16 P)

(2017/C 030/32)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

#### Asianosaiset

Valittaja: Oleksandr Viktorovytš Janukovytš (edustaja: T. Beazley, QC)

Muut osapuolet: Euroopan unionin neuvosto ja Euroopan komissio

#### Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu yhdeksäs jaosto) 15.9.2016 asiassa T-348/14 antaman tuomion valituksessa täsmennetyin osin eli tuomion tuomiolauselman 2 ja 4 kohdan