

Kantajan mukaan yhteisrahoitetut tuotteiden markkinoilta poistotoimenpiteet sekä markkinointi- ja ilmaisjakelutoimenpiteet olivat objektiivisesti arvioituna soveltumattomia.

Kantaja väittää myös komission laiminlyöneen perusteluvelvollisuutensa.

Toiseksi kantaja väittää, että kolme kyseessä olevaa yhtiötä kärsivät todellisen ja varman vahingon, joka voidaan lisäksi määrittää.

Viimeiseksi kantaja katsoo, että mainitun vahingon ja komission lainvastaisen menettelyn välillä on syy-yhteys.

⁽¹⁾ Väliaikaisista poikkeuksellisista tukitoimenpiteistä persikoiden ja nektariinien tuottajille 21.8.2014 annettu komission delegoitu asetus (EU) N:o 913/2014 (EUVL 2014, L 248, s. 1)

⁽²⁾ Hedelmien ja vihannesten tuottajille tilapäisesti myönnettävistä poikkeuksellisista tukitoimenpiteistä ja delegoidun asetuksen (EU) N:o 913/2014 muuttamisesta 29.8.2014 annettu komission delegoitu asetus (EU) N:o 932/2014 (EUVL 2014, L 259, s. 2).

Kanne 13.6.2016 – East West Consulting v. komissio

(Asia T-298/16)

(2016/C 270/71)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: East West Consulting SPRL (Nandrin, Belgia) (edustajat: asianajajat L. Levi ja A. Tymen)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi ja tämän johdosta

- toteamaan, että Euroopan komission sopimukseen perustumaton vastuu on syntynyt
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan kantajalle aiheutuneen vahingon, jonka määräksi arvioidaan 496 000 euroa (määrää voidaan myöhemmin tarkistaa)
- joka tapauksessa velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi kahteen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan komissio on rikkonut riittävän ilmeisesti oikeussääntöjä, kun se aktivoi komission tulojen ja menojen hyväksyjien ja toimeenpanovirastojen käyttöön tarkoitettua ennakkovaroitusjärjestelmästä 16.12.2008 tehdyn komission päätöksen 2008/969/EY, Euratom (EUVL 2008, L 344, s. 125) perusteella W3b-luokan varoituksen ennakkovaroitusjärjestelmässä kantajaa vastaan petostentorjuntaviraston (OLAF) suorittaman tutkimuksen perusteella ja totesi riskin tason, joka liittyy kantajaan siinä ominaisuudessa, että kantajan kanssa tehdään julkisia palveluhankintoja koskeva sopimus hankkeesta pimeän työn torjunnan tehostamiseksi entisessä Jugoslavian tasavallassa Makedoniassa. Perusteessa on viisi osaa:

- ensimmäinen osa, jonka mukaan päätös kantajaa koskevasta varoituksesta ennakkovaroitusjärjestelmässä on lainvastainen, koska sillä ei ole oikeudellista perustaa, se on SEU 5 artiklan vastainen ja sillä loukataan syyttömyysolettamaa koskevaa perusoikeutta;

- toinen osa, jonka mukaan ennakkovaroitusjärjestelmäpäätös on lainvastainen, koska sillä loukataan oikeusvarmuuden periaatetta W3b-luokkaa koskevien edellytysten osalta;
 - kolmas osa, jonka mukaan ennakkovaroitusjärjestelmäpäätös on lainvastainen, koska se on seurausta Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan rikkomisesta sekä siitä, että hyvän hallinnon periaatetta on loukattu, puolustautumisoikeuksia on loukattu, oikeutta tulla kuulluksi koskevaa perusoikeutta on loukattu ja perusteluvollisuus on laiminlyöty;
 - neljäs osa, joka esitetään toissijaisesti ja jonka mukaan komissio on rikkonut ennakkovaroitusjärjestelmäpäätöstä, laiminlyönyt perusoikeuskirjan 41 artiklassa vahvistetun perusteluvollisuuden, laiminlyönyt huolellisuusvelvollisuuden ja loukannut suhteellisuusperiaatetta;
 - viides osa, jonka mukaan se, että komissio ei antanut hyväksyntää, oli sääntöjenvastaista, koska komissio oli jättänyt huomiotta tarjouseritelmän.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan kantaja on kärsinyt vahinkoa ja komission virheellisen menettelyn ja tämän vahingon välillä on syy-yhteys.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 6.6.2016 – Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej v. ECHA

(Asia T-560/12) ⁽¹⁾

(2016/C 270/72)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Kuudennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 79, 16.3.2013.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 1.6.2016 – Laboratoire Nuxe v. EUIPO – NYX, Los Angeles (NYX)

(Asia T-537/14) ⁽¹⁾

(2016/C 270/73)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Seitsemännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 329, 22.9.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 31.3.2016 – Laboratorios Thea v. EUIPO – Sebapharma (Sebacur)

(Asia T-84/15) ⁽¹⁾

(2016/C 270/74)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Kahdeksannen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 118, 13.4.2015.