

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Hollanti) on esittänyt 11.9.2017 – NK  
(selvittäjänä OJ B.V:n ja PI:n konkurssissa) v. BNP Paribas Fortis N.V.**

(Asia C-535/17)

(2017/C 412/24)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Hoge Raad der Nederlanden

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* NK (selvittäjänä OJ B.V:n ja PI:n konkurssissa)

*Vastaaja:* BNP Paribas Fortis N.V.

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Kuuluuko vahingonkorvauskanne, jonka selvittäjä nostaa hänelle konkurssilain 68 §:n 1 momentissa annetun, konkurssipesän omaisuuden hoitamista ja jakamista koskevan tehtävän puitteissa konkurssiin asetetun tahon kaikkien velkojen nimissä kolmatta tahoja vastaan sillä perusteella, että kyseinen kolmas taho on toiminut velkojia kohtaan lainvastaisesti, jolloin tämän kanteen menestyessä saadut varat lisätään konkurssipesän omaisuuteen, tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2011<sup>(1)</sup> artiklan 2 kohdan b alakohdassa säädetyn poikkeuksen piiriin?
- 2) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi ja kyseinen kanne kuuluu näin ollen maksukyvyttömyysmenettelyistä 29.5.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1346/2000<sup>(2)</sup> alaan, sovelletaanko mainittuun kanteeseen asetuksen 4 artiklan 1 kohdan nojalla sen jäsenvaltion oikeutta, jossa maksukyvyttömyysmenettely on alkanut, sekä selvittäjän kyseisen kanteen nostamista koskevan toimivallan että tähän kanteeseen sovellettavan aineellisen oikeuden osalta?
- 3) Mikäli toiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko sen jäsenvaltion tuomioistuimen, jossa maksukyvyttömyysmenettely on aloitettu, otettava huomioon, mahdollisesti analogisesti,
  - a) maksukyvyttömyysmenettelyistä 29.5.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1346/2000 13 artikla siten, että vastapuoli voi vastustaa selvittäjän konkurssipesän kaikkien velkojen puolesta nostamaa kannetta ja osoittaa, että sen toiminta ei ole perusteena vastuulle sen lain nojalla, jota kanteeseen olisi sovellettu, jos sitä ei olisi nostanut selvittäjä vaan yksittäinen velkoja sopimussuhteen ulkopuolisen vastuun perusteella?
  - b) sopimukseen perustumattomiin velvoitteisiin sovellettavasta laista 11.7.2007 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 864/2007<sup>(3)</sup> (Rooma II -asetus) 17 artikla, luettuna yhdessä maksukyvyttömyysmenettelyistä 29.5.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1346/2000 13 artiklan kanssa, eli sopimussuhteen ulkopuolisen vastuun perustavan tapahtuman sattumispaikalla voimassa olevat turvallisuus- ja menettelysäännöt, kuten pankkien rahoitustoimintaa koskevat säännöt?

<sup>(1)</sup> EYVL 2001, L 12, s. 1.

<sup>(2)</sup> EYVL 2000, L 160, s. 1.

<sup>(3)</sup> EUVL2007, L 199, s. 40.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Supremo (Espanja) on esittänyt 18.9.2017 – DISA Gas SAU v.  
Administración del Estado, Redexis Gas, S.L. Repsol Butano S.A.**

(Asia C-546/17)

(2017/C 412/25)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunal Supremo (Espanja)