

**Unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-812/14: BPC Lux 2 Sàrl ja muut v. Euroopan komissio 19.7.2017 antamasta määräyksestä 18.9.2017 tehty valitus**

(Asia C-544/17 P)

(2017/C 402/17)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

#### Asianosaiset

Kantajat: BPC Lux 2 Sàrl ja muut (edustajat: barrister K. Bacon QC, barrister B. Woogar, solicitor J. Webber ja solicitor M. Steenson)

Muut osapuolet: Euroopan komissio ja Portugalin tasavalta

#### Vaatimukset

Kantajat vaativat, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen määräyksen
- siirtää asian unionin yleiseen tuomioistuimeen asia varsinaista käsittelyä varten ja
- velvoittaa komission korvaamaan kantajien oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kyseessä on valitus, joka on tehty unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-812/14: BPC Lux 2 Sàrl ja muut v. Euroopan komissio 19.7.2017 antamasta määräyksestä EU:T:2017:560 (riidanalainen määräys), jolla unionin yleinen tuomioistuin hylkäsi tutkittavaksi ottamisen edellytysten puuttumisen vuoksi kantajien kanteen, jolla vaaditaan valtiontuesta SA.39250 Resolution of Banco Espírito Santo annetun komission päätöksen C(2014) (riidanalainen päätös) kumoamista.

Valituksenalaisella määräyksellä unionin yleinen tuomioistuin on todennut viran puolesta, ettei kantajilla ole kumoamisintressiä, ja tämän vuoksi tutkittavaksi ottamisen edellytykset puuttuvat. Kantajat vetoavat nyt unionin tuomioistuimessa yhteen kanneperusteeseen, joka koskee sitä, että unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen ja/tai otti selvitysaineiston huomioon ilmeisen vääristyneellä tavalla.

Erityisesti unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt virheen todetessaan, että riidanalaisen päätöksen kumoaminen ei voisi mitenkään vaikuttaa kansallisiin menettelyihin, koska ne koskivat kansalliseen oikeuteen liittyviä kysymyksiä, kun taas käsiteltävät menettelyt koskevat unionin oikeuteen liittyviä asioita. Kuten myöhemmin todetaan, kantajat ovat esittäneet heidän portugalilaisen asianajajansa selvitysaineistoa, jota komissio tai Portugalin valtio eivät ole kiistäneet, sen osalta, että riidanalaisen päätöksen kumoaminen kasvattaisi merkittävästi heidän kansallisen oikeudellisen vaatimuksensa menestymismahdollisuuksia, jonka nojalla BESin päätös kumotaan tai on oikeus vaatia vahingonkorvauksia. Tekemällä päinvastaisen ratkaisun ja antamalla täten Portugalin tuomioistuimille mahdollisuutta arvioida asiaa itse, unionin yleinen tuomioistuin on kielletyllä tavalla korvannut Portugalin tuomioistuinten kansallisen oikeuden tulkinnan omalla tulkinnallaan ja/tai ottanut selvitysaineiston huomioon ilmeisen vääristyneellä tavalla.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Svea hovrätt (Ruotsi) on esittänyt 21.9.2017 – Rebecka Jonsson v. Société du Journal L'Est Républicain**

(Asia C-554/17)

(2017/C 402/18)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

#### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Svea hovrätt

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Rebecka Jonsson

*Vastaaja:* Société du Journal L'Est Républicain

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko eurooppalaisesta vähäisiin vaatimuksiin sovellettavasta menettelystä 11.7.2007 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 861/2007<sup>(1)</sup> 16 artikla esteenä sellaisen kansallisen säännöksen soveltamiselle, jonka mukaan oikeudenkäyntikuluja voidaan kuitata tai kohtuullistaa, kun asiassa esitetään useita vaatimuksia, joista osa ratkaistaan toisen ja osa toisen hyväksi, tai kun vaatimus hyväksytään ainoastaan osaksi?
- 2) Jos vastaus ensimmäiseen kysymykseen on myöntävä, miten käsitettä "hävinnyt asianosainen" asetuksen 16 artiklassa on tulkittava?

<sup>(1)</sup> EUVL 2007, L 199, s. 1.

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Østre Landsret (Tanska) on esittänyt 22.9.2017 – 2M-Locatel A/S v. Skatteministeriet**

(Asia C-555/17)

(2017/C 402/19)

Oikeudenkäyntikieli: *tanska*

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Østre Landsret

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* 2M-Locatel A/S

*Vastaaja:* Skatteministeriet

**Ennakkoratkaisukysymykset**

Onko yhdistettyä nimikkeistöä yhteisessä tullitariffissa, sellaisena kuin se on vahvistettu tariffi- ja tilastonimikkeistöä ja yhteisestä tullitariffista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87<sup>(1)</sup> liitteen I muuttamisesta 17.10.2006 annetun komission asetuksen (EY) N:o 1549/2006<sup>(2)</sup> liitteessä I,

(i) nimikkeen 8528 alajakoa "– – videoviritimet",

(ii) alanimikettä 8528 71 13 sekä

(iii) alanimikettä 8528 71 90

tulkittava siten, että *tavara*, joka vastaa alanimikkeen 8528 71 13 tavarankuvausta ja joka kykenee vastaanottamaan, avaamaan ja käsittelemään internet-teknologian avulla välitettyjä Live TV -televisiosignaaleja mutta ei kykene vastaanottamaan, avaamaan eikä käsittelemään antennin, kaapelitelevision tai satelliittin välityksellä välitettyjä Live TV-televisiosignaaleja, *on luokiteltava* alanimikkeeseen 8528 71 13, alanimikkeeseen 8528 71 90 tai johonkin kolmanteen alanimikkeeseen

<sup>(1)</sup> EYVL 1987, L 256, s. 1.

<sup>(2)</sup> EUVL 2006, L 301, s. 1.