

Valitus, jonka Euroopan komissio on tehnyt 18.2.2017 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-435/15, Kolachi Raj Industrial v. komissio, 10.10.2017 antamasta tuomiosta

(Asia C-709/17 P)

(2018/C 112/21)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan komissio (asiamiehet: J.-F. Brakeland, A. Demeneix ja M. França)

Muut osapuolet: Kolachi Raj Industrial (Private) Ltd ja European Bicycle Manufacturers Association

Vaatimukset

Unionin tuomioistuimen on

- kumottava unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-435/15, Kolachi Raj Industrial v. komissio, 10.10.2017 antama tuomio, hylättävä ensimmäisessä oikeusasteessa nostettu kanne ja velvoitettava kantaja korvaamaan oikeudenkäyntikulut
tai vaihtoehtoisesti
- palautettava asia unionin yleiseen tuomioistuimeen uudelleen ratkaistavaksi ja määrättävä, että oikeudenkäyntikuluista valitusvaiheessa ja unionin yleisessä tuomioistuimessa päätetään myöhemmin.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komission tekemä valitus koskee unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-435/15 10.10.2017 antamaa tuomiota, jolla unionin yleinen tuomioistuin kumosi Kolachi Rajta koskevilta osin Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien polkupyörien tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) N:o 502/2013 käyttöön otetun lopullisen polkumyöntitullin laajentamisesta koskemaan Kambodžasta, Pakistanista ja Filippiineiltä lähetettyjen polkupyörien tuontia, riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Kambodža, Pakistan tai Filippiinit, 18.5.2015 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2015/776.⁽¹⁾

Komissio nojautuu valituksessaan yhteen valitusperusteeseen.

Se katsoo, että unionin yleinen tuomioistuin tulkitsi virheellisesti polkumyöntiasetuksen 1 artiklan 2 kohdan 2 alakohdan b alakohtaa. Unionin yleinen tuomioistuin ensinnäkin käytti valituksenalaisessa tuomiossa virheellisesti alkuperäsääntöjä perusasetuksen 13 artiklan soveltamisessa ja mainitun 13 artiklan 2 kohdan b alakohdassa olevan ”tulevat” sanan soveltamisessa. Toiseksi unionin yleinen tuomioistuin rajoitti virheellisesti näyttöä, jota komissio sai esittää sen toteennäyttämiseksi, että osat ”tulevat” maasta, johon sovelletaan polkumyöntitoimenpiteitä. Komission mukaan unionin yleisen tuomioistuimen tulkinta ei vastaa perusasetuksen 13 artiklan sanamuotoa eikä tarkoitusta eikä myöskään unionin tuomioistuimen toimenpiteiden kiertämistä koskevaa oikeuskäytäntöä.

⁽¹⁾ EUVL 2015, L 122, s. 4.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 18.12.2017 – CCC – Consorzio Cooperative Costruzioni Soc. Cooperativa v. Comune di Tarvisio

(Asia C-710/17)

(2018/C 112/22)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato