

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 6/2002 57 artiklassa ja asetuksen N:o 2245/2002 65 artiklassa tarkoitettu oikeudellinen virhe
- Kantajan perusoikeutta tulla kuulluksi on loukattu
- Asetuksen N:o 6/2002 7 artiklan rikkominen.

Kanne 30.1.2018 – Comune di Milano v. neuvosto**(Asia T-46/18)**

(2018/C 094/46)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset*Kantaja:* Comune di Milano (Milano, Italia) (edustajat: asianajajat F. Sciaudone ja M. Condinanzi)*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan SEUT 263 artiklan perusteella 20.11.2017 pidetyn neuvoston 3579:nneen istunnon kokoonpanossa ”Yleiset asiat” Euroopan lääkeviraston (EMA) uudesta kotipaikasta tehdyn neuvoston päätöksen, josta ilmoitettiin julkaistulla lehdistötiedotteella (Outcome of the Council Meeting (3579th Council Meeting)), sekä itse lehdistötiedotteen, Presse 65, väliaikainen versio, siltä osin kuin siinä vahvistetaan Euroopan lääkeviraston uudeksi kotipaikaksi Amsterdam
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat vetoavat kanteensa tueksi kolmeen kanneperusteeseen.

1) Harkintavallan väärinkäyttö

- Tästä todetaan, että neuvoston tavoitteena valintamenettelyssä oli määrittää paras tarjous EMAn kotipaikan siirrolle aikaisemmin vahvistettujen valintakriteerien mukaisesti. EMAn uuden kotipaikan määrittäminen arvonnalla ja ilman minkäänlaisten tutkimusten tekemistä on kuitenkin ristiriidassa menettelyä koskevien sääntöjen vahvistamisen yhteydessä esitetyn tavoitteen kanssa, joka koskee parhaan tarjouksen valintaa teknisiin arviointeihin ja aiemmin vahvistettuihin erityisiin kriteereihin perustuvassa avoimessa päätöksentekomenettelyssä, minkä vuoksi ei olisi mahdollista tutkia Milanon ja Amsterdamin ehdokkuuksien puuttuvaa vastaavuutta.

2) Hyvän hallinnon periaatteen ja avoimuusperiaatteen loukkaaminen

- Tällä kanneperusteella kantaja väittää, että riidanalainen päätös on lainvastainen siltä osin kuin se on tulos päätöksentekomenettelystä, jolla on ominaista (i) avoimuuden takaamiseksi vaadittavien muotomääräysten ja yksityiskohtaisten menettelysääntöjen puuttuminen; (ii) asian arvioinnin kannalta ratkaisevien näkökohtien asianmukaisen huomioon ottamisen sivuuttaminen.

- 3) Neuvoston työjärjestyksen hyväksymisestä 1.11.2009 tehdyn neuvoston päätöksen ja 31.10.2017 annettujen menettelyä koskevien sääntöjen rikkominen
- Kantaja väittää tältä osin, että ne yksityiskohtaiset menettelysäännöt, jotka olivat olleet ominaisia äänestyksen suorittamiselle ja 20.11.2017 tehdyn päätöksen tulokselle, ovat myös syytä sille, että 20.11.2017 tehty päätös on lainvastainen sellaisten erityisten määräysten rikkomisen vuoksi, joita neuvoston olisi pitänyt noudattaa.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.1.2018 – PC v. EASO

(Asia T-610/16) ⁽¹⁾

(2018/C 094/47)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

Kuudennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 269, 14.8.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 18.1.2018 – Iame v. EUIPO – Industrie Aeronautiche Reggiane (Parilla)

(Asia T-642/16) ⁽¹⁾

(2018/C 094/48)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ensimmäisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 392, 24.10.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.1.2018 – PC v. EASO

(Asia T-181/17) ⁽¹⁾

(2018/C 094/49)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

Kuudennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 357, 23.10.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.1.2018 – European Dynamics Luxembourg ja Evropaïki Dynamiki v. komissio

(Asia T-281/17) ⁽¹⁾

(2018/C 094/50)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Yhdeksännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 269, 14.8.2017.
