

Vastaaja: Euroopan tasa-arvoinstituutti (EIGE) (asiamies: V. Langbakk, avustajanaan asianajaja B. Wägenbaur)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus, joka koskee yhtäältä EIGE:n 26.8.2016 tekemän sellaisen implisiittisen päätöksen kumoamista, jolla hylätään kantajan 26.4.2016 esittämä vaatimus siitä, että hänen palvelukseen ottamista koskeva sopimuksensa uusittaisiin toisen kerran, ja siltä osin kuin tarpeen sellaisen EIGE:n 20.1.2017 tekemän päätöksen kumoamista, jolla on hylätty kantajan 3.10.2016 tekemä valitus 26.8.2016 tehdystä implisiittisestä päätöksestä, ja joka koskee toisaalta korvauksen saamista vahingosta, joka kantajalle on väitetysti kyseisistä päätöksistä aiheutunut.

Määräysosa

- 1) *Kanne jätetään tutkimatta.*
- 2) *SD vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja hänet veloitetaan korvaamaan Euroopan tasa-arvoinstituutin (EIGE) oikeudenkäyntikulut.*

⁽¹⁾ EUVL C 239, 24.7.2017.

Kanne 15.2.2018 – VG v. komissio

(Asia T-84/18)

(2018/C 152/47)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: VG (edustajat: asianajajat G. Pandey ja V. Villante)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan alustavasti tarvittavilta osin, että henkilöstösääntöjen 90 artikla on pätemätön ja ettei sitä voida soveltaa nyt SEUT 270 artiklan nojalla käytävissä menettelyssä
- ensinnäkin kumoamaan EU:n henkilöstövalintatoimiston (EPSO) 30.10.2017 tekemän päätöksen, jolla on hylätty kantajan 31.7.2017 tekemä valitus
- toiseksi kumoamaan EPSO:n 19.4.2017 tekemän päätöksen, jolla on hylätty kantajan pyyntö EPSO:n/valintalautakunnan tekemän sen päätöksen uudelleenkäsitelystä, jolla hänen osallistumisensa kilpailun seuraavaan vaiheeseen evättiin
- kolmanneksi kumoamaan sähköisellä EPSO-tilillä 6.2.2017 ilmoitetun päätöksen jättää kantaja pois hakijoita koskevasta luetteloehdotuksesta kilpailua EPSO/AD/323/16 varten
- neljänneksi kumoamaan kilpailua EPSO/AD/323/16 koskevan, 26.5.2016 julkaistun kilpailuilmoituksen ⁽¹⁾
- lopuksi kumoamaan kokonaisuudessaan luetteloehdotuksen kyseiseen kilpailuun valituista virkamiehistä

- määräämään kantajalle vahingonkorvauksia 50 000 euroa
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee arviointivirhettä, jonka EPSO/valituslautakunta on tehnyt arvioidessaan kantajan työkokemusta, ja kyseessä olevan kilpailuilmoituksen liitteen III, jossa yksilöidään vaadittava työkokemus, noudattamatta jättämistä.
- 2) Toinen kanneperuste, joka koskee Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan rikkomista ja kantajan kuulluksi tulemistä koskevan oikeuden loukkaamista, sekä perusteluvollisuuden noudattamatta jättämistä ja SEUT 296 artiklan rikkomista.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka koskee asetuksen N:o 1/58⁽²⁾ 1, 2, 3 ja 4 artiklan rikkomista, henkilöstösääntöjen 1 d ja 28 artiklan sekä henkilöstösääntöjen liitteessä III olevan 1 artiklan 1 kohdan f alakohdan rikkomista, sekä yhdenvertaisen kohtelun periaatteen ja syrjintäkiellon periaatteen loukkaamista.

⁽¹⁾ EUVL 2016, C 187, s. A/1.

⁽²⁾ Euroopan talousyhteisössä käytettäviä kieliä koskevista järjestelyistä 15.4.1958 annettu asetus N:o 1, suomenkielinen erityispainos, luku 1, nide 1, s. 14.

Kanne 15.2.2018 – Batchelor v. komissio

(Asia T-85/18)

(2018/C 152/48)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Edward William Batchelor (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajaja B. Hoorelbeke ja M. Healy, solicitor)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan komission 5.12.2017 antaman päätöksen C(2017) 8430 final, jolla evättiin oikeus saada tutustua asiakirjaan, joka sisälsi asiasta vastaavan virkamiehen eettisen julistuksen, joka oli kirjattu Euroopan komission henkilöstöhallinnon tietojärjestelmään (Sysper2), sekä muihin asiakirjoihin, jotka kuuluivat alkuperäisen tutustumispyynnön soveltamisalaan
- velvoittamaan komissio korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan SEUT 15 artiklan 3 kohtaa, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 42 artiklaa, asetuksen 1049/2001⁽¹⁾ 2 artiklan 1 kohtaa ja 4 artiklan 1 kohdan b alakohdtaa, tarkasteltuna yhdessä asetuksen 45/2001⁽²⁾ 8 artiklan b alakohdan kanssa, on rikottu, koska kantajan ei annettu tutustua täysimääräisesti tai osittain eettiseen julistukseen.