

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Bikor Elżbieta Korbut (Gdańsk, Puola) ja Bikor Professional Color Cosmetics Małgorzata Wedekind (Gdańsk)

### Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin BIKOR EGYPTIAN EARTH rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – EU-tavaramerkki nro 9 561 788

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 24.4.2018 asiassa R 1826/2015-1 tekemä päätös

### Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien kantajalle EUIPO:n mitättömyysosastossa ja ensimmäisessä valituslautakunnassa aiheutuneet kulut.

### Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

---

## Kanne 18.7.2018 – Ryanair ym. v. komissio

(Asia T-448/18)

(2018/C 319/29)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

Kantajat: Ryanair (Swords, Irlanti), Airport Marketing Services Ltd (Dublin, Irlanti) ja FR Financing (Malta) Ltd (Douglas, Mansaari) (edustajat: asianajajat E. Vahida ja I. Metaxas-Maranghidis sekä B. Byrne, solicitor)

Vastaaja: Euroopan komissio

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan valtioneuvoston päätöstä SA.24221 (2011/C) (ex 2011/NN), jonka Itävalta on toteuttanut Klagenfurtin lentoaseman, Ryanairin ja muiden lentoasemaa käyttävien lentoyhtiöiden hyväksi 11.11.2016 tehdyn komission päätöksen (EU) 2018/628 (EUVL 2018, L 107, s. 1) 5 ja 6 artiklan sekä tämän päätöksen 9, 10 ja 11 artiklan kantajaa koskevin osin
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat vetoavat kanteensa tueksi kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste perustuu siihen, että riidanalaisella päätöksellä rikotaan Euroopan yhteisön perustamissopimuksen 93 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä annetun asetuksen (EY) N:o 659/1999<sup>(1)</sup> 15 artiklassa olevia vanhentumisaikoja koskevia säännöksiä ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä annetun asetuksen (EU) 2015/1589<sup>(2)</sup> 17 artiklaa, koska tätä kymmenen vuoden vanhentumisaikaa sovelletaan kahteen vuoden 2002 sopimukseen, joita päätös kuitenkin koskee.
- 2) Toinen kanneperuste perustuu siihen, että riidanalaisella päätöksellä rikotaan Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklaa, loukataan hyvän hallinnon periaatetta ja kantajien puolustautumisoikeuksia, koska komissio ei ole antanut kantajille lupaa tutustua tutkinta-asiakirjoihin eikä se ole antanut niille mahdollisuutta esittää hyödyllisesti niiden näkökantaa.
- 3) Kolmas kanneperuste perustuu siihen, että riidanalaisella päätöksellä rikotaan SEUT 107 artiklan 1 kohtaa, koska komissio on virheellisesti lukenut sopimusten tekemisen kantajien kanssa valtion syyksi.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalaisella päätöksellä rikotaan SEUT107 artiklan 1 kohtaa, koska komissio ei ole todennut valikoivuutta.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu siihen, että SEUT 107 artiklan 1 kohtaa on rikottu, koska komissio on virheellisesti katsonut, että lentokentän ja kantajien välillä tehdyt sopimukset antoivat etua viimeksi mainituille. Komissio on virheellisesti hylännyt sen mahdollisuuden, että osa markkinointipalveluista on hankittu yleisen edun perusteella, se on virheellisesti kieltäytynyt hyväksymästä kantajien esittämää vertailevaa analyysiä, se on tehnyt ilmeisiä arviointivirheitä eikä se ole perustellut kannattavuusanalyysiään, perustaen siten päätelmänsä epätäydellisiin, epäluotettaviin ja epäasianmukaisiin tietoihin; se ei myöskään ole arvottanut asianmukaisesti markkinointipalvelusopimusten puitteissa suoritettuja palveluja, se on virheellisesti hylännyt markkinapalvelujen ostoa koskevan päätöksen taustalla olevat lentokentän perustelut ja se on virheellisesti jättänyt ottamatta huomioon Ryanairin toiminnasta lentokentälle aiheutuvat edut laajemmassa mittakaavassa.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu toissijaisesti siihen, että SEUT 107 artiklan 1 kohtaa ja SEUT 108 artiklan 2 kohtaa on rikottu, koska komissio on tehnyt ilmeisen arviointivirheen ja oikeudellisen virheen määrittäessään takaisin perittävän tuen määrää jäsenvaltiolle osoittamisensa ohjeissa, antaen ymmärtää, että takaisin perittävien tukien määrän mukauttaminen on valinnaista, ja koska riidanalaisen päätöksen perustelut ja sen päätösosa ovat ristiriidassa keskenään.

<sup>(1)</sup> Euroopan yhteisön perustamissopimuksen 93 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 22.3.1999 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 659/1999 (EYVL 1999, L 83, s. 1).

<sup>(2)</sup> Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annettu neuvoston asetus (EU) 2015/1589 (EUVL 2015, L 248, s. 9).

### Kanne 27.7.2018 – Multifit v. EUIPO (real nature)

(Asia T-458/18)

(2018/C 319/30)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Asianosaiset

Kantaja: Multifit Tiernahrungs GmbH (Krefeld, Saksa) (edustajat: asianajajat N. Weber ja P. Gentili)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)