

Unkarin hallituksen mukaan unionin yleinen tuomioistuin on lisäksi sivuuttanut oikeusvarmuuden periaatteen, koska se on valitk-senalaisessa tuomiossa määrännyt kumotun säännöksen oikeudelliset vaikutukset pysyttäväksi voimassa kahdentoista kuukauden ajan, sillä tällaista määräaika ei voida pitää riittävänä kumotun säännöksen korvaavien sääntöjen antamiseksi. Yritysten ei ole niiden sopeutumiselle asetetun määräajan lyhentämisen vuoksi mahdollista valmistautua muutettuihin säännöksiin, eikä kysymystä niille aiheutuvien, jo arvioitavissa olevien vahinkojen lieventämisestä ole sitäkään ratkaistu. Tilanne kumotun säännöksen ajallisten vaikutusten lakkaamisen ja uusien säännösten antamisen välisenä ajanjaksona on oikeusvarmuuden periaatteen vastainen, ja niin ajoneuvojen valmistajien kuin kuluttajienkin oikeuksia loukataan merkittävästi.

(<sup>1</sup>) Asetuksen (EY) N:o 692/2008 muuttamisesta kevyiden henkilö- ja hyötyajoneuvojen päästöjen (Euro 6) osalta 20.4.2016 annettu komission asetus (EU) N:o 2016/646 (EUVL 2016, L 109, s. 1).

**Valitus, jonka Euroopan komissio on tehnyt 23.2.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu yhdeksäs jaosto) yhdistetyissä asioissa T-339/16, T-352/16 ja T-391/16, Ville de Paris, Ville de Bruxelles ja Ayuntamiento de Madrid v. komissio, 13.12.2018 antamasta tuomiosta**

(asia C-179/19 P)

(2019/C 155/38)

*Oikeudenkäyntikielet: espanja ja ranska*

**Asianosaiset**

*Valittaja:* Euroopan komissio (asiamies: J.-F. Brakeland)

*Muut osapuolet:* Ville de Paris, Ville de Bruxelles ja Ayuntamiento de Madrid

**Vaatimukset**

- Unionin yleisen tuomioistuimen yhdistetyissä asioissa T-339/16, T-352/16 ja T-391/16, Ville de Paris, Ville de Bruxelles ja Ayuntamiento de Madrid v. Euroopan komissio, 13.12.2018 antama tuomio, joka annettiin komissiolle samana päivänä tiedoksi, on kumottava, kanne ensimmäisessä oikeusasteessa hylättävä ja kantajat veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut tai vaihtoehtoisesti
- tuomio on kumottava ja asia palautettava unionin yleiseen tuomioistuimeen uudelleentarkastelua varten sekä päätettävä, että oikeudenkäyntikuluista molemmissa oikeusasteissa päätetään myöhemmin.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Valitus perustuu yhteen ainoaan valitusperusteeseen. Komissio katsoo, että unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen tuomionsa 121–151 kohdassa katsoessaan, että asetuksella 2016/646 (<sup>1</sup>) muutetaan asetuksen 715/2007 (<sup>2</sup>) olennaista osaa. Tämä virhe johtuu yhtäältä muuttamisen käsitteen virheellisestä tulkinnasta, jota ilmentää se, että unionin yleinen tuomioistuin turvautui tosiasiallisen muuttamisen käsitteeseen, ja toisaalta asetuksen 2016/646 soveltamisalan virheellisestä tulkinnasta. Tuomiolla vaarannetaan näin unionin toimielinten välinen tasapaino.

(<sup>1</sup>) Asetuksen (EY) N:o 692/2008 muuttamisesta kevyiden henkilö- ja hyötyajoneuvojen päästöjen (Euro 6) osalta 20.4.2016 annettu komission asetus (EU) 2016/646 (EUVL 2016, L 109, s. 1).

(<sup>2</sup>) Moottoriajoneuvojen tyyppihyväksynnästä kevyiden henkilö- ja hyötyajoneuvojen päästöjen (Euro 5 ja Euro 6) osalta ja ajoneuvojen korjaamiseen ja huoltamiseen tarvittavien tietojen saatavuudesta 20.6.2007 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 715/2007 (EUVL 2007, L 171, s.1).