

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 15.7.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesgerichtshof – Saksa) – DocMorris NV v. Apothekerkammer Nordrhein

(Asia C-190/20) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Ihmisille tarkoitetut reseptilääkkeet – Direktiivi 2001/83/EY – Soveltamisala – Postimyyntiapteekin mainonta, jolla ei pyritä vaikuttamaan siihen, että asiakas valitsee tietyn lääkkeen, vaan siihen, että asiakas valitsee tietyn apteekin – Arvonta – Tavaroiden vapaa liikkuvuus – Kansallinen säännöstö – Kielto tarjota, mainostaa tai antaa kylkiäisiä ja muita mainoslahjoja lääkealalla – SEUT 34 artiklan soveltamisalaan kuulumattomat myyntijärjestelyt)

(2021/C 349/12)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Revision-menettelyn valittaja: DocMorris NV

Revision-menettelyn vastapuoli: Apothekerkammer Nordrhein

Tuomiolauselma

- 1) Ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön säännöistä 6.11.2001 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 2001/83/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 25.10.2012 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2012/26/EU, on tulkittava siten, ettei sitä sovelleta kansalliseen säännöstöön, jolla apteekkia, joka myy lääkkeitä postitse, kielletään järjestämästä mainoskampanja sellaisen arvonnin muodossa, jossa osallistujat voivat voittaa muita arjen tavaroita kuin lääkkeitä, ja tähän arvontaan osallistuminen edellyttää ihmisille tarkoitettua reseptilääkettä koskevan tilauksen ja kyseisen reseptin lähettämistä.
- 2) SEUT 34 artiklaa on tulkittava siten, ettei se ole esteenä tällaiselle kansalliselle säännöstellle.

⁽¹⁾ EUVL C 279, 24.8.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 15.7.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt tribunal de première instance du Luxembourg – Belgia) – BJ v. Belgian valtio

(Asia C-241/20) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Työntekijöiden vapaa liikkuvuus – Pääomien vapaa liikkuvuus – Tulovero – Kaksinkertaisen verotuksen välttämistä koskeva lainsäädäntö – Muusta jäsenvaltiosta kuin asuinjäsenvaltiosta saadut tulot – Vapautuksen laskentatavat asuinjäsenvaltiossa – Tiettyjen veroetujen osan menettäminen)

(2021/C 349/13)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

tribunal de première instance du Luxembourg

Pääasian asianosaiset

Kantaja: BJ

Vastaaja: Belgian valtio

Tuomiolauselma

- 1) SEUT 45 artiklaa on tulkittava siten, että se on esteenä jäsenvaltion verolainsäädännölle, jonka soveltamisesta seuraa, että tässä jäsenvaltiossa asuva verovelvollinen menettää siellä toimitettavan tuloverotuksen yhteydessä osan tämän jäsenvaltion myöntämistä veroeduista sillä perusteella, että kyseinen verovelvollinen saa toisessa jäsenvaltiossa työntekijänä harjoittamastaan ammattitoiminnasta palkkaa, jota verotetaan siellä ja joka on kaksinkertaisen verotuksen välttämiseksi tehdyn kansainvälisen sopimuksen nojalla vapautettu verosta ensin mainitussa jäsenvaltiossa.
- 2) Sillä seikalla, että kyseinen verovelvollinen ei saa merkittäviä tuloja asuinjäsenvaltiossaan, ei ole merkitystä ensimmäiseen ennakkoratkaisukysymykseen annettavan vastauksen kannalta, koska kyseinen jäsenvaltio kykenee myöntämään hänelle kyseessä olevat veroedut.
- 3) Ensimmäiseen ennakkoratkaisukysymykseen annettavaan vastaukseen ei vaikuta se, että kyseinen verovelvollinen on asuinjäsenvaltion ja työskentelyjäsenvaltion välillä kaksinkertaisen verotuksen välttämiseksi tehdyn sopimuksen perusteella hyötynyt tässä toisessa jäsenvaltiossa siellä toimitettavan tuloverotuksen yhteydessä veroeduista, joista säädetään tämän toisen valtion verolainsäädännössä, koska kyseisessä sopimuksessa ei määrätä eikä asuinjäsenvaltion verolainsäädännössä säädetä näiden veroetujen huomioon ottamisesta ja koska kyseiset veroedut eivät sisällä joitain niistä veroeduista, joihin verovelvollisella on periaatteessa oikeus asuinjäsenvaltiossaan.
- 4) Ensimmäiseen ennakkoratkaisukysymykseen annettavan vastauksen kannalta merkitystä ei ole sillä, että kyseinen verovelvollinen on saanut työskentelyjäsenvaltiossaan verovähennyksen, jonka määrä vastaa vähintään niitä veroetuja, jotka hän on menettänyt asuinjäsenvaltiossaan.
- 5) SEUT 63 artiklan 1 kohtaa ja SEUT 65 artiklan 1 kohdan a alakohtaa on tulkittava siten, että ne ovat esteenä jäsenvaltion verolainsäädännölle, jonka soveltamisesta seuraa, että kyseisessä jäsenvaltiossa asuva verovelvollinen menettää osan tämän jäsenvaltion myöntämistä veroeduista sillä perusteella, että kyseinen verovelvollinen saa toisessa jäsenvaltiossa omistamastaan asunnosta tuloja, joita verotetaan siellä ja jotka on kaksinkertaisen verotuksen välttämiseksi tehdyn kansainvälisen sopimuksen nojalla vapautettu verosta asuinjäsenvaltiossa.

(¹) EUVL C 297, 7.9.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 15.7.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Conseil d'État – Ranska) – BEMH ja Conseil national des centres commerciaux (CNCC) v. Premier ministre, Ministère de l'Économie, des Finances et de la Relance ja Ministre de la cohésion des territoires et des relations avec les collectivités territoriales

(Asia C-325/20) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Direktiivi 2006/123/EY – 14 artiklan 6 alakohta – Sijoittautumisvapaus – Kaupallisen toiminnan harjoittamista koskeva lupa, jonka myöntää kollegiaalinen elin – Lautakunta, joka koostuu muun muassa elinkeinoelämää edustavista pätevistä henkilöistä – Henkilöt, jotka saattavat olla luvan hakijan kanssa kilpailevia toimijoita tai edustaa niitä – Kielto)

(2021/C 349/14)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil d'État

Pääasian asianosaiset

Kantajat: BEMH ja Conseil national des centres commerciaux (CNCC)

Vastaajat: Premier ministre, Ministère de l'Économie, des Finances et de la Relance ja Ministre de la cohésion des territoires et des relations avec les collectivités territoriales