

**Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 22.6.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunalul București, Romania) – SC Mitliv Exim SRL v. Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili**

(Asia C-81/20) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta ja 99 artikla – Arvonlisävero (ALV) – Direktiivi 2006/112/EU – Perusoikeudet – Ne bis in idem – periaate – Rikosoikeudellisten ja hallinnollisten menettelyjen ja seuraamusten päällekkäisyys – Ei voida soveltaa – Liitännäiset verovelvoitteet – Verovelvollisen rikosoikeudenkäynnin yhteydessä maksaman rahamäärän korot)*

(2021/C 382/05)

Oikeudenkäyntikieli: romania

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunalul București

**Asianosaiset**

Kantaja: SC Mitliv Exim SRL

Vastaajat: Agenția Națională de Administrare Fiscală ja Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

**Määräysosa**

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 2 ja 63 artiklaa on tulkittava siten, että jos verollisia liiketoimia on tehty ja niihin liittyvä arvonlisäverosaatava on syntynyt, vastaavan verosaatavan maksamiseksi tehtyä – vaikkakin vain tilapäistä – maksua ei voida katsoa aiheettomaksi eikä sen perusteella voi syntyä korkoja sen maksaneen verovelvollisen hyväksi.

<sup>(1)</sup> EUVL C 279, 24.8.2020.

**Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 22.6.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt High Court of Justice Queen’s Bench Division (Administrative Court) – Yhdistynyt kuningaskunta) – Eurooppalaisen pidätysmääräyksen täytäntöönpano, jonka kohteena on VA**

(Asia C-206/20) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa – Eurooppalainen pidätysmääräys – Puitepäätös 2002/584/YOS – 8 artiklan 1 kohdan c alakohta – Jäsenvaltion syyttäviviranomaisen syytetoimenpiteitä varten antama eurooppalainen pidätysmääräys, joka perustuu saman viranomaisen toteuttamaan vapaudenmenetyksen käsittävään toimenpiteeseen – Tuomioistuinvalvonnan puuttuminen ennen etsityn henkilön luovuttamista – Seuraukset – Tehokas oikeussuoja – Euroopan unionin perusoikeuskirja – 47 artikla)*

(2021/C 382/06)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

High Court of Justice Queen’s Bench Division (Administrative Court)

**Asianosaiset**

Valittaja: VA

Muu osapuoli: Prosecutor of the regional prosecutor’s office in Ruse, Bulgaria

**Määräysosa**

Eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä 13.6.2002 tehdyn neuvoston puitepäätöksen 2002/584/YOS, sellaisena kuin se on muutettuna 26.2.2009 tehdyllä neuvoston puitepäätöksellä 2009/299/YOS, 8 artiklan 1 kohdan c alakohtaa, luettuna Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan ja unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön valossa, on tulkittava siten, että ne tehokkaaseen oikeussuojaan, jota eurooppalaisen pidätysmääräyksen kohteena syytetoimenpiteitä varten olevan henkilön on saatava, liittyvät vaatimukset eivät täyty, kun sekä eurooppalaisen pidätysmääräyksen että oikeudellisen päätöksen, johon kyseinen määräys perustuu, on antanut syyttäjä, joka voidaan luonnehtia kyseisen puitepäätöksen, sellaisena kuin se on muutettuna puitepäätöksellä 2009/299, 6 artiklan 1 kohdassa tarkoitetuksi pidätysmääräyksen antaneeksi oikeusviranomaiseksi mutta edellä mainittuun eurooppalaiseen pidätysmääräykseen tai edellä mainittuun oikeudelliseen päätökseen ei voida kohdistaa pidätysmääräyksen antaneessa jäsenvaltiossa tuomioistuINVALVONTAA ennen kuin täytäntöönpanojäsenvaltio on luovuttanut etsityn henkilön.

(<sup>1</sup>) EUVL C 262, 10.8.2020.

---

**Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 1.7.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Pécsi Törvényszék – Unkari) – Tolnatext Bt. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Asia C-636/20) (<sup>1</sup>)

*(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tullikoodeksi – 22 artiklan 6 kohta – 29 artikla – Oikeus tulla kuulluksi – Viran puolesta aloitetut menettelyt – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta ja 94 artikla – Selostuksen puuttuminen syistä, jotka oikeuttavat sen, että vastauksen antaminen ennakkoratkaisukysymykseen on tarpeen pääasian ratkaisemiseksi – Ennakkoratkaisupyyntöön tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)*

(2021/C 382/07)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Pécsi Törvényszék

**Asianosaiset**

Kantaja: Tolnatext Bt.

Vastaaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Määräysosa**

Pécsi Törvényszékin (Pécsin alioikeus, Unkari) 30.10.2020 tekemällä päätöksellä esittämän ennakkoratkaisupyyntöön tutkittavaksi ottamisen edellytykset puuttuvat selvästi.

(<sup>1</sup>) EUVL C 62, 22.2.2021.

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Köln (Saksa) on esittänyt 16.2.2021 – Deutsche Lufthansa AG v. AirHelp Germany GmbH**

(Asia C-95/21)

(2021/C 382/08)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Landgericht Köln

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Deutsche Lufthansa AG