

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seitsemään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan asetuksen (EY) N:o 1225/2009 10 artiklan 1 kohtaa on rikottu ja taannehtivuuskiellon yleistä periaatetta on loukattu.
2. Toinen kanneperuste, jonka mukaan taannehtivuuskiellon yleistä periaatetta ja oikeusvarmuuden yleistä periaatetta on loukattu.
3. Kolmas kanneperuste, jonka mukaan SEUT 266 ja SEUT 264 artiklaa on rikottu.
4. Neljäs kanneperuste, jonka mukaan suhteellisuusperiaatetta on loukattu ja SEU 5 artiklan 1 ja 4 kohtaa on rikottu.
5. Viides kanneperuste, jonka mukaan oikeutta tehokkaiseen oikeussuojakeinoihin on loukattu ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklaa on rikottu.
6. Kuudes kanneperuste, jonka mukaan unionin tullikoodeksin 103 artiklaa ja SEUT 296 artiklaa on rikottu.
7. Seitsemäs kanneperuste, jonka mukaan komissiolla ei ole toimivaltaa asettaa kirjaamisvelvoitetta Jindalin tuonnille ja jonka mukaan asetuksen (EY) N:o 1225/2009 14 artiklan 5 kohtaa on rikottu.

---

**Kanne 10.7.2020 – Jindal Saw ja Jindal Saw Italia v. komissio**

(Asia T-441/20)

(2020/C 297/59)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Jindal Saw Ltd (New Delhi, Intia) ja Jindal Saw Italia SpA (Trieste, Italia) (edustajat: asianajajat R. Antonini, E. Monard ja B. Maniatis)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan lopullisen tasoitustullin ottamisesta uudelleen käyttöön Intiasta peräisin olevien pallografiittiraudasta (tunnetaan myös nimellä pallografiittivalurauta) valmistettujen putkien tuonnissa Jindal Saw Limitedin osalta unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-300/16 antaman tuomion perusteella 15.4.2020 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2020/526
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seitsemään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu asetuksen (EY) N:o 597/2009 16 artiklan 1 kohdan ja taannehtivuuskiellon yleisen periaatteen loukkaamiseen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu taannehtivuuskiellon yleisen periaatteen ja oikeusvarmuuden yleisen periaatteen loukkaamiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu SEUT 266 artiklan ja SEUT 264 artiklan loukkaamiseen.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen ja SEU 5 artiklan 1 ja 4 kohdan loukkaamiseen.

- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu tehokkaita oikeussuojakeinoja koskevan oikeuden ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan loukkaamiseen.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu unionin tullikoodeksin 103 artiklan ja SEUT 296 artiklan loukkaamiseen.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu komission Jindalin tuonnin kirjaamisen määräämistä koskevan toimivallan puuttumiseen ja asetuksen (EY) N:o 597/2009 24 artiklan 5 kohdan loukkaamiseen.

---

**Kanne 13.7.2020 – Grangé ja Van Strydonck v. EUIPO – Nema (âme)**

(Asia T-442/20)

(2020/C 297/60)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantajat:* Isaline Grangé (Edegem, Belgia) ja Alizée Van Strydonck (Strombeek-Bever, Belgia) (edustaja: asianajaja M. de Vroey)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Nema Srl (San Lazzaro di Savena, Italia)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen tavaramerkin hakija:* Kantajat

*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus sanamerkin âme rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 17 895 139

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 4.6.2020 asiassa R 2960/2019-4 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperusteet**

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

---

**Kanne 13.7.2020 – Sanford v. EUIPO – Avery Zweckform (Etiketit)**

(Asia T-443/20)

(2020/C 297/61)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Sanford LP (Atlanta, Georgia, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja J. Zecher)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Avery Zweckform GmbH (Oberlaindern/Valley, Saksa)