

4. Neljäs kanneperuste, jonka mukaan on tehty ilmeinen arviointivirhe.
5. Viides kanneperuste, jonka mukaan Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 27 artiklaa on rikottu kantajan toisessa kanneperusteessa väittämän loukkaamisen vuoksi.

Kanne 13.11.2020 – Pluscard Service v. EUIPO (PLUSCARD)

(Asia T-669/20)

(2021/C 28/86)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Pluscard Service-Gesellschaft für Kreditkarten-Processing mbH (Saarbrücken, Saksa) (edustaja: asianajaja M. Dury)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Kuviomerkin PLUSCARD Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Rekisteröintihakemus nro 1 494 424

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 14.9.2020 asiassa R 638/2020-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että

- EUIPO:n esittämät perustelut ja sen tekemät päätelmät tutkitaan uudelleen,
- merkin PLUSCARD rekisteröinti hyväksytään siten hakemuksen mukaisesti kaikkien luokkien osalta,
- asiassa järjestetään suullinen käsittely selvien kielivaikeuksien, jotka vaikeuttavat asian ratkaisemista, vuoksi.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ja 2 kohtaa on rikottu.

Kanne 18.11.2020 – Kühne v. parlamentti

(Asia T-691/20)

(2021/C 28/87)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Verena Kühne (Berliini, Saksa) (edustaja: asianajaja O. Schmechel)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan vastaajan 17.4.2020 tekemän päätöksen, jota on täydennetty 21.4.2020 ja jolla hylättiin kantajan 19.12.2019 tekemä vaatimus henkilöstön liikkuvuuden määrittämisestä tämän osalta
- velvoittamaan vastaajan tekemään kaikki oikeudelliset johtopäätökset henkilöstön liikkuvuuden sovellettavuudesta kantajaan
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut
- yhdistämään työjärjestyksen 68 artiklan 1 kohdan nojalla tämä asia asiaan T-468/20.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seuraaviin kanneperusteisiin.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että hylkäämispäätös on kantajalle vastainen.
 - Hylkäämispäätös on oikeuskäytännössä tarkoitetulla tavalla kantajalle vastainen tuomion Deshormes⁽¹⁾ mukaan, sillä siinä todetaan kantajan kuuluvan henkilöstön liikkuvuuden piiriin, ja näin on myös silloin, kun toteamisen vaikutukset lykättäisiin tapahtuvaksi myöhemmin vasta hylkäämispäätöksen antamisen ajankohtana tulevaisuudessa tehtävällä siirtopäätöksellä.
2. Toinen kanneperuste, joka perustuu oikeussuojan tarpeeseen.
 - Kantajan intressi sen vahvistamiseksi säilyy, ettei kantajan siirtoa voida toteuttaa henkilöstön liikkuvuuden järjestelmän perusteella.
3. Kolmas kanneperuste, joka perustuu huolenpitovelvollisuuden noudattamatta jättämiseen.
 - Oikeutta yksityis- ja perhe-elämään ja alaikäisen tyttären oikeutta ylläpitää henkilökohtaisia suhteita ja suoria yhteyksiä kumpaankin vanhempansa säännöllisesti on loukattu, koska kantajan perheen olisi asuttava erillään siten, että tytär jäisi isän kanssa Berliiniin ja kantaja muuttaisi yksin Luxemburgiin.
 - Oikeutta yhdenvertaisuuteen lain edessä ja syrjintäkieltoa on loukattu. Kantaja kuuluu Euroopan parlamentin yhteystoimiston (EPLO) naimisissa olevana virkamiehenä ja sellaisen alaikäisen tyttären äitinä, jonka huoltajuus hänellä on yhdessä hänen aviomiehensä kanssa, henkilöstön liikkuvuuden piiriin, jonka nojalla hänet on tarkoitus siirtää Luxemburgiin. EPLO:n erillään asuva ja eronnut virkamies, jolla on alaikäisen lapsen jaettu huoltajuus, on lapsen täysi-ikäisyyteen saakka vapautettu henkilöstön liikkuvuudesta, eikä kyseiselle erilaiselle kohtelulle ole objektiivista syytä.
4. Neljäs kanneperuste, joka perustuu toiseen asemapaikkaan siirtämisen suhteettomuuteen.
 - Kantajan ja vastaajan intressejä ei ole punnittu, vaikka vastaajan olisi pitänyt tehdä näin sillä olevan hyvää hallintoa koskevan velvollisuuden nojalla (Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artikla).
 - Kantajan suojatut intressit ovat selvästi tärkeämpiä kuin vastaajan intressi siirtämiseen.
 - Siirtäminen Berliinissä sijaitsevasta EPLO:sta Luxemburgissa sijaitsevaan EPLO:hon ei ole yksikön edun mukaista.
5. Viides kanneperuste, joka perustuu harkintavallan väärinkäyttöön.
 - Vastaaja ei tiedosta harkintavaltaansa, eikä tämän johdosta käytä sitä.

6. Kuudes kanneperuste, joka perustuu luottamuksensuojaan.

- Siitä lähtien, kun kantaja nimitettiin vuonna 2001, siihen saakka, kun Euroopan parlamentin puhemies teki vuonna 2018 päätöksen henkilöstön liikkuvuudesta, oli voimassa periaate, jonka mukana kantajan kaltaiset AST-virkamiehet eivät kuulu henkilöstön liikkuvuuden piiriin. Kyseinen periaate oli ollut voimassa henkilöstön liikkuvuudesta vuonna 1998 tehdyn päätöksen jälkeen, ja se oli vahvistettu myös Euroopan parlamentin puhemiesin henkilöstön liikkuvuudesta vuonna 2002 ja vuonna 2004 tekemissä päätöksissä.
- Kantaja saattoi luottaa siihen, että henkilöstön liikkuvuudesta tehtyjä poikkeuksia sovelletaan edelleen. Sääntöjen muuttaminen edellyttää tämän vuoksi asianmukaista siirtymäjärjestelyä ja asianmukaisia poikkeusmahdollisuuksia. Säädetty kolmen vuoden pituinen siirtymäaika ei ole soveltuva, koska sillä ei korjata sitä, että kantaja erotetaan perheestään. Kantajalla ei ole mahdollisuutta saada poikkeusta.

7. Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu oikeuden menettämiseen.

- Vastaaja on menettänyt mahdollisuuden määrätä kantajan osalta liikkuvuudesta sillä seurauksella, että hänen asemapaikkansa vaihtuu, koska se on itse antanut kantajalle sitä kautta, että se on useaan kertaan poikennut AST-virkamiesten osalta liikkuvuudesta, sen vaikutelman, ettei kantajan tarvinnut odottaa joutuvansa vaihtamaan asemapaikkaa.

(¹) Tuomio 1.2.1979, Deshormes v. komissio (17/78, EU:C:1979:24).

Kanne 18.11.2020 – Canisius v EUIPO – Beiersdorf (CCLABELLE VIENNA)

(Asia T-694/20)

(2021/C 28/88)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Maria Alexandra Canisius (Wien, Itävalta) (edustaja: asianajaja H. Asenbauer)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Beiersdorf AG (Hampuri, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin, johon sisältyy sanaosa "CCLABELLE VIENNA", rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 17 592 461

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 16.9.2020 asiassa R 2233/2019-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa osittain riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin väite on hyväksytty luokkiin 3 ja 16 kuuluvien tavaroiden osalta;
- velvoittaa vastaajan ja Beiersdorfin, jos Beiersdorf osallistuu tähän oikeudenkäyntiin, vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluisaan ja korvaamaan kaikki kantajan oikeudenkäyntikulut;