

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Liettua) on esittänyt
30.4.2021 – P. I. v. Migracijos departamentą prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos**

(Asia C-280/21)

(2021/C 278/46)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Pääasian asianosaiset

Kantaja: P. I.

Vastaaja: Migracijos departamentą prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos

Ennakkoratkaisukysymys

Onko sellaisen lainvastaisesti toimivan ja korruption avulla vaikutusvaltaisen ryhmän vastustamisen, joka sortaa turvapaikanhakijaa valtiokoneiston avulla ja jota vastaan on mahdotonta puolustautua pätevästi valtiovallan laajan korruption vuoksi, katsottava vastaavan direktiivin 2011/95/EU (1) 10 artiklassa tarkoitettua poliittista mielipidettä?

(1) Vaatimuksista kolmansien maiden kansalaisten ja kansalaisuudettomien henkilöiden määrittelemiseksi kansainvälistä suojelua saaviksi henkilöiksi, pakolaisten ja henkilöiden, jotka voivat saada toissijaista suojelua, yhdenmukaiselle asemalle sekä myönnetyn suojelun sisällölle 13.12.2011 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2011/95/EU (EUVL 2011, L 337, s. 9).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesgericht Salzburg (Itävalta) on esittänyt 5.5.2021 – FC v. FTI
Touristik GmbH**

(Asia C-287/21)

(2021/C 278/47)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landesgericht Salzburg

Pääasian asianosaiset

Kantaja: FC

Vastaaja: FTI Touristik GmbH

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko matkapaketeista ja yhdistetyistä matkajärjestelyistä 25.11.2015 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2015/2302 (1) (jäljempänä direktiivi 2015/2302) 12 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että matkustaja voi purkaa matkapakettisopimuksen "väistämättömien ja poikkeuksellisten olosuhteiden" perusteella lähtökohtaisesti vain välittömästi ennen matkaan lähtöä vai voiko yksittäistapauksessa olla niin, että matkapakettisopimus voidaan purkaa myös 3–4 kuukautta ennen matkaa?
- 2) Jos matkapakettisopimus voidaan purkaa lähtökohtaisesti ilman ajallista rajoitusta, on lisäksi kysyttävä,
 - a) onko silloin, kun matkustaja joutuu arvioimaan suunniteltua matka-ajankohtaa ex ante, riittävää, että tässä vaiheessa on jo pidettävä todennäköisenä edellä mainittujen olosuhteiden vallitsemista ja tähän liittyviä merkittäviä vaikeuksia ja että kun vaaratilanne on jo syntynyt, on hyvin todennäköistä, että ei ole odotettavissa, että tilanne merkittävästi parantuisi, ja

- b) kohdistetaanko korkeintaan liian aikaisin ilmoitetun purkamisen kustannukset matkustajalle, [alkup. s. 2] kun jo purkamisilmoituksen ajankohtana olemassa olleet olosuhteet kehittyvät vasta välittömästi ennen suunnitellun matkan alkua siten, että matkanjärjestäjä ei lopulta voi lainkaan järjestää matkaa tai ei olisi kohtuullista odottaa, että matkustaja osallistuisi matkalle?
- 3) Kun arvioidaan matkakohteessa tai sen välittömässä läheisyydessä vallitsevia väistämättömiä ja poikkeuksellisia olosuhteita ja niiden merkittävää vaikutusta matkapaketin toteuttamiseen, onko
- a) huomioon otettava vain objektiivisia olosuhteita vai onko arvioinnissa otettava huomioon myös matkustajan subjektiivisia olosuhteita, tässä tapauksessa esimerkiksi matkan erityistarkoitus ja kahden pienen lapsen mukaan ottaminen, ja
- b) matka-ajankohtana vallitsevan ennakoitavissa olevan vaaratilanteen arvioinnissa otettava huomioon ratkaisevasti meno- ja tulomatkan lisäksi ennen kaikkea matkan kohde, Sardinia, eikä muuta Italiaa?
- 4) Jääkö matkustaja ilman oikeutta purkaa sopimus ilman lisäkustannuksia, kun olosuhteet, joihin hän vetoaa, olivat olemassa jo matkan varaushetkellä tai olivat vähintäänkin ennakoitavissa, tai voiko tämä seikka merkitä vähintäänkin, että merkittävän vaikutuksen kohtuullisen sietämisen arvioinnissa sovelletaan tiukempaa kriteeristöä?
- 5) Jos asiassa eivät täyty edellytykset sille, että matkustaja voi purkaa matkapakettisopimuksen ilmaiseksi, tulee esiin kysymys siitä, onko direktiivin 2015/2302 12 artiklan 1 kohdassa tarkoitettujen sopimusten mukaisten "kohtuullisten vakiomääräisten peruutusmaksujen" oltava vain alalla tavanomaisia prosenttiosuuksia, jotka perustuvat kokemukseen, vai onko aina arvioitava odotettuja kustannussäästöjä ja kyseisten matkapalvelujen vaihtoehtoisesta käytöstä saatuja tuloja ja määritettävä peruutusmaksun määrä avoimesti siten, että matkanjärjestäjä esittää tiedot korvauksen laskutavasta?
- 6) Voidaanko kansallista lainsäädäntöä, jossa säädetään, että kun asiassa on odotettavissa kohtuuttomia menettelykustannuksia, tuomioistuimien voi vapaan harkintansa mukaan määritellä peruutusmaksun määrän, soveltaa arvioitaessa sitä, onko sopimuksessa määritellyn vakiomääräisen peruutusmaksun määrää pidettävä kohtuullisena?
- 7) Sovelletaanko direktiivin 2015/2302 12 artiklan 1 kohdan viimeistä virkettä, jossa säädetään, että matkanjärjestäjän on matkustajan pyynnöstä esitettävä perustelut peruutusmaksujen määrälle, myös vakiomääräiseen, prosenttiosuudeksi sovitun peruutusmaksuun ja mitä seuraa oikeudellisesti siitä, että matkanjärjestäjä ei täytä tätä edellytystä tai täyttää sen puutteellisesti?
- 8) Onko väite- ja näyttötaakka vakiomääräisen, prosenttiosuudeksi sovitun peruutusmaksun kohtuullisuuden osalta matkanjärjestäjällä vai onko matkustajan aina vastustettava peruutusmaksua ja esitettävä näyttöä siitä, millaisia kustannussäästöjä matkanjärjestäjälle on tyypillisesti aiheutunut peruutuksen ajankohdan perusteella ja millaisia tuloja matkanjärjestäjälle voi tyypillisesti syntyä matkapalvelujen myymisestä toiselle henkilölle?

(¹) Matkapaketeista ja yhdistetyistä matkajärjestelyistä sekä asetuksen (EY) N:o 2006/2004 ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/83/EU muuttamisesta ja neuvoston direktiivin 90/314/ETY kumoamisesta 25.11.2015 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2015/2302 (EUVL 2015, L 326, s. 1).

Valitus, jonka Universitat Koblenz-Landau on tehnyt 5.5.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu kymmenes jaosto) asiassa T-108/18, Universitat Koblenz-Landau v. koulutuksen, audiovisuaalialan ja kulttuurin toimeenpanovirasto, 24.2.2021 antamasta tuomiosta

(Asia C-288/21 P)

(2021/C 278/48)

Oikeudenkantikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Universitat Koblenz-Landau (edustajat: C. von der Luhe, Rechtsanwalt, ja R. Di Prato, Rechtsanwaltin)

Muu osapuoli: Koulutuksen, audiovisuaalialan ja kulttuurin toimeenpanovirasto