

Valittaja esitti todisteet tästä salaisesta yhteistyöstä, kun hän osoitti, että standardointityöhön osallistuneisiin yrityksiin oli etukäteen otettu yhteyttä, jotta niille myönnettäisiin lisenssejä hänen patenttisalkkuunsa. Neuvottelujen kariuduttua kaikki yritykset, joihin oli oltu yhteydessä, osallistuivat ISO:ssa standardointityöhön, ja yksikään niistä ei noudattanut velvollisuuksiaan, jotka koskevat ilmoituksen tekemistä siitä, että ne ovat tietoisia patentista, joka voi liittyä laadittavana olevaan standardiin. Nämä seikat merkitsevät salaista yhteistyötä, joka on johtanut patentinloukkaajien lukumäärän eksponentiaaliseen kasvuun.

Valittaja esittää myös valitusperusteen, jonka mukaan ensin komissio ja sitten unionin yleinen tuomioistuin määräyksessään teki oikeudellisen virheen näyttövaatimusten osalta, osoittaakseen kyseessä olevien yritysten välisen salaisen yhteistyön olemassaolon.

Toisen valitusperusteen mukaan unionin yleinen tuomioistuin ei ole ottanut huomioon sen tietoon saatettuja tosiseikkoja. Valittajan mukaan unionin yleinen tuomioistuin katsoo, että valittaja ei ollut esittänyt markkinoiden jakamista koskevia väitteitään hallinnollisessa menettelyssä. Valittaja on kuitenkin esittänyt tämän väitteen hallinnollisessa menettelyssä 15.5.2018 päivätyssä komissiolle osoitetussa kirjeessä, eli yli kaksi vuotta ennen komission lopullista päätöstä valittajan kantelun hylkäämisestä. Unionin yleinen tuomioistuin tekee siis oikeudellisen virheen, kun se jättää toteamatta sen tietoon saatetun todisteen tosiasiallisen sisällön.

Lopuksi kolmannen valitusperusteen mukaan unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen erään todisteen sisältöä koskevassa toteamuksessa. Unionin yleinen tuomioistuin katsoo, että valittaja vaatii sitä pääasiallisesti toteamaan kilpailusääntöjen rikkomisen. Valittaja esittää kuitenkin, että kun komissio arvioi sille hallinnollisen menettelyn kuluessa esitettyjen seikkojen todellista arvoa, se ei olisi voinut kuin todeta kantelussa tarkoitettujen yritysten välisen salaisen yhteistyön ja tämän johdosta kilpailusääntöjen rikkomisen.

Siltä osin kuin kyse on valittajan kärsimän syrjinnän toteamisesta, kanteessaan valittaja rajoittui kehittelemään hallinnollisessa menettelyssä jo esitettyjä argumentteja ja toi esiin ilmeisen arviointivirheen, jonka komissio oli tehnyt, kun se ei ollut ottanut huomioon valittajan esittämiä tosiseikkoja. Kun unionin yleinen tuomioistuin katsoi, ettei valittaja ollut esittänyt lainkaan ilmeisesti riidanalaisista päätöistä koskevia väitteitä, se laiminlöi perusteluvollisuutensa, koska valittajan kaikilla väitteillä pyrittiin kuitenkin osoittamaan komission tekemä ilmeinen arviointivirhe.

Siltä osin kuin kyse on salaisen yhteistyön luonnehdinnasta, valittaja arvostelee komissiota niin ikään ilmeisestä arviointivirheestä. Valittaja ei missään tapauksessa vaatinut unionin yleistä tuomioistuinta toteamaan suoraan kilpailusääntöjen rikkomista, vaan pikemminkin toteamaan, että komission tietoon tulleiden tosiseikkojen analyysin olisi pitänyt johtaa kiistatta siihen, että komissio itse toteaa kilpailusääntöjen rikkomisen ja sen omien suositusten vakavan rikkomisen.

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Županijski sud u Puli (Kroatia) on esittänyt 30.11.2021 –  
Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat GR, HS, IT ja INTER CONSULTING D.O.O., selvitystilassa**

(Asia C-726/21)

(2022/C 64/35)

Oikeudenkäyntikieli: kroatia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Županijski sud u Puli

**Pääasian asianosaiset**

GR, HS, IT ja INTER CONSULTING D.O.O., selvitystilassa

## Ennakkoratkaisukysymys

Onko arvioitaessa sitä, onko ne bis in idem -periaatetta loukattu, tosiseikkoja, jotka mainitaan Županijsko državno odvjetništvo u Pulin (Pulan alueen syyttäjänvirasto) 28.9.2015 päivätyyn syytteen syytevaatimuksessa, verrattava vain keskeisiin tosiseikkoihin, jotka mainitaan Klagenfurtin syyttäjänviraston 9.1.2015 päivätyyn syytteen syytevaatimuksessa ja Klagenfurtin osavaltion tuomioistuimen 3.11.2016 antaman tuomion – joka on vahvistettu Itävallan tasavallan ylimmän tuomioistuimen tuomiolla – tuomiolauselmassa, vai onko Županijsko državno odvjetništvo u Pulin syytteen syytevaatimuksessa mainittuja tosiseikkoja verrattava myös Klagenfurtin osavaltion tuomioistuimen 3.11.2016 antaman tuomion – joka on vahvistettu Itävallan tasavallan ylimmän tuomioistuimen tuomiolla – perusteluista ilmeneviin tosiseikkoihin ja tosiseikkoihin, joiden perusteella Klagenfurtin syyttäjänvirastossa on suoritettu esitutkinta useiden henkilöiden, mukaan lukien henkilöiden GR ja HS, osalta, mutta joita ei myöhemmin ole sisällytetty Klagenfurtin syyttäjänviraston 9.1.2015 päivätyyn syytteeseen (eikä mainittu syytevaatimuksessa)?

**Valitus, jonka Coopérative des artisans pêcheurs associés (CAPA), Jean Derosière, Fabien Hagneré ym. ovat tehneet 30.11.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu yhdeksäs jaosto) asiassa T-777/19, CAPA ym. v. komissio, 15.9.2021 antamasta tuomiosta**

(Asia C-742/21 P)

(2022/C 64/36)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

## Asianosaiset

**Valittajat:** Coopérative des artisans pêcheurs associés (CAPA), Jean Derosière, Fabien Hagneré ym. (edustaja: M. Le Berre, avocat)

**Muut osapuolet:** Euroopan komissio, Comité régional des pêches maritimes et des élevages marins Hauts-de-France, Fonds régional d'organisation du marché du poisson (From Nord), Organisation de producteurs CME Manche-Mer du Nord (OP CME Manche-Mer du Nord), Ranskan tasavalta, Ailes Marines SAS, Éoliennes Offshore des Hautes Falaises, Éoliennes Offshore du Calvados, Parc du Banc de Guérande, Éoliennes en Mer Dieppe Le Tréport, Éoliennes en Mer Îles d'Yeu et de Noirmoutier, Herviou & Associés SARL

## Vaatimukset

Valittajat vaativat, että unionin tuomioistuin

- ottaa valituksen tutkittavaksi ja hyväksyy sen
- kumoaa Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen 15.9.2021 asiassa T-177/19, CAPA ym. v. Euroopan komissio, antaman tuomion
- toteaa, että yleisessä tuomioistuimessa nostettu kanne on hyväksyttävä
- palauttaa asian yleiseen tuomioistuimeen
- velvoittaa Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittajat vetoavat valituksensa tueksi kuuteen perusteeseen.

Ensimmäinen valitusperuste koskee tosiasiallisen tuomioistuinvalvonnan puuttumista. Valittajat esittävät, ettei yleinen tuomioistuin ole harjoittanut täyttä tuomiovaltaansa, koska se ei ole tutkinut, oliko olemassa vaara siitä, että riidanalainen tuki vaikuttaa konkreettisesti valittajiin.

Toinen valitusperuste koskee virheellisiä toteamuksia ja näytön ottamista huomioon vääristyneellä tavalla. Valittajat esittävät, että yleinen tuomioistuin on tehnyt virheellisiä toteamuksia valittajien esittämien tiettyjen todisteiden osalta ja että se on ottanut valittajien esittämät eräät muut todisteet, jotka koskevat muun muassa vaaraa siitä, että riidanalainen tuki vaikuttaa konkreettisesti valittajiin, huomioon vääristyneellä tavalla.