

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: B. Driessen ja S. Van Overmeire)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan yleistä tuomioistuinta kumoamaan

- niitä henkilöitä, ryhmiä ja yhteisöjä, joihin sovelletaan erityistoimenpiteiden toteuttamisesta terrorismin torjumiseksi hyväksytyyn yhteisen kannan 2001/931/YUTP 2, 3 ja 4 artiklaa, koskevan luettelon ajan tasalle saattamisesta sekä päätöksen (YUTP) 2020/1132 kumoamisesta 5.2.2021 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2021/142 (EUVL 2021, L 43, s. 14)
- tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista erityisistä rajoittavista toimenpiteistä terrorismin torjumiseksi annetun asetuksen (EY) N:o 2580/2001 2 artiklan 3 kohdan täytäntöönpanosta sekä täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2020/1128 kumoamisesta 5.2.2021 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/138 (EUVL 2021, L 43, s. 1)
- niitä henkilöitä, ryhmiä ja yhteisöjä, joihin sovelletaan erityistoimenpiteiden toteuttamisesta terrorismin torjumiseksi hyväksytyyn yhteisen kannan 2001/931/YUTP 2, 3 ja 4 artiklaa, koskevan luettelon ajan tasalle saattamisesta sekä päätöksen (YUTP) 2021/142 kumoamisesta 19.7.2021 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2021/1192 (EUVL 2021, L 258, s. 42)
- tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista erityisistä rajoittavista toimenpiteistä terrorismin torjumiseksi annetun asetuksen (EY) N:o 2580/2001 2 artiklan 3 kohdan täytäntöönpanosta sekä täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/138 kumoamisesta 19.7.2021 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen 2021/138 (EUVL 2021, L 258, s. 14)
- niitä henkilöitä, ryhmiä ja yhteisöjä, joihin sovelletaan erityistoimenpiteiden toteuttamisesta terrorismin torjumiseksi hyväksytyyn yhteisen kannan 2001/931/YUTP 2, 3 ja 4 artiklaa, koskevan luettelon ajan tasalle saattamisesta sekä päätöksen (YUTP) 2021/1192 kumoamisesta 3.2.2022 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2022/152 (EUVL 2022, L 25, s. 13)
- tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista erityisistä rajoittavista toimenpiteistä terrorismin torjumiseksi annetun asetuksen (EY) N:o 2580/2001 2 artiklan 3 kohdan täytäntöönpanosta sekä täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/1188 kumoamisesta 3.2.2022 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/147 (EUVL 2022, L 25, s. 1) siltä osin kuin kyseiset toimet koskevat kantajaa.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 217, 7.6.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.12.2022 – SU v. EIOPA

(Asia T-296/21) ⁽¹⁾

(Henkilöstö – Väliaikaiset toimihenkilöt – Määräaikainen sopimus – Sopimuksen uusimatta jättäminen – Sopimuksen uusimista koskeva menettely – Arviointikertomusten huomioon ottaminen – Viimeistelemätön arviointikertomus – Vastuu – Aineellinen vahinko – Mahdollisuuden menetys – Henkinen kärsimys – Täysi harkintavalta – Unionin yleisen tuomioistuimen tuomion täytäntöönpano)

(2023/C 63/46)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: SU (edustaja: asianajaja L. Levi)

Vastaaja: Euroopan vakuutus- ja lisäläkeviranomainen (asiamiehet: C. Coucke ja E. Karatza, avustajanaan asianajaja B. Wägenbaur)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 270 artiklaan perustuvalla kanteellaan yhtäältä kumoamaan 15.7.2020 tehdyn Euroopan vakuutus- ja lisäeläkeviranomaisen (EIOPA) päätöksen, jolla tämä jätti kantajan sopimuksen uusimatta, ja tarpeellisilta osin 11.2.2021 tehdyn päätöksen, jolla tämä hylkäsi hänen valituksensa, ja toisaalta korvaamaan aineellisen vahingon ja henkisen kärsimyksen, joita kantajalle on väitetysti aiheutunut näistä päätöksistä.

Tuomiolauselman

- 1) Euroopan vakuutus- ja lisäeläkeviranomaisen (EIOPA) 15.7.2020 tekemä päätös jättää SU:n sopimus uusimatta kumotaan.
- 2) EIOPAn 11.2.2021 tekemä päätös hylätä SU:n valitus kumotaan.
- 3) EIOPA veloitetaan maksamaan 10 000 euroa korvauksena SU:lle aiheutuneesta aineellisesta vahingosta.
- 4) EIOPA veloitetaan maksamaan 5 000 euroa korvauksena SU:lle aiheutuneesta henkisestä kärsimyksestä.
- 5) Kanne hylätään muilta osin.
- 6) EIOPA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 320, 9.8.2021.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.12.2022 – SY v. komissio

(Asia T-312/21) (¹)

(Henkilöstö – Palvelukseen ottaminen – Kilpailu-ilmoitus – Yleinen kilpailu EPSO/AD/374/19 – Päätös olla merkitsemättä kantajan nimeä kilpailun varallaololuetteloon – Kumoamiskanne – Kilpailu-ilmoituksen muuttaminen sen jälkeen, kun alkukarsintakokeet oli osittain pidetty – Oikeusperustan puuttuminen – Luottamuksensuoja – Oikeusvarmuus – Ylivoimainen este – Yhdenvertainen kohtelu – Erityisjärjestelyjen myöntäminen – Kokeiden järjestäminen etäyhteydellä – Sisäisten hakijoiden korkea onnistumisprosentti – Laiminlyöntikanne)

(2023/C 63/47)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: SY (edustaja: asianajaja T. Walberer, avocat)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: L. Hohenecker, T. Lilamand ja D. Milanowska)

Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 270 artiklaan ja Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 91 artiklaan perustuvassa kanteessaan lähinnä ensinnäkin kumoamaan ilmoitukseen avoimesta kilpailusta EPSO/AD/374/19 tehdyn lisäyksen (EUVL 2020, C 374 A, s. 3), jolla muutettiin kyseisen kilpailun koejärjestelyjä covid-19-pandemian puhkeamisen vuoksi, Euroopan komission 20.11.2020 lähettämän koekutsun, kyseisen kilpailun perusteella laaditun kilpailuoikeuden alan varallaololuettelon, kyseisen luettelon perusteella tehty hakijoiden palvelukseen ottamista koskevat päätökset ja kilpailun valintalautakunnan uudelleentarkastelua koskevan päätöksen, jolla pysytettiin päätös jättää kantaja merkitsemättä varallaololuetteloon. Kantaja vaatii toiseksi toissijaisesti täsmentämään annettavassa tuomiossa ne erityiset vaatimukset, joita komission on noudatettava sen oikeudellisen tilanteen palauttamiseksi, jossa hän oli ennen kyseisen valintalautakunnan lainvastaista toimintaa, jotta se voisi ottaa hänet varallaololuetteloon. Kolmanneksi kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta toteamaan, että komissio rikkoi SEUT 265 artiklaa jättäessään antamatta kantajalle päätöksen tämän 17.1.2021 tekemän hallinnollisen valituksen johdosta.