

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 7.3.2023 – X v. Staatssecretaris van Financiën**

(Asia C-137/23, Alsen <sup>(1)</sup>)

(2023/C 235/11)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Hoge Raad der Nederlanden

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: X

Vastapuoli: Staatssecretaris van Financiën

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko direktiivin 2003/96/EY <sup>(2)</sup> 14 artiklan 1 kohdan johdantokappaletta ja c alakohtaa tulkittava siten, että siinä säädettyä verovapautusta sovelletaan energiatuotteisiin, joiden osalta on todettu, että niitä käytetään unionin sisävesillä kulkevien alusten käyttövoimaksi, myös silloin, kun asianomaiset energiatuotteet (tässä tapauksessa dieselöljy) eivät tällaisen käytön aikana sisällä vaadittua vähimmäismäärää merkitsemisainetta Solvent Yellow 124, jos veroviranomaisilla ei ole tietoja, jotka viittaisivat siihen, että aluksen omistaja tai liikenteenharjoittaja tai sen edustaja aluksella (aluksen kapteeni) on mukana hallussa pidettyä dieselöljyä koskevassa veropetoksessa, väärinkäytöksessä tai veron kiertämisessä?
- 2) Jos ensimmäiseen ennakkoratkaisukysymykseen vastataan kieltävästi, onko direktiivin 2008/118/EY <sup>(3)</sup> 7 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että jos on todettu, että sisävesialuksen polttoainesäiliössä on vain sellaiselta polttoaineiden toimittajalta peräisin olevaa dieselöljyä, joka saa veroviranomaisten luvalla luovuttaa kulutukseen asianomaista dieselöljyä valmisteverosta vapautettuna, valmisteverosaatava on syntynyt mainitun direktiivin 7 artiklan 2 kohdan johdantolauseen ja a alakohdan perusteella yksinomaan kyseisen aiemman kulutukseen luovuttamisen ajankohtana jo pelkästään sen seikan perusteella, ettei asianomainen dieselöljy sisällä edellytettyä vähimmäismäärää merkitsemisainetta Solvent Yellow 124?
- 3) Jos toiseen ennakkoratkaisukysymykseen vastataan kieltävästi ja siinä tarkoitettussa tapauksessa sovelletaan siis myös direktiivin 2008/118/EY 7 artiklan 2 kohdan johdantolauseetta ja b alakohtaa, onko unionin oikeuden suhteellisuusperiaate esteenä sille, että direktiivin 2008/118/EY 7 artiklan 2 kohdan johdantolauseen ja b alakohdan nojalla syntynyt valmisteverosaatava kannetaan saman direktiivin 8 artiklan 1 kohdan johdantolauseen ja b alakohdan nojalla aluksen kapteenilta, joka pitää valmisteveron alaisia tavaroita hallussaan, vaikka tällä henkilöllä ei ole ollut mitään syytä epäillä, ettei dieselöljyä toimitettu unionin oikeuden ja kansallisten säännösten mukaisesti valmisteverosta vapautettuna?
- 4) Onko kolmanteen ennakkoratkaisukysymykseen annettavan vastauksen kannalta merkitystä sillä, ettei aluksen kapteeni hoida tehtävänsä työsuhteessa vaan hän on myös aluksen omistaja?

<sup>(1)</sup> Tämän asian nimi on kuvitteellinen nimi. Se ei vastaa oikeudenkäynnin minkään asianosaisen todellista nimeä.

<sup>(2)</sup> Energiatuotteiden ja sähkön verotusta koskevan yhteisön kehyksen uudistamisesta 27.10.2003 annettu neuvoston direktiivi 2003/96/EY (EUVL 2003, L 283, s. 51).

<sup>(3)</sup> Valmisteveroja koskevasta yleisestä järjestelmästä ja direktiivin 92/12/ETY kumoamisesta 16.12.2008 annettu neuvoston direktiivi 2008/118/EY (EUVL 2009, L 9, s. 12).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Ravensburg (Saksa) on esittänyt 9.3.2023 – TJ, KI ja FA v. Mercedes-Benz Bank AG ja Volkswagen Bank GmbH**

(Asia C-143/23, Mercedes-Benz Bank ja Volkswagen Bank)

(2023/C 235/12)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Landgericht Ravensburg

**Pääasian asianosaiset**

Kantajat: TJ, KI ja FA

Vastaajat: Mercedes-Benz Bank AG ja Volkswagen Bank GmbH

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko unionin oikeuden ja erityisesti direktiivin 2008/48/EY<sup>(1)</sup> 14 artiklan 1 kohdan kanssa yhteensopivaa, jos silloin, kun on kyse peruutetusta kulutusluottosopimuksesta, joka liittyy kiinteässä myyntiympäristössä tehtyyn ajoneuvon ostosopimukseen, korvauksen, joka kuluttajan on maksettava luotonantajalle rahoitetun ajoneuvon arvon alenemisesta kyseisen ajoneuvon palauttamisen yhteydessä, määrä määräytyy siten, että kauppiaan myyntihinnasta ajankohtana, jona kuluttaja osti ajoneuvon, vähennetään kauppiaan ostohinta ajankohtana, jona ajoneuvo palautetaan?
- 2) Merkitseekö direktiivin 2008/48/EY 14 artiklan 3 kohdan b alakohdan ensimmäinen virke täydellistä yhdenmukaistamista ajoneuvon kauppasopimukseen liittyvien kulutusluottosopimusten osalta, ja sitooko se näin ollen jäsenvaltioita?

Jos toiseen ennakkoratkaisukysymykseen vastataan kieltävästi:

- 3) Onko unionin oikeuden ja erityisesti direktiivin 2008/48/EY 14 artiklan 1 kohdan kanssa yhteensopivaa, jos ajoneuvon kauppasopimukseen liittyvän kulutusluottosopimuksen peruuttamisen jälkeen luotonottajan on maksettava sopimuksessa sovittu korko ajankohdan, jona luotto maksettiin rahoitetun ajoneuvon myyjälle, ja ajankohdan, jona ajoneuvo palautettiin luotonantajalle (tai myyjälle), väliseltä ajalta?

<sup>(1)</sup> Kulutusluottosopimuksista ja neuvoston direktiivin 87/102/ETY kumoamisesta 23.4.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2008/48/EY (EUVL 2008, L 133, s. 66).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Raad van State (Alankomaat) on esittänyt 15.3.2023 – T.G. v. Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**

(Asia C-158/23, Keren<sup>(1)</sup>)

(2023/C 235/13)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Raad van State

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: T.G.

Vastapuoli: Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko määrittelydirektiivin<sup>(2)</sup> 34 artiklaa tulkittava siten, että se on esteenä kotouttamislain (Wet inburgering, jäljempänä Wi) 7b §:n kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jonka perusteella turvapaikkaan oikeutetuille henkilöille asetetaan sakon uhalla velvollisuus läpäistä kotoutumiskoe?
- 2) Onko määrittelydirektiivin 34 artiklaa tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jonka perusteella turvapaikkaan oikeutetut henkilöt vastaavat lähtökohtaisesti kotouttamisohjelmiin liittyvistä kuluista täysimääräisesti?
- 3) Onko toiseen ennakkoratkaisukysymykseen annettavan vastauksen kannalta merkitystä sillä, että turvapaikkaan oikeutetut henkilöt voivat saada valtion lainaa kotouttamisohjelmiin liittyvien kulujen maksamiseen ja tällainen laina annetaan anteeksi, jos he ovat läpäisseet kotoutumiskokeen määräjassa tai heille on myönnetty ajoissa vapautus tai poikkeus kotoutumisvelvollisuudesta?