

- todetaan, että Puolan tasavalta ei ole noudattanut SEU 19 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan mukaisia velvoitteitaan, koska Trybunał Konstytucyjny (perustuslakituomioistuin) ei täytä vaatimuksia riippumattomasta, puolueettomasta ja etukäteen lailla perustetusta tuomioistuimesta, koska menettelyssä tämän tuomioistuimen kolmen tuomarin nimittämiseksi joulukuussa 2015 ja sen presidentin nimittämiseksi joulukuussa 2016 on tapahtunut säännöstenvastaisuuksia
- Puolan tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Ensimmäisellä ja toisella kanneperusteella komissio kyseenalaistaa kaksi Puolan tasavallan Trybunał Konstytucyjny (jäljempänä perustuslakituomioistuin) antamaa tuomiota, nimittäin 7.10.2021 (asia K 3/21) ja 14.7.2021 (asia P 7/20) annetut tuomiot. Komission mukaan kyseisellä oikeuskäytännöllä rikotaan erilaisia mutta toisiinsa liittyviä velvoitteita, joita Puolan tasavallalla on perussopimusten nojalla. Ensimmäisessä kanneperusteessa väitetään, että mainituissa perustuslakituomioistuimen tuomioissa rikotaan SEU 19 artiklan 1 kohdan toista alakohtaa sellaisena kuin unionin tuomioistuin on tulkinnut sitä erityisesti tuomiossa 2.3.2021, A. B. ym. (Tuomareiden nimittäminen ylimpään tuomioistuimeen – Muutoksenhaku) (C-824/18, EU:C:2021:153) ja tuomiossa 6.10.2021, W. Ż. (Ylimmän tuomioistuimen ylimääräistä valvontaa ja julkisia asioita käsittelevä jaosto – Nimittäminen) (C-487/19, EU:C:2021:798), koska perustuslakituomioistuin on tulkinnut Puolan tasavallan perustuslakia unionin oikeuden mukaisten vaatimusten, jotka koskevat tehokasta oikeussuojaa, jonka takaa riippumaton, puolueeton ja etukäteen lailla perustettu tuomioistuin, osalta liian suppeasti, virheellisesti ja selvästi ottamatta huomioon unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön. Toisessa kanneperusteessa väitetään, että mainituissa perustuslakituomioistuimen tuomioissa loukataan unionin oikeuden etusijan, riippumattomuuden, tehokkuuden ja yhtenäisen tulkinnan periaatetta, koska perustuslakituomioistuin on niissä yksipuolisesti jättänyt soveltamatta SEU 2 artiklan, 4 artiklan 3 kohdan ja 19 artiklan 1 kohdan etusijan ja tehokkuuden periaatteita sellaisina kuin unionin tuomioistuin on toistuvasti tulkinnut ja soveltanut niitä ja antanut kaikille puolalaisille elimille määräyksen jättää nämä perussopimuksen määräykset soveltamatta.

Kolmannessa kanneperusteessa komissio väittää, että perustuslakituomioistuin ei ole enää riippumaton, puolueeton ja etukäteen lailla perustettu tuomioistuin SEU 19 artiklan 1 kohdan toisessa alakohdassa, luettuna yhdessä perusoikeuskirjan 47 artiklan kanssa, tarkoitetulla tavalla, koska Puolan perustuslakia selvästi rikkomalla on nimitetty tuomareita perustuslakituomioistuimeen joulukuussa 2015 (i) ja koska perustuslakituomioistuimen presidentin valintamenettelyssä joulukuussa 2016 (ii) on tapahtunut säännöstenvastaisuuksia. Jokainen näistä säännöstenvastaisuuksista aiheuttaa yksityishenkilöiden keskuudessa perusteltuja epäilyksiä tällä tavoin nimitetyistä henkilöistä koostuvan perustuslakituomioistuimen puolueettomuudesta ja siitä, että se on ulkopuolisen vaikutusvallan ulottumattomissa.

Kanne 18.7.2023 – Puolan tasavalta v. Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto

(Asia C-451/23)

(2023/C 304/21)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Puolan tasavalta (asiamies: B. Majczyna)

Vastaajat: Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että

- sitovista vuotuisista kasvihuonekaasupäästöjen vähennyksistä jäsenvaltioissa vuosina 2021–2030, joilla edistetään ilmastotoimia Pariisin sopimuksen sitoumusten täyttämiseksi, annetun asetuksen (EU) 2018/842 ja asetuksen (EU) 2018/1999 muuttamisesta 19.4.2023 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) 2018/1999 (1) kumotaan kokonaisuudessaan

— Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

1) SEUT 192 artiklan 2 kohdan c alakohdan rikkominen

Puolan mukaan vastaajina olevat toimielimet ovat rikkoneet SEUT 192 artiklan 2 kohdan c alakohtaa, kun ne eivät antaneet riidanalaista asetusta tämän sopimusmääräyksen perusteella, joka edellyttää yksimielisyyttä neuvostossa, vaikka riidanalainen asetus vaikuttaa huomattavasti jäsenvaltion valintaan eri energianlähteiden välillä ja jäsenvaltion energiahuollon yleiseen rakenteeseen.

2) SEUT 194 artiklan 1 kohdan b alakohdassa vahvistetun energiasolidaarisuuden periaatteen loukkaaminen

Puolan mukaan vastaajina olevat toimielimet ovat rikkoneet SEUT 194 artiklan 1 kohdan b alakohtaa, kun ne ovat nostaneet unionin tavoitetta vähentää kasvihuonekaasuja ja yksittäisten jäsenvaltioiden yksilöllisiä vähennystavoitteita 40 prosenttiin, mikä uhkaa Puolan energiavarmuutta ja minkä yhteydessä ei ole otettu huomioon yksittäisten jäsenvaltioiden, joita tämä mahdollisesti koskee, etuja eikä punnittu niiden etuja unionin etuihin nähden.

3) SEU 5 artiklan 4 kohdassa vahvistetun suhteellisuusperiaatteen loukkaaminen

Puolan mukaan vastaajina olevat toimielimet ovat loukanneet suhteellisuusperiaatetta, kun ne ovat nostaneet unionin tavoitetta vähentää kasvihuonekaasuja ja yksittäisten jäsenvaltioiden yksilöllisiä vähennystavoitteita 40 prosenttiin sellaisen virheellisen analyysin perusteella, jossa vaikutuksia arvioitiin epätäydellisten, virheellisten ja ajan tasalle saattamattomien tietojen avulla.

4) SEU 4 artiklan 3 kohdassa vahvistetun vilpittömän yhteistyön periaatteen loukkaaminen

Puolan mukaan vastaajina olevat toimielimet ovat loukanneet vilpittömän yhteistyön periaatetta, kun ne ovat vahvistaneet asetuksen 2023/857 vähennystavoitteet ajan tasalle saattamattoman taloudellisen, yhteiskunnallisen ja poliittisen tilanteen perusteella ja irrallaan jäsenvaltioiden tosiasiallisista mahdollisuuksista.

(¹) EUVL 2023, L 111, s. 1.