

Kanneperusteet: Asetuksen (EY) N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan, b alakohdan (sekaantumisvaara) virheellinen soveltaminen, perustelujen puuttuminen ja harkintavallan väärinkäyttö ilmeisen arviointivirheen vuoksi sekä ristiriitaisuus lautakunnan 23.11.1999 tekemän päätöksen kanssa, jolla hylättiin osittain kyseinen tavaramerkkihakemus.

**Muswellbrook Limitedin 9 päivänä tammikuuta 2004 sisämarkkinoiden harmonisointivirastoa (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) vastaan nostama kanne**

(Asia T-8/04)

(2004/C 59/57)

(Oikeudenkäyntikieli määritetään työjärjestyksen 131 artiklan 2 kohdan mukaisesti – kanteen kieli: englanti)

Muswellbrook Limited on nostanut 9 päivänä tammikuuta 2004 Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa kanteen sisämarkkinoiden harmonisointivirastoa (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) vastaan. Kantajan kotipaikka on Dublin, Irlanti, ja edustaja on asianajaja P. Koch Moreno. Friedrich Grimm ja Engelbert Rolli ovat myös olleet asianosaisina menettelyssä valituslautakunnassa.

Kantaja vaatii, että yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin

- toteaa, että SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 5.11.2003 tekemä päätös, jolla hylättiin kantajan valitus väitemenettelyssä nro B 1181/2002 29.4.2002 tehdystä päätöksestä, jolla hylättiin sanan SNIKE rekisteröimistä kaikkia hakemuksen kattamia luokan 25 tuotteita varten koskevaa yhteisön tavaramerkkihakemusta nro 847640 vastaan tehty väite, ei ole EY:n tavaramerkeistä annetun asetuksen nro 40/94 mukainen, ja kumoaa kyseisen päätöksen;
- toteaa, että luokkaa 25 varten tehdyn sanaa SNIKE koskevan yhteisön tavaramerkkiä koskevan hakemuksen nro 847640 ja myös luokkaan 25 kuuluvia samanlaisia tuotteita suojaavan sanasta NIKE ja kuviosta koostuvan espanjalaisen tavaramerkin nro 88222 välillä on sekaanusvaara;
- velvoittaa vastaajan ja, mahdollisuuksien mukaan, väliintulijan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

*Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*

Yhteisön tavaramerkin Friedrich Grimm ja Engelbert Rolli hakijat:

Haettu tavaramerkki: Yhteisön tavaramerkkiä koskeva hakemus nro 847640, jolla haetaan sanamerkin SNIKE rekisteröimistä tiettyjä luokkiin 12, 25 ja 41 kuuluvia tavaroita (Ajoneuvot, vaatteet, jalkineet, pähineet, koukutus, viihde,...) varten

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kantaja, Muswellbrook Ltd.

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kansallinen kuviomerkki nro 88222, joka suojaa tiettyjä luokkaan 25 kuuluvia tuotteita (pitkät sukat, sukat, paidat, hanskikat, takit, jalkineet, urheilujalkineet,...)

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94<sup>(1)</sup> rikkominen

<sup>(1)</sup> Yhteisön tavaramerkistä 20 päivänä joulukuuta 1993 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL 11, s. 1).

**Carlos Leite Mateusin 5.1.2004 Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan nostama kanne**

(Asia T-10/04)

(2004/C 59/58)

(Oikeudenkäyntikieli: ranska)

Carlos Leite Mateus, kotipaikka Zaventem (Belgia), on nostanut 5.1.2004 Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa kanteen Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan. Kantajan edustajat ovat asianajajat Sébastien Orlandi, Albert Coolen, Jean-Noël Louis ja Etienne Marchal, prosessioitoite Luxemburgissa.

Kantaja vaatii, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuim

- kumoaa 20.12.2002 tehdyn lopullisen päätöksen, jolla kantajan palvelukseen ottaminen vahvistettiin 1.3.1988 alkaen palkkaluokkaan B3
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

*Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*

Kantaja, joka komission palvelukseen tulonsa yhteydessä maaliskuussa 1988 luokiteltiin palkkaluokkaan B3, riitauttaa nimitävän viranomaisen päätöksen olla luokittelematta häntä uudelleen sen jälkeen, kun hänen tilanteensa arviointiin uudelleen yhteisöjen tuomioistuimen annettua tuomion asiassa C-389/98 P, Gevaert.

Vaatimustensa tueksi kantaja väittää, että tutkiessaan uudelleen häntä koskevan asiakirja-aineiston, komissio katsoi, että hänen työkokemuksensa voitiin ottaa huomioon vain toukokuusta 1970 alkaen, jolloin hänelle myönnettiin palkkaluokkaan B pääsyä varten edellytetty tutkintotodistus. Kantaja väittää kuitenkin, että hänelle myönnettiin keskiasteen koulutuksen tutkintotodistus heinäkuussa 1964.

Koska riidanalaisessa päätöksessä on ilmeinen arviointivirhe, se on kantajan mukaan lainvastainen. Kantaja väittää myös, että henkilöstösääntöjen 5 artiklaa on rikottu.

**Georges Martinsin 14.1.2004 Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan nostama kanne**

(Asia T-11/04)

(2004/C 59/59)

(Oikeudenkäyntikieli: ranska)

Georges Martins, kotipaikka Bryssel, on nostanut 14.1.2004 Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistui-

nessa kanteen Euroopan yhteisöjen komissiota vastaan. Kantajan edustajat ovat asianajajat Sébastien Orlandi, Albert Coolen, Jean-Noël Louis ja Etienne Marchal, prosessiosoite Luxemburgissa.

Kantaja vaatii, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuim

- kumoaa komission 14.4.2003 tekemän päätöksen siltä osin kuin siinä
  - tarkistetaan ja vahvistetaan 1.6.1991 alkaen hänen palvelukseen ottamisensa yhteydessä tehty luokittelu palkkaluokkaan A6 tasolle 1
  - tarkistetaan ja vahvistetaan 1.4.2000 alkaen hänen luokittelunsa palkkaluokkaan A5/3
  - rajoitetaan rahallisia vaikutuksia siten, että ne alkavat 5.10.1995
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

*Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*

Kantaja, joka tullessaan Euroopan yhteisöjen talous- ja sosiaalikomitean palvelukseen kesäkuussa 1991 luokiteltiin palkkaluokkaan A7 tasolle 3, siirrettiin komission palvelukseen 1.11.1992. Euroopan yhteisöjen talous- ja sosiaalikomitean nimittämä viranomainen tarkisti ja vahvisti 31.7.2002 tekemälään päätöksellä kantajan palvelukseen ottamisen yhteydessä tehdyn luokittelun palkkaluokkaan A6 tasolle 1.

Kantajan mukaan komissiolla oli näin ollen velvollisuus toteuttaa tämän päätöksen toteuttamista koskevat toimenpiteet 1.11.1992 alkaen, jolloin hänet siirrettiin komission palvelukseen, ja määritellä kantajan ura uudelleen; koska komissio ei toiminut näin, se rikkoi kantajan mukaan henkilöstösääntöjen 62 ja 45 artiklaa ja loukkasi urakehityksen periaatetta.