

4. Jos I kysymykseen vastataan kieltävästi: onko maksuvelvoitteen mahdollista tilanteessa, jossa jälkikäteen ei ole mahdollista vahvistaa, että tulliviranomaiset ovat alun perin myöntäneet EUR.1-tavaratodistuksen oikein perusteiden ja virheettömästi, vedota menestyksellisesti tullikoodeksiin 220 artiklan 2 kohdan alkuun ja b alakohtaan siinä muodossa kuin ne olivat 19.12.2000 saakka?

(<sup>1</sup>) EYVL L 311, 12.12.2000, s. 17.

**Juzgado de lo Social no 30 de Madridin 5.7.2004 tekemälleen päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa C. Sarkatzis Herrero vastaan Instituto Madrileño de la Salud**

(Asia C-294/04)

(2004/C 228/57)

Juzgado de lo Social no 30 de Madrid on pyytänyt 5.7.2004 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 12.7.2004, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa C. Sarkatzis Herrero vastaan Instituto Madrileño de la Salud seuraaviin kysymyksiin:

1. Onko äitiyslomaa ja miesten ja naisten yhdenvertaista kohtelua mahdollisuuksissa työhön koskevia yhteisön oikeuden säännöksiä tulkittava siten, että naisen, joka on äitiyslomalla ja joka kyseisenä aikana saa viran julkishallinnossa, on voitava nauttia samoja oikeuksia kuin muiden henkilöiden, jotka ovat läpäisseet saman julkishallinnon virkoja koskevan valintamenettelyn?
2. Riippumatta siitä ratkaisusta, johon päädytään sellaisessa tapauksessa, että naispuolinen työntekijä on tulossa palvelukseen ensimmäistä kertaa, sellaisessa tapauksessa, että työsuhde on jo olemassa mutta keskeytettyä äitiysloman takia, onko pääsy henkilöstötehtävissä työskentelevän työntekijän tai vakinaisen työntekijän asemaan sellainen uralla etenemiseen liittyvä oikeus, jonka tehokkuutta ei voida rajoittaa sillä perusteella, että kyseinen työntekijä on äitiyslomalla?
3. Onko edellä mainittujen säännösten ja erityisesti miesten ja naisten yhdenvertaista kohtelua mahdollisuuksissa työhön koskevien säännösten nojalla konkreettisesti katsottava, että kun työhön pääsy on tapahtunut, työsopimussuhteisen työntekijän, joka on äitiyslomalla saadessaan vakituisen viran, on otettava virkansa vastaan ja saatava virkamiehen asema tähän asemaan liittyvine etuineen, mukaan lukien se päivämäärä, josta alkaen virkaikä lasketaan, ja tämä alkaen siitä hetkestä ja samoin edellytyksin kuin muut viran saaneet

henkilöt, riippumatta siitä, että sovellettavien kansallisen oikeuden säännösten mukaan työn tosiasialliseen tekemiseen liittyvien oikeuksien käyttämistä voidaan tarvittaessa lykätä siihen asti, kunnes kyseistä työtä ryhdytään tosiasiallisesti tekemään?

**Raad van Staten 13.7.2004 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa M.G. Eman ja O.B. Sevinger vastaan college van burgermeester en wethouders van Den Haag**

(Asia C-300/04)

(2004/C 228/58)

Raad van State on pyytänyt 13.7.2004 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 15.7.2004, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa M.G. Eman ja O.B. Sevinger vastaan college van burgermeester en wethouders van Den Haag seuraaviin kysymyksiin:

1. Sovelletaanko perustamissopimuksen toista osaa sellaisiin henkilöihin, joilla on jäsenvaltion kansalaisuus ja joilla on asuin- tai kotipaikka sellaisella alueella, joka kuuluu EY 299 artiklan 3 kohdassa tarkoitettuihin merentakaisiin maihin ja alueisiin ja jolla on erityiset suhteet tähän jäsenvaltioon?
2. Jos ei sovelleta, saavatko jäsenvaltiot EY 17 artiklan 1 kohdan toisen virkkeessä määrätyn valossa päättää vapaasti kansalaisuuden tunnustamisesta sellaisille henkilöille, joilla on asuin- tai kotipaikka EY 299 artiklan 3 kohdassa tarkoitettussa MMA:ssa?
3. Onko EY 19 artiklan 2 kohtaa, kun sitä luetaan yhdessä EY 189 artiklan ja 190 artiklan 1 kohdan kanssa, tulkittava siten, että — lukuun ottamatta sellaisia kansallisissa oikeusjärjestyksissä ei epätavallisia poikkeuksia, jotka liittyvät muun muassa vaalioikeuden menettämiseen rikosoikeudellisten tuomioiden ja oikeustoimikelpoisuuden puuttumisen vuoksi — se, että henkilö on unionin kansalainen, myös silloin, kun hänellä on asuin- tai kotipaikka MMA:ssa, antaa ilman muuta hänelle äänioikeuden ja vaalikelpoisuuden Euroopan parlamentin vaaleissa?
4. Onko EY 17 artiklan ja 19 artiklan 2 kohdan, kun niitä luetaan vastavuoroisessa yhteydessään ja kun otetaan huomioon pöytäkirjan 3 artiklan 1 kohta, sellaisena kuin Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on sitä tulkinnut, vastaista, että henkilöillä, jotka eivät ole unionin kansalaisia, on äänioikeus ja vaalikelpoisuus parlamentin jäsenten vaaleissa?

5. Jos kansallinen tuomioistuin päätyy — Euroopan yhteisöjen tuomioistuimen edellä oleviin kysymyksiin antamat vastaukset huomioon ottaen — siihen, että sellaiset henkilöt, joilla on asuin- tai kotipaikka Alankomaiden Antilleilla ja Aruballa ja joilla on Alankomaiden kansalaisuus, on jätetty väärin perustein rekisteröimättä 10.6.2004 pidettyjä vaaleja varten, asetetaanko yhteisön oikeudessa vaatimuksia sen osalta, miten oikeudentila on korjattava?

**Tribunale di Vogheran 1.7.2004 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa Lidl Italia Srl vastaan Comune di Stradella**

(Asia C-303/04)

(2004/C 228/59)

Tribunale di Voghera on pyytänyt 1.7.2004 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 16.7.2004, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa Lidl Italia Srl vastaan Comune di Stradella seuraaviin kysymyksiin:

- Onko teknisiä standardeja ja määräyksiä koskevien tietojen toimittamisessa noudatettavasta menettelystä annetun direktiivin 83/189/ETY (joka on nykyään direktiivi 98/34/EY<sup>(1)</sup>) 1 artiklan säännöksiä tulkittava siten, että kyseisessä artiklassa käytetty ilmaisua ”tekninen määräys” sovelletaan sellaiseen kansalliseen säännökseen kuin 23.3.2001 annetun lain nro 93/19 §:ään, jossa kielletään korvien puhdistamiseen tarkoitettujen puikkojen (jotka tunnetaan paremmin vanupuikkoina) myynti Italiassa sillä perusteella, ettei niiden valmistusaine ole biologisesti hajoavaa?
- Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, olisiko edellä mainitun 23.3.2001 annetun lain nro 93/19 artiklasta pitänyt direktiivin 83/189/ETY (joka on nykyään direktiivi 98/34/EY) 8 artiklan säännösten mukaan ilmoittaa Italian hallituksen aloitteesta komissiolle, jotta kyseinen säännös voitaisiin saman direktiivin 8 ja 9 artiklassa säädetyllä tavalla hyväksyä sovellettavaksi Italiassa?
- Jos toiseen kysymykseen vastataan myöntävästi ja jos velvollisuus ilmoittaa lain nro 93/2001 19 artiklasta komissiolle on laiminlyöty, annetaanko EY 28 artiklan, joka koskee tavaroiden vapaata liikkuvuutta suojaavia periaatteita ja sääntöjä, ja direktiivin 83/189/ETY (joka on nykyään direktiivi 98/34/EY) määräyksissä ja säännöksissä italialaiselle tuomioistuimelle mahdollisuus jättää soveltamatta kyseistä kansallisen oikeuden säännöstä, jota on pidettävä

lainvastaisena niiltä osin kuin sitä sovelletaan Euroopan unionin muusta jäsenvaltiosta peräisin oleviin tuotteisiin?

(<sup>1</sup>) EYVL L 204, 21.7.1998, s. 37.

**Gerechthof te Amsterdamin 13.7.2004 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa Jacob Meijer B.V. vastaan Inspecteur van de Belastingdienst — Douanedistrict Arnhem**

(Asia C-304/04)

(2004/C 228/60)

Gerechthof te Amsterdam on pyytänyt 13.7.2004 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 19.7.2004, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa Jacob Meijer B.V. vastaan Inspecteur van de Belastingdienst — Douanedistrict Arnhem seuraavaan kysymykseen:

Onko tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87<sup>(1)</sup> liitteen I muuttamisesta 4 päivänä marraskuuta 1997 annettu komission asetus (EY) N:o 2086/97 pätevä siltä osin kuin tämän asetuksen mukaan yhdistetyn nimikkeistön nimike 8543 89 79 kattaa edellä 2.3. kohdassa tarkoitettut äänikortit?

(<sup>1</sup>) EYVL L 312, 14.11.1997, s. 1.

**Gerechthof te Amsterdamin 13.7.2004 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö asiassa Eagle International Freight B.V. vastaan Inspecteur van de Belastingdienst — Douanedistrict Arnhem**

(Asia C-305/04)

(2004/C 228/61)

Gerechthof te Amsterdam on pyytänyt 13.7.2004 tekemällään päätöksellä, joka on saapunut yhteisöjen tuomioistuimeen 19.7.2004, Euroopan yhteisöjen tuomioistuimelta ennakkoratkaisua asiassa Eagle International Freight B.V. vastaan Inspecteur van de Belastingdienst — Douanedistrict Arnhem seuraavaan kysymykseen: