

Kanne 26.9.2005 — Emmanuel Genette v. komissio

(Asia T-361/05)

(2005/C 315/26)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Emmanuel Genette (Gorze, Ranska) (edustaja: asianajaja M.-A. Lucas)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- eläkeasioiden osaston osastopäällikön 25.1.2005 tekemä sen päätös on kumottava, jolla hylätään kantajan 31.10.2004 esittämä vaatimus, joka koskee hänen Belgiassa saavuttamiensa eläkeoikeuksien siirtoa (nro D/1106/2004)
- henkilöstön ja hallinnon pääosaston pääjohtajan 10.6.2005 tekemä se päätös on kumottava, jolla hylättiin kantajan 22.4.2005 esittämä valitus, joka koskee eläkeasioiden osastopäällikön 2.2.2005 tekemää päätöstä, jolla hylättiin kantajan 31.10.2004 esittämä vaatimus
- vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajan, joka on komission virkamies, Belgiassa saavuttamat eläkeoikeudet siirrettiin vuonna 2002 hänen esittämänsä hakemuksen johdosta yhteisön järjestelmään asiaa koskevan vuonna 1991 annetun Belgian lain mukaisesti. Belgiassa annettiin vuonna 2003 uusi laki, jolla säädellään näitä siirtoja ja jonka säännökset ovat kantajan mukaan hänelle edullisemmat.

Vuoden 1991 laissa säädettiin mahdollisuudesta poistaa siirtoa koskeva hakemus toimielimen suostumuksella. Kantaja esitti näin ollen vaatimuksen, että komissio antaisi suostumuksensa vuoden 1991 lailla luodun järjestelmän mukaisen hakemuksen poistamiseen, jotta hän voisi tämän jälkeen esittää uuden hakemuksen, johon sovelletaan vuoden 2003 lakia. Tämä vaatimus hylättiin riidanalaisella päätöksellä, koska yhteisön säännöksissä ei säädetä mahdollisuudesta poistaa hakemus.

Kantaja riitauttaa kanteessaan hakemuksensa hylkäämisen. Hän väittää, että komissio teki useita ilmeisiä virheitä siltä osin kuin on kyse hänen hakemuksensa kohteen arvioinnista, tässä hakemuksessa kyseessä olevien päätösten lopullisesta luonteesta, uusien ja olennaisten tosiseikkojen olemassa olosta ja hakemuksen esittämistä koskevasta määräajasta. Kantaja vetoaa myös siihen, että henkilöstösääntöjen liitteessä VIII olevan 11 artiklan 2 kohtaa ja sen yleisiä täytäntöönpanosäännöksiä on rikottu. Kantaja katsoo lisäksi, että riidanalaisilla päätöksillä loukataan hänellä olevaa perusoikeutta tehokkaaseen oikeus-

suojaan ja laiminlyödään henkilöstösääntöjen 24 artiklassa säädettyä avustamisvelvollisuutta.

Lopuksi kantaja vetoaa siihen, että vuoden 1991 Belgian laki on yhteisön oikeuden ja erityisemmin liitteessä VIII olevan 11 artiklan 2 kohdan ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteen vastainen.

Kanne 26.9.2005 — Saint-Gobain Pam SA v. SMHV

(Asia T-364/05)

(2005/C 315/27)

Kannekirjelmän kieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Saint-Gobain Pam SA (Nancy, Ranska) (edustaja: asianajaja J. Blanchard)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Propamsa SA

Vaatimukset

- sisämarkkinoiden harmonisointiviraston neljännen valituslautakunnan 15.4.2005 tekemä päätös on kumottava
- vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: kantaja

Haettu tavaramerkki: sanamerkki "PAM PLUVIAL" luokkiin 6 (metalliset tai metallipohjaiset putkistot ja putket, valurautaputkistot ja -putket, metalliliitokset edellä mainittuihin tuotteisiin) ja 17 (ei-metalliset liitokset ei-metallisiin jäykkiin putkistoihin ja putkiin) kuuluvia tavaroita varten.

Sen tavaramerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väitteenetelyssä on vedottu: Propamsa SA

Tavaramerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väitteenetelyssä on vedottu: espanjalainen sana- ja kuviomerkki nro 737 992 "PAM PAM" luokkaan 19 kuuluvia tavaroita varten (rakennusaineet), espanjalainen sanamerkki nro 120 075 "PAM" luokkaan 19 kuuluvia tavaroita varten (sementit) ja kansainvälinen tavaramerkki nro 463 089 "PAM" luokkiin 1 (liima-aineet teollisiin tarkoituksiin) ja 19 (rakennusaineet (ei-metalliset)) kuuluvia tavaroita varten.

Väiteosaston ratkaisu: väite hyväksytään ja rekisteröintihakemus hylätään.

Valituslautakunnan ratkaisu: valitus hylätään.

Kanneperusteet:

Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston eri instanssien välisen toiminnallisen jatkuvuuden periaatetta on loukattu, sillä kyseisestä periaatteesta ei voi olla seurauksena se, että asianosainen, joka ei asian ensimmäisenä instanssina käsittelevässä yksikössä ole esittänyt eräitä tosiseikkoja tai oikeudellisia seikkoja kyseisen yksikön asettamassa määräajassa, ei ole yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen N:o 40/94 74 artiklan 2 kohdan nojalla oikeutettu vetoamaan näihin seikkoihin valituslautakunnassa.

Kyseisen asetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 26.9.2005 — Harald Mische v. parlamentti

(Asia T-365/05)

(2005/C 315/28)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset

Kantaja: Harald Mische (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat G. Vandersanden ja L. Levi)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

- nimittävän viranomaisen 4.10.2004 tekemässä nimittämissä päätöksessä tekemä se palkkaluokan määrittäminen on kumottava, joka tuli voimaan 16.11 ja jonka mukaan kantaja nimitetään kilpailun pääosastolle avustavan lakimiehen virkaan ura-alueelle A*, palkkaluokkaan 6, palkkatasolle 1, mikä merkitsee, että hänelle on palautettava kaikki hänen laillisesta ja sääntöjenmukaisesta työsuhteestaan johtuvat oikeutensa, siis oikeudet, jotka johtuvat 16.11.2004 alkaen tehtävästä laillisesta ja sääntöjenmukaisesta palkkaluokan määrittämisestä, mikä merkitsee vähintäänkin palkkaluokkaa A7/3 (1.11.2003 alkaen) tai henkilöstösääntöjen liitteessä XIII olevan 1-11 artiklan mukaisesti sitä vastaavaa palkkaluokkaa (A*8/3)
- kantajalle on myönnettävä vahingonkorvauksia (i) viivästyskorkeineen, korvauksena hänen urakehitykselleen aiheutu-

neesta vahingosta, ja (ii) muita korvauksia laillisina ja säännöllisinä maksuina, muun muassa henkilöstösääntöjen, sellaisena kuin ne tulivat voimaan 1.5.2004, liitteessä XIII olevan 21 artiklan mukaisen siirtymäkorvauksen soveltamista tai vaihtoehtoisesti eläkejärjestelmään suoritettavien maksujen alentamista maksujen samansuuruisuuden periaatteen nojalla. Näiden oikeuksien suuruus on myöhemmässä vaiheessa arvioitava asianmukaisesti ja niiden suuruuden arvioidaan nyt väliaikaisesti ja ex aequo et bono olevan vähintäänkin 10 000 euroa vuodessa

- parlamentti on velvoitettava korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja, joka on virkamies, joka nimitettiin sen jälkeen, kun uudet henkilöstösäännöt tulivat voimaan 1.5.2004, mutta varaloluettelosta, joka laadittiin ennen tätä päivää järjestetyn kilpailun perusteella, riitauttaa hänen palkkaluokkaan määrittämistään koskevan päätöksen. Hän vetoaa samoihin oikeudellisiin perusteisiin ja perusteluihin, joihin hän jo vetosi asiassa T-288/05. (1)

(1) EUVL C 229, 17.9.2005, s. 35.

Kanne 23.9.2005 — UPC France v. komissio

(Asia T-367/05)

(2005/C 315/29)

Oikeudenkäyntikieli: *ranska*

Asianosaiset

Kantaja: UPC France Holding B.V. (Schiphol-Rijk, Alankomaat) (edustajat: solicitor M. D. Powell ja asianajaja N. Flandin)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- komission päätös valtioneuvoston asiassa nro 382/2004 — Ranska on kumottava
- komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.