

Muut osapuolet: Ranskan tasavalta, Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta, Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

- Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen asiassa T-33/01, Infront WM AG vastaan Euroopan yhteisöjen komissio, 15.12.2005 antama tuomio on kumottava.
- Asia on ratkaistava lopullisesti ja katsottava, että asian T-33/01 kantajalla ei ollut oikeussuojan tarvetta.
- Asian T-33/01 kantaja on velvoitettava korvaamaan komissiolle tuosta asiasta ja tästä valituksesta aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valitus koskee ongelmaa siitä, koskeeko toimi suoraan ja erikseen henkilöä EY:n perustamissopimuksen 230 artiklan neljännessä kohdassa tarkoitettulla tavalla. Komissio katsoo, että valituksen kohteena olevassa tuomiossa ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen näiden käsitteiden tulkinnassa ja soveltamisessa. Se on siten horjuttanut toimielinten välistä tasapainoa, joka ilmenee säännöistä, joissa säädetään oikeudesta saada asiansa käsitellyksi yhteisöjen tuomioistuimissa yhteisön toimen pätevyyden riitauttamiseksi. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on katsonut, että komission päätös koskee suoraan ja erikseen yritystä, jolle kyseisestä päätöksestä voidaan katsoa enintään aiheutuvan välillistä taloudellista vahinkoa ja joka ei ole edes osoittanut tällaisen vahingon todennäköisyyttä. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on hyväksynyt seikoiksi, joiden perusteella toimi koskee henkilö erikseen, monille muille sellaisille toimijoille yhteisiä tekijöitä, jotka ovat kantajaan rinnastettavassa tilanteessa.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Dioikitiko Protodikeio Tripoleos (Kreikka) on esittänyt 3.3.2006 — Carrefour — Marinopoulos AE v. Nomarchiaki Autodioikisi Tripoleos

(Asia C-126/06)

(2006/C 108/13)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Dioikitiko Protodikeio Tripoleos (Kreikka)

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Carrefour — Marinopoulos AE

Vastaaja: Nomarchiaki Autodioikisi Tripoleos

Ennakkoratkaisukysymykset

- a) Onko tämän ennakkoratkaisupyyntön perusteluissa mainittu edellytys siitä, että 'bake-off'-tuotteiden kaupanpitämiseksi on ensin saatava lupa, EY:n perustamissopimuksen 28 artiklassa tarkoitettu määrällisiä rajoituksia vaikutukseltaan vastaava toimenpide?
- b) Mikäli vastaus on myöntävä, kysytään, onko edellytyksellä, jonka mukaan ennen leipomotoiminnan aloittamista on hankittava asiaa koskeva lupa, vain laadullinen tavoite eli että sillä ainoastaan laadullisesti varmistetaan se, mikä koskee kaupan pidettävän leivän ominaisuuksia (tuoksua, makua, väriä ja kuoren ulkonäköä) sekä ravintoarvoa (asia C-325/00, komissio v. Saksa, tuomio 5.11.2002), vai tavoitellaanko sillä kuluttajan ja kansanterveyden suojelemista leivän laadun mahdolliselta muuttumiselta (Kreikan ylimmän hallintotuomioistuimen tuomio 3852/2002)?
- c) Ottaen huomioon, että edellä mainittu rajoitus koskee erotuksetta sekä kotimaisia että yhteisön 'bake-off'-tyyppisiä tuotteita, kysytään, onko olemassa yhtymäkohtaa yhteisön oikeuden kanssa ja voiko tämä rajoitus suoraan tai välillisesti vaikuttaa edellä mainittujen tuotteiden jäsenvaltioiden väliseen vapaaseen liikkuvuuteen tosiasiallisesti tai mahdollisesti?

Kanne 3.3.2006 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Luxemburgin suurherttuakunta

(Asia C-127/06)

(2006/C 108/14)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamies: A. Aresu)

Vastaaja: Luxemburgin suurherttuakunta

Vaatimukset

- on todettava, että Luxemburgin suurherttuakunta ei ole noudattanut kuluttajille tarkoitettujen rahoituspalvelujen etämyynnistä ja neuvoston direktiivin 90/619/ETY sekä direktiivien 97/7/EY ja 98/27/EY muuttamisesta 23 päivänä syyskuuta 2002 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/65/EY⁽¹⁾ mukaisia velvoitteita, koska se ei ole antanut kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä ja toissijaisesti koska se ei ole ilmoittanut näistä toimenpiteistä komissiolle;
- Luxemburgin suurherttuakunta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Direktiivin 2002/65/EY täytäntöönpanolle asetettu määräaika on päättynyt 9.10.2004.

⁽¹⁾ EYVL L 271, s. 16.

Kanne 3.3.2006 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Luxemburgin suurherttuakunta

(Asia C-128/06)

(2006/C 108/15)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: D. Maidani ja G. Braun)

Vastaaja: Luxemburgin suurherttuakunta

Vaatimukset

- Luxemburgin suurherttuakunta ei ole noudattanut Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/6/EY täytäntöönpanosta sisäpiiritiedon määritelmän ja julkistamisen sekä markkinoiden manipuloinnin määritelmän osalta 22 päivänä joulukuuta 2002 annetun komission direktiivin 2003/124/EY⁽¹⁾ mukaisia velvollisuuksiaan, koska se ei ole

antanut tämän direktiivin täytäntöönpanon edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä, tai ei ainakaan ole ilmoittanut niitä komissiolle

- Luxemburgin suurherttuakunta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Direktiivin 2003/124/EY täytäntöönpanolle asetettu määräaika päättyi 12.10.2004.

⁽¹⁾ EYVL L 339, s. 70.

Valitus, jonka Autosalone Ispra Snc on tehnyt 4.3.2006 yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen asiassa T-250/02, Autosalone Ispra Snc v. Euroopan atomienergiayhteisö, 30.11.2005 antamasta tuomiosta

(Asia C-129/06)

(2006/C 108/16)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Valittaja(t): Autosalone Ispra Snc (edustaja(t): avvocato B. Casu)

Vastapuoli: Euroopan atomienergiayhteisö (asiamiehet: E. de March ja avvocato A. Dal Ferro)

Vaatimukset

- Valittaja vaatii, että yhteisöjen tuomioistuin ottaa valituksen tutkittavaksi.
- Kumoo ensimmäisen oikeusasteen asiassa T-250/02 antaman tuomion.
- Määrää asian T-250/02 palautettavaksi ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen käsiteltäväksi, jotta se antaisi uuden tuomion, jossa se hyväksyy asiassa ensimmäisessä oikeusasteessa kantajana olleen kannekirjelmässä esitetyt vaatimukset, turvaututtuaan ensin viran puolesta asianmukaisiin asian selvittämistoimiin, kuten asiantuntijoihin, katselmukseen ja todistajien kuulemiseen.