

**Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen presidentin määräys 4.4.2006 — Vischim v. komissio**

(Asia T-420/05 R)

**(Väliaikainen oikeussuoja — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Direktiivi 91/414/ETY — Kiireellisyys-edellytys ei täyty)**

(2006/C 143/62)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Vischim Srl (Cesano Maderno, Italia) (edustajat: asianajajat C. Mereu ja K. Van Maldegem)

*Vastaaja:* Euroopan yhteisöjen komissio (asiamies: B. Doherty)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Yhtäältä neuvoston direktiivin 91/414/ETY muuttamisesta klorotaloniilin, klorotoluronin, sypermetriinin, daminotsidin ja tiofanaattimetyylin sisällyttämiseksi siihen tehoaineina 16 päivänä syyskuuta 2005 annetun komission direktiivin 2005/53/EY (EUVL L 241, s. 51) lykkäämistä ja toisaalta tiettyjen muiden välimoimien käyttöön ottamista koskeva hakemus

**Määräysosa**

- 1) Välimoimihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

**Kanne 6.4.2005 — Demp Holding v. SMHV — BAU HOW (BAUHOW)**

(Asia T-106/06)

(2006/C 143/63)

Kannekirjelmän kieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Demp Holding B.V. (Maastricht, Alankomaat) (edustajat: Rechtsanwalt R.-D. Härer, Rechtsanwalt C. Schultze, Rechtsanwalt J. Ossing ja Rechtsanwalt C. Weber)

*Vastaaja:* Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* BAU HOW GmbH (Hattersheim, Okriftel, Saksa)

**Vaatimukset**

- väiteosaston 28.11.2003 tekemä päätös ja neljännen valituslautakunnan 31.6.2006 tekemä päätös asiassa R 92/2004-4 on kumottava;
- väite on hyväksyttävä ja tavamerkkihakemus on hylättävä;
- SMHV on veloitettava korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut eli väitemenettelyn kulut, kulut valituslautakunnassa ja tämän oikeudenkäynnin kulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Yhteisön tavamerkin hakija: BAU HOW GmbH

*Haettu tavamerkki:* Kuviomerkki "BAUHOW" luokkiin 7, 8, 11, 19, 20, 36, 37 ja 40 kuuluvia tavaroita ja palveluita varten (hakemus nro 1 740 133)

Sen tavamerkki- tai merkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kantaja

*Tavamerkki- tai merkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu:* kuviomerkki "BAUHAUS" Benelux-tavamerkkinä nro 570 351 ja kansainvälisenä tavamerkkinä nro 646 757 luokkiin 1, 2, 6–9, 11, 12, 16, 17, 19–21, 25, 27, 31 ja 50 kuuluvia tavaroita ja palveluita varten sekä Irlannin tavamerkkihakemus nro 2000/03158

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hylkääminen.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen.

*Kanneperusteet:* Oikeutta tulla kuulluksi koskevan periaatteen loukkaaminen ja asetuksen N:o 40/94<sup>(1)</sup> 8 artiklan 1 kohdan rikkominen, koska kilpailevien tavamerkkien välillä on sekaannusvaara.

<sup>(1)</sup> Yhteisön tavamerkistä 20 päivänä joulukuuta 1993 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL 1994, L 11, s. 1)