

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Bundesfinanzhof — Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste — 17 päivänä toukokuuta 1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY (EYVL L 145, s. 1) 4 artiklan 5 kohdan toisen alakohdan tulkinta — Julkisoikeudellisten yhteisöjen verovelvollisuus niiltä osin kuin ne harjoittavat viranomaisen ominaisuudessa toimintaa tai suorittavat sellaisena liiketoimia silloin kun niiden verottamatta jättäminen johtaisi huomattavaan kilpailun vääristymiseen — Sellaisen krematoriotoimintaa harjoittavan verovelvollisen yksityisoikeudellisen yhdistyksen mahdollisuus vedota tähän säännökseen, joka kilpailee samanlaista toimintaa, joka on vapautettu verosta tai jota verotetaan edullisemmin, harjoittavan kunnan kanssa

Tuomiolauselmä

Yksityinen, joka kilpailee julkisoikeudellisen yhteisön kanssa ja joka väittää, että tämän yhteisön jättäminen arvonlisäverovelvollisuuden ulkopuolelle tai sen liian alhainen verottaminen sellaisen toiminnan osalta, jota se harjoittaa viranomaisen ominaisuudessa, voi perustellusti vedota kansallisessa tuomioistuimessa jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste — 17 päivänä toukokuuta 1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY 4 artiklan 5 kohdan toiseen alakohtaan pääasian kaltaisessa asiassa, jossa yksityinen ja valtion verohallinto ovat vastakkain.

(¹) EUVL C 300, 4.12.2004.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 1.6.2006 (Landgericht Berlinin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — innoventif Ltd

(Asia C-453/04) (¹)

(Sijoittautumisvapaus — EY 43 ja EY 48 artikla — Toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneen rajavastuuyhtiön sivuliike — Yhtiön toimialan merkitseminen kansalliseen kaupparekisteriin — Yhtiön toimialan kokonaisuudessaan tapahtuvasta julkaisemisesta aiheutuvien kulujen perusteella maksettavaa ennakkomaksua koskeva vaatimus — Yhteensoveltuvuus)

(2006/C 178/04)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Berlin

Pääasian asianosaiset

Kantaja: innoventif Ltd

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Landgericht Berlin — EY 43 ja 48 artiklan tulkinta — Se, että sellaisen pääomayhtiön, jonka kotipaikka on toisessa jäsenvaltiossa, perustaman sivuliikkeen kaupparekisteriin merkitsemisen edellytyksenä on ennakkomaksun maksaminen yhtiön toimialan, sellaisena kuin se on vahvistettu perustamiskirjassa, julkaisemista koskevista kustannuksista

Tuomiolauselmä

EY 43 ja EY 48 artiklan kanssa ei ole ristiriidassa jäsenvaltion sellainen lainsäädäntö, jossa edellytykseksi toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneen rajavastuuyhtiön sivuliikkeen merkitsemiselle kaupparekisteriin asetetaan sellaisen ennakkomaksun suorittaminen, joka perustuu sellaisiin ennakoituihin kuluihin, jotka aiheutuvat kyseisen yhtiön perustamiskirjassa määritetyn toimialan julkaisemisesta.

(¹) EUVL C 6, 8.1.2005.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 1.6.2006 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Helleenien tasavalta

(Asia C-475/04) (¹)

(Jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Direktiivi 2002/58/EY — Sähköinen viestintä — Henkilötietojen käsittely — Yksityisyyden suoja — Yksilöiden suojeleminen — Direktiivin määräjassa tapahtuvan täytäntöönpanon laiminlyönti)

(2006/C 178/05)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: G. Zavvos ja M. Shotter)

Vastaaja: Helleenien tasavalta (asiamiehet: N. Dafniou ja M. Tassopoulou)

Oikeudenkäynnin kohde

Jäsenyyssvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Henkilötietojen käsittelystä ja yksityisyyden suojasta sähköisen viestinnän alalla (sähköisen viestinnän tietosuojadirektiivi) 12 päivänä heinäkuuta 2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/58/EY (EYVL L 201, s. 37) määräajassa tapahtuvan täytäntöönpanon laiminlyönti

Tuomiolauselmä

1) Helleenien tasavalta ei ole noudattanut henkilötietojen käsittelystä ja yksityisyyden suojasta sähköisen viestinnän alalla (sähköisen viestinnän tietosuojadirektiivi) 12 päivänä heinäkuuta 2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/58/EY mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä.

2) Helleenien tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 314, 18.12.2004.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 8.6.2006 (College van Beroep voor het bedrijfslevenin (Alankomaat) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Visserij-bedrijf D.J. Koornstra & Zn. VOF v. Productschap Vis

(Asia C-517/04) (¹)

(Katkarapujen kuljettamisesta jäsenvaltiossa rekisteröidyillä kalastusaluksilla kannettava maksu, jolla rahoitetaan katkarapusihtejä ja katkarapujen kuorintalaitteita kyseisessä jäsenvaltiossa — EY 25 artikla — Tulleja vaikutukseltaan vastaava maksu — EY 90 artikla — Sisäiset maksut)

(2006/C 178/06)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Visserijbedrijf D.J. Koornstra & Zn. VOF

Vastaaja: Productschap Vis

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — College van Beroep voor her bedrijfsleven — Sellaisen maksun soveltuminen yhteen yhteisön

oikeuden ja erityisesti EY 25 ja EY 90 artiklan kanssa, joka on määrätty jäsenvaltiossa yritysten maksettavaksi kyseisessä jäsenvaltiossa rekisteröidyllä aluksella tapahtuvan katkarapujen kuljettamisen takia — Yrityksen on maksettava tämä maksu myös muualla yhteisössä kuljetetuista katkaravuista — Maksu, joka on tarkoitettu katkarapujen sihtien ja kuorintalaitteiden rahoittamiseen tässä jäsenvaltiossa — Vaikutukseltaan vastaava maksu — Yrityksiin vai tuotteisiin sovellettava maksu?

Tuomiolauselmä

Maksu, jonka jäsenvaltion julkisoikeudellinen elin kantaa samojen kriteerien perusteella kotimaan markkinoille tarkoitetuista kotimaisista tuotteista ja muihin jäsenvaltioihin vietävistä kotimaisista tuotteista, merkitsee EY 23 ja EY 25 artiklassa kiellettyä vientitullia vaikutukseltaan vastaavaa maksua, jos kyseisen maksun tuotolla rahoitetaan sellaista toimintaa, josta hyötyvät ainoastaan kotimaan markkinoille tarkoitetut kotimaiset tuotteet, ja jos kyseisen maksun tuoton kohdentamisesta koituvat edut korvaavat täysimääräisesti kyseisiin tuotteisiin kohdistuvan rasituksen. Tällainen maksu merkitsee sitä vastoin EY 90 artiklassa määrätyn syrjintäkiellon rikkomista siinä tapauksessa, että ne edut, joita kyseisen maksun tuoton kohdentamisesta koituu niille kotimaisille tuotteille, jotka jalostetaan kotimaan markkinoilla tai joita pidetään siellä kaupan, korvaavat ainoastaan osittain kyseisiin tuotteisiin kohdistuvan rasituksen.

(¹) EUVL C 69, 19.3.2005.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 8.6.2006 (Bundesgerichtshofin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Saatgut-Treuhandverwaltungs GmbH v. Ulrich Deppe, Hanne-Rose Deppe, Thomas Deppe, Matthias Deppe, Christine Urban (o.s. Deppe) (C-7/05), Siegfried Hennings (C-8/05), Hartmut Lübke (C-9/05)

(Yhdistetyt asiat C-7/05—C-9/05) (¹)

(Kasvinjalostajan oikeudet — Yhteisön kasvinjalostajan oikeuden omistajalle maksettavan kohtuullisen palkkion taso — Asetuksen (EY) N:o 1768/95, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella (EY) N:o 2605/98, 5 artiklan 2, 4 ja 5 kohta — Käsite ”palkkio, joka on selvästi pienempi kuin lisäysaineiston luvanvaraisen tuotannon osalta perittävä summa”)

(2006/C 178/07)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof