

Lisäksi kantajat väittävät, että riidanalainen päätös perustui sel-laiseen tieteelliseen selvitykseen, jota ei ollut laadittu asetuksen 451/2000 8 artiklan 7 kohdassa asetetun määräajan kuluessa.

Edelleen kantajat vetoavat muun muassa suhteellisuusperiaatteen, syrjintäkiellon periaatteen, toissijaisuusperiaatteen ja hyvän hallinnon periaatteen loukkaamiseen, perusteluvelvollisuuden laiminlyöntiin ja niiden oikeuteen tulla kuulluksi.

Lopuksi kantajat väittävät, että vastaajalle esitetyn tietopaketin johdosta ne eivät direktiivin 91/414 13 artiklan nojalla kykene hyödyntämään niillä olevia teollisoikeuksia.

(¹) Kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta 15.7.1991 annetussa neuvoston direktiivissä 91/414/ETY.

(²) EUVL L 146, s. 19.

Kanne 29.8.2007 — Patrick Holding v. SMHV — Cassera (PATRICK EXCLUSIVE)

(Asia T-327/07)

(2007/C 247/64)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Patrick Holding ApS (Fredensborg, Tanska) (edustaja: asianajaja L. Løje)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Cassera SpA (Milano, Italia)

Vaatimukset

— Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston toisen valituslautakunnan 28.6.2007 asiassa N:o R 727/2006-2 tekemä päätös

on kumottava ja vastaaja on määrättävä rekisteröimään riidan kohteena oleva tavaramerkki.

— SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Patrick Holding ApS

Haettu yhteisön tavaramerkki: kuviomerkki "PATRICK EXCLUSIVE" luokkaan 25 kuuluville tavaroille — hakemus N:o 3 063 427

Sen tavaramerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väitteenettä on vedottu: Cassera SpA

Tavaramerkki- tai merkkipäätös, johon väitteenettä on vedottu: yhteisön sekä kansalliset ja kansainväliset kuvio- ja sanamerkit "G. Patrick" luokkaan 24 ja 25 kuuluville tavaroille

Väiteosaston ratkaisu: väitteen hyväksyminen

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska kyseessä olevien tavaramerkkien välillä ei ole sekaannusvaaraa.

Kanne 3.9.2007 — UPS Europe ja UPS Deutschland v. komissio

(Asia T-329/07)

(2007/C 247/65)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: UPS Europe NV/SA (Bryssel, Belgia) ja UPS Deutschland Inc. & Co. OHG (Neuss, Saksa) (edustajat: asianajajat T. Ottervanger ja E. Henny)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- On katsottava EY 232 artiklan nojalla, että komissio on laiminlyönyt ratkaisun tekemisen, kun se ei ole määritellyt kantaansa kantajien komissiolle 11.5.2004 tekemän kantelun osalta.
- Komissio on veloitettava korvaamaan kantajille tästä oikeudenkäynnistä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat väittävät, että komissio on laiminlyönyt ratkaisun tekemisen, koska se ei ole määritellyt kantaansa sen jälkeen, kun sitä on EY 232 artiklan nojalla kehoitettu tekemään ratkaisu kantajien komissiolle 11.5.2004 tekemästä kantelusta, joka koski väitettyä Saksan Deutsche Postille muun muassa valtionaikausten, Deutsche Postin eläkesäätiölle annettujen avustusten ja lukuisia lakisääteisiä velvollisuuksia koskevien vapautusten muodossa myöntämää lainvastaista valtion tukea.

Kantajat väittävät kanteensa tueksi, että komission edellytetään tutkivan huolellisesti ja puolueettomasti kantelun, joka erityisesti kuuluu komissiolla olevaan yksinomaiseen toimivaltaan arvioida tukitoimien soveltuvuutta yhteismarkkinoille.

Lisäksi kantajat väittävät, että EY 232 artiklaa on tulkittava siten, että siinä annetaan yksityishenkilöille tai yrityksille oikeus nostaa laiminlyöntikanne toimielintä vastaan sen perusteella, että tämä on laiminlyönyt toteuttaa sellaiset toimet, jotka olisivat koskeneet niitä suoraan ja erikseen, vaikka näitä toimia ei olisikaan osoitettu niille.

Lopuksi kantajat väittävät, että komission laiminlyömiä toimia voidaan katsoa koskevan kantajia suoraan ja erikseen, koska ne ovat Deutsche Postin kanssa kilpailevia yrityksiä.

Kanne 7.9.2007 — Chupa Chups v. komissio

(Asia T-331/07)

(2007/C 247/66)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Chupa Chups, S.A. (Barcelona, Espanja) (edustaja: asianajaja Ramón Falcón Tella)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- vastaajan tekemän päätöksen 1 artiklan 2 kohta, jossa todetaan yhteismarkkinoille soveltumattomaksi 800 000 euron suuruinen alueellinen tuki, joka myönnettiin vuonna 2003 "Mineria 2" -ohjelman puitteissa, ja todetaan, että kyseistä tukea ei näin ollen voida panna täytäntöön, on kumottava
- toissijaisesti 1 artiklan 2 kohdan viimeinen virke, jonka mukaan "kyseistä tukea ei näin ollen voida panna täytäntöön", on kumottava
- komissio on joka tapauksessa veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Riidanalaisessa päätöksessä katsotaan yhteensopimattomaksi EY:n perustamissopimuksen kanssa 800 000 euron suuruinen alueellinen tuki, joka myönnettiin vuonna 2003 "Mineria 2" -ohjelman, jonka komissio oli aiemmin hyväksynyt, puitteissa. Riidanalaisessa päätöksessä katsotaan, että kantaja ei ollut oikeutettu kyseiseen tukeen mainitun ohjelman puitteissa, koska vaikeuksissa olevat yritykset on suljettu sen ulkopuolelle.

Vaatimustensa tueksi kantaja väittää komission syyllistyneen ilmeiseen arviointivirheeseen sekä loukanneen luottamuksen-suojan periaatetta.

Tosiseikkojen virheellisyyden ja komission arviointivirheen osalta kantaja väittää, että 2002 oli ensimmäinen vuosi, jona kirjattiin tappioita, ja että ilmoittaessaan tuesta kansalliset viranomaiset eivät voineet olla tietoisia näistä tappioista, koska tilejä ei ollut vielä hyväksytty.

Kantaja väittää edelleen, että yritystä ei voida pitää valtiontuesta vaikeuksissa olevien yritysten pelastamiseksi ja rakenneuudistukseksi annettujen yhteisön suuntaviivojen 5a kohdassa, jonka mukaan yrityksen katsotaan olevan vaikeuksissa, jos se on menettänyt puolet merkitystä osakepääomasta ja neljänneksen kyseisestä pääomasta viimeksi kuluneiden 12 kuukauden aikana, tarkoitettuna vaikeuksissa olevana yrityksenä. Komissio teki kantajan mukaan tältä osin ilmeisen arviointivirheen, koska se ei ottanut huomion tappioiden edustaman prosenttiosuuden laske-miseksi ja sen määrittämiseksi, vaikuttavatko nämä osakepää-omaan, yhtiössä olevia pakollisia ja vapaaehtoisia varauksia, jotka olivat suuruudeltaan enemmän kuin riittäviä kaikkien tappioiden kattamiseksi.

Yritys itse omin varoin ja lainanantajien sekä yksityisten pankkien myöntäminen varoin selvisi tilanteesta, jossa se teki tappiota, minkä vuoksi sitä ei voida pitää valtiontuesta vaikeuksissa olevien yritysten pelastamiseksi ja rakenneuudistukseksi annettujen yhteisön suuntaviivojen 4 kohdassa tarkoitettuna vaikeuksissa olevana yrityksenä, sillä tässä kohdassa vaikeuksissa olevaksi yritykseksi määritellään yritykset, jotka eivät selviä tällaisesta tilanteesta ilman ulkopuolista apua.