

Lisäksi komissio väittää, että Helleenien tasavalta ei ole toteuttanut kaikkia niitä toimia, jotka ovat tarpeen, jotta varmistetaan, että noudatetaan sääntöjä, jotka koskevat eläinten tainnuttamista teurastushetkellä, ja jotta varmistetaan, että teurastamoja tarkastetaan ja valvotaan asianmukaisesti.

Komissio korostaa, että sekä perustellussa lausunnossa asetetun määräajan päätyttyä että tämän päivämäärän jälkeen, ja huolimatta Kreikan viranomaisten tietyistä yrityksistä Helleenien tasavalta ei ole toteuttanut kaikkia toimia, jotka ovat tarpeen niiden puutteiden korjaamiseksi, josta sitä arvostellaan. Suurin osa huomautuksista, jotka on osoitettu Kreikan viranomaisille, ei ole johtanut toimenpiteisiin tai on johtanut toimenpiteisiin riittämättömässä määrin. Lisäksi tarkastuskertomuksista saa erittäin huolestuttavan kuvan edellä mainittujen toimien toteuttamisesta.

<sup>(1)</sup> EYVL L 340, 11.12.1991, s. 17.

<sup>(2)</sup> EUVL L 3, 5.1.2005, s. 1.

<sup>(3)</sup> EYVL L 340, 31.12.1993, s. 21.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d'État (Ranska) on esittänyt 12.9.2007 — Société Papillon v. Ministère du budget, des comptes publics et de la fonction publique**

(Asia C-418/07)

(2007/C 283/32)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Conseil d'État

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Société Papillon

*Vastaaja:* Ministère du budget, des comptes publics et de la fonction publique

**Ennakkoratkaisukysymykset**

1) Sikäli kuin "keskitetyn verotuksen" mukaisesta järjestelmästä syntyvä veroetu vaikuttaa verotukseen konsernin emoyhtiössä, joka voi kompensoida kaikissa keskitettyyn konserniin kuuluvissa yhtiöissä syntyneet voitot ja tappiot ja käyttää edukseen konsernin sisäisten toimenpiteiden veroneutraalisuutta, muodostaako code général des impôts'n 223 A §:stä ja sitä seuraavista pykälistä aiheutuva mahdollisuus sisäl-

lyttää keskitetyn verokonsernin piiriin emoyhtiön tytäryhtiön tytäryhtiötä siitä syystä, että tämä omistetaan sellaisen tytäryhtiön välityksellä, joka ei ole ranskalaisessa yhteisöverotuksessa verovelvollinen eikä voi täten itse kuulua konserniin, koska se on sijoittautunut Euroopan yhteisöjen toiseen jäsenvaltioon eikä harjoita toimintaa Ranskassa, sijoittautumisvapauden rajoituksen johtuen verotuksellisesta seurauksesta, joka perustuu emoyhtiön valintaan omistaa tytäryhtiön tytäryhtiö ranskalaisen tytäryhtiön tai muuhun jäsenvaltioon sijoittautuneen tytäryhtiön välityksellä?

2) Mikäli edelliseen kysymykseen vastataan myöntävästi, voidaanko tällaista rajoitusta perustella joko tarpeella säilyttää "keskitetyn verojärjestelmän" johdonmukaisuus ja erityisesti konsernin sisäisten toimenpiteiden veroneutraalisuuteen liittyvät järjestelmät, kun otetaan huomioon seuraukset, joita aiheutuisi järjestelmästä, jossa toiseen jäsenvaltioon sijoittautunutta tytäryhtiötä pidettäisiin konserniin kuuluvana ainoastaan tytäryhtiön välillistä omistusta koskeviin edellytyksiin liittyvien vaatimusten vuoksi mutta jossa se kuitenkin väistämättä jäisi konsernijärjestelmän soveltamisen ulkopuolelle, koska se ei ole ranskalaisen verotuksen alainen, tai jollain muulla yleistä etua koskevalla pakottavalla syyllä?

**Kanne 12.9.2007 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Ruotsin kuningaskunta**

(Asia C-419/07)

(2007/C 283/33)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: K. Mojzesowicz ja V. Bottka)

*Vastaaja:* Ruotsin kuningaskunta

**Vaativukset**

— On todettava, että Ruotsin kuningaskunta ei ole noudattanut kilpailusta sähköisten viestintäverkkojen ja -palvelujen markkinoilla 16.9.2002 annetun direktiivin 2002/77/EY<sup>(1)</sup> (kilpailudirektiivi) mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole saattanut direktiivin 2 artiklaa asianmukaisesti osaksi kansallista oikeuttaan

— Ruotsin kuningaskunta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.