

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja, joka on palkkaluokan A5 palkkatason 03 virkamies, ilmoitti sähköpostitse 1.8.2003 kolme kuukautta ennen hänelle henkilökohtaisista syistä myönnetyn virkavapauden päättymistä, ettei hän hae virkavapauden jatkamista. Kantaja teki 24.11.2006 nimittävälle viranomaiselle vaatimuksen, joka koski yhtäältä kantajan palaamista ensimmäiseen vapautuvaan toimeen, joka vastaa hänen palkkaluokkaansa, ja toisaalta vahingonkorvausvaatimusta siitä kantajan kärsimästä vahingosta, joka johtui siitä, ettei hän komission tekemien virheiden vuoksi voinut palata aiempia tehtäviä vastaavaan toimeen hallintovirkamiehen virassa, mikä kantajan mukaan oli mahdollista vasta 16.9.2007 alkaen.

Kanteensa tueksi kantaja väittää eritoten, että virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen (henkilöstösäännöt) 40 artiklaa, komission 5.9.1988 tekemän päätöksen 4 artiklaa ja sitä seuraavia artikloja, jotka tulevat sovellettaviksi hänen virkavapautensa lopussa, sekä komission 28.4.2004 tekemän uuden päätöksen, joka koskee henkilökohtaisista syistä myönnettävää virkavapautta ja joka tuli voimaan 1.5.2004, 8 artiklaa on rikottu.

Kantaja väittää lisäksi, että komission päätös olla siirtämättä häntä aiempia tehtäviä vastaavaan toimeen on jätetty täysin perustelematta.

Kantaja väittää eritoten, että näitä toistuvia virheitä, jotka aiheuttivat hänelle vakavaa vahinkoa, on pidettävä henkilöstösääntöjen 12 a artiklassa tarkoitettuna työpaikkakiusaamisena.

Kantaja toteaa lopuksi, että komissio on rikkonut henkilöstösääntöjen 40 artiklan 4 kohtaa ja hyvän hallinnon periaatetta.

### Kanne 19.10.2007 — Wenning v. Europol

(Asia F-114/07)

(2007/C 315/91)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

#### Asianosaiset

*Kantaja:* Rainer Wenning (Haag, Alankomaat) (edustajat: asianajajat G. Vandersanden ja C. Ronzi)

*Vastaaja:* Europol

#### Vaatimukset

Kantaja vaatii, että virkamiestuomioistuim

- kumoaa Europolin johtajan 21.12.2006 tekemän päätöksen olla pidentämättä kantajan työ sopimusta ja olla ottamatta häntä takaisin Europolin palvelukseen 1.10.2007 lähtien
- tämän vuoksi kumoaa henkilöstön kehittämis- arviointilomakkeen, johon riidanalainen päätös perustuu
- määrää vahingonkorvausta aiheutuneesta aineellisesta ja henkisestä vahingosta
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Päätös olla pidentämättä kantajan sopimusta loukkaa perusteluvollisuutta, koska se itsessään ei sisällä siihen oikeuttavia syitä. Se perustui pätemättömään henkilöstön kehittämis- ja arviointilomakkeeseen.

Kantajan arviointikertomus on laadittu Europolin henkilöstön kehittämis- ja arviointisääntöjen vastaisesti (Europolin henkilöstösääntöjen 28 artikla ja henkilöstön arviointi- ja kehittämismenetelyä koskevat suuntaviivat) ja se sisältää useita arviointivirheitä, jotka ovat johtaneet oikeudellisiin virheisiin.

Kantajan esimiehet ovat käyttäneet arviointimenettelyä tarkoitukseen erotta hänet, sen sijaan, että häntä olisi arvioitu. Myös tämä on harkintavallan väärinkäyttöä.

Kantajan esimiesten ainoana tavoitteena oli olla uudistamatta hänen sopimustaan huolimatta hänen hyvistä työsuorituksistaan ja siitä, että hänelle oli vakuutettu, että hän saisi paremman arvosanan kuin edellisellä vuonna, jos hänen suorituksensa paransivat entisestään. Kantajalla oli perusteltu luottamus siihen, että hänen sopimuksensa muutettaisiin toistaiseksi voimassa olevaksi tai että sitä ainakin pidennettäisiin.

Riidanalainen päätös ja asiayhteys, jossa se tehtiin, eivät myöskään ole yhteensoveltuvia hyvän hallinnon periaatteen ja huolenpitovelvollisuuden kanssa, joita hallinnon on noudatettava työntekijöihin nähden.

Olisi ollut sekä yksikön edun että henkilöstön jäsenen edun mukaista pitää kantaja Europolin palveluksessa. Työ, josta kantaja vastasi, jatkuu edelleen. Kantaja on vuosien aikana työtovereidensa ja myös Europolin ulkopuolisten henkilöiden tyytyväisyydeksi jatkuvasti osoittanut voivansa suorittaa sen hyvin.

Kantajaa on myös syrjitty suhteessa muihin työtovereihin, jotka ovat suorittaneet työtään samalla tavoin kuin hän ja joiden työ sopimusta on jatkettu.

Kantaja vaatii lopuksi korvausta niistä aineellisista ja henkisistä vahingoista, joita riidanalainen päätös on hänelle aiheuttanut.