

Euroopan unionin virallinen lehti

C 116

51. vuosikerta

Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

9. toukokuuta 2008

Ilmoitusnumero

Sisältö

Sivu

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN JA ELINTEN ANTAMAT TIEDOTTEET

Tuomioistuim

2008/C 116/01

Tuomioistuimen viimeisin julkaisu *Euroopan unionin virallinen lehti*

EUVL C 107, 26.4.2008 1

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Tuomioistuim

2008/C 116/02

Euroopan yhteisöjen tuomioistuimen työjärjestyksen 104 b artiklassa tarkoitetuista asioista vastaavan jaoston nimeäminen 2

2008/C 116/03

Asia C-446/05: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 13.3.2008 (Tribunal de première instance de Bruxellesin (Belgia) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Rikosoikeudenkäynti Ioannis Doulamisia vastaan (EY 81 artikla, luettuna yhdessä EY 10 artiklan kanssa — Kansallinen lainsäädäntö, jossa kielletään hammashoitopalveluihin liittyvä mainonta) 2

2008/C 116/04

Yhdistetyt asiat C-14/06 ja C-295/06: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 1.4.2008 — Euroopan parlamentti (C-14/06) ja Tanskan kuningaskunta (C-295/06) v. Euroopan yhteisöjen komissio (Direktiivi 2002/95/EY — Sähkö- ja elektroniikkalaitteet — Tiettyjen vaarallisten aineiden käytön rajoittaminen — Dekabromidifenyylietteri (10-BDE) — Komission päätös 2005/717/EY — Dekabromidifenyylietterille myönnetty poikkeus käyttökiellosta — Kumoamiskanne — Komission täytäntöönpanovalta — Valtuutussäännöksen rikkominen) 2



2008/C 116/05	Asia C-96/06: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 13.3.2008 (Finanzgericht Hamburgin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Viames Agrar Handels GmbH v. Hauptzollamt Hamburg-Jonas (Asetus (EY) N:o 615/98 — Direktiivi 91/628/ETY — Vientituet — Kieltäytyminen — Direktiivin 91/628/ETY noudattamatta jättäminen — Eläinten hyvinvoinnin haittaaminen — Todistustaakka — Näytön puuttuminen) 3	3
2008/C 116/06	Asia C-125/06 P: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 13.3.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Infront WM AG, aiemmin KirchMedia WM AG, Ranskan tasavalta, Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta, Euroopan parlamentti, Euroopan unionin neuvosto (Muutoksenhaku — Direktiivi 89/552/ETY — Televisiotoiminta — Kumoamiskanne — EY 230 artiklan neljäs kohta — Sellaisen päätöksen käsite, joka koskee luonnollista henkilöä tai oikeushenkilöä ”suoraan ja erikseen”) 4	4
2008/C 116/07	Asia C-227/06: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 13.3.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Belgian kuningaskunta (jäsenyysselvotteiden noudattamatta jättäminen — EY 28 ja EY 30 artikla — Vaikutukseltaan vastaavat toimenpiteet — Rakennusalan tuotteet — Direktiivi 89/106/ETY — Yhdenmukaistettujen standardien puuttuminen — Vaatimustenmukaisuutta osoittavat kansalliset merkinnät — Vaatimustenmukaisuusolettama) 4	4
2008/C 116/08	Asia C-248/06: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 13.3.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Espanjan kuningaskunta (jäsenyysselvotteiden noudattamatta jättäminen — Sijoittautumisvapaus — Palvelujen tarjoamisen vapaus — Rajoitukset — Tutkimus ja kehitys — Ulkomailta suoritettujen kustannusten vähennysjärjestelmä) 5	5
2008/C 116/09	Asia C-285/06: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 13.3.2008 (Bundesverwaltungsgerichtin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Heinrich Stefan Schneider v. Land Rheinland-Pfalz (Maatalous — Asetukset (EY) N:o 1493/1999 ja (EY) N:o 753/2002 — Viinin yhteinen markkinajärjestely — Tiettyjen viinituotteiden kuvaus, nimitys, tarjontamuoto ja suojaus — Perinteisten merkintöjen suoja — Käännös toiselle kielelle — Käyttö toisesta tuottajajäsenvaltiosta peräisin olevien viinien osalta) 5	5
2008/C 116/10	Yhdistetyt asiat C-383/06–C-385/06: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 13.3.2008 (Raad van Staten (Alankomaat) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Vereniging Nationaal Overlegorgaan Sociale Werkvoorziening (C-383/06) ja Gemeente Rotterdam (C-384/06) v. Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid sekä Sociaal Economische Samenwerking West-Brabant (C-385/06) v. Algemene Directie voor de Arbeidsvoorziening (Rakennerahastot — Asetuksen (ETY) N:o 4253/88 23 artiklan 1 kohta — Yhteisön rahoitustuen peruuttaminen ja takaisinperiminen — EY 249 artikla — Luottamuskensuoja ja oikeusvarmuus) 6	6
2008/C 116/11	Asia C-437/06: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 13.3.2008 (Niedersächsisches Finanzgerichtin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Securenta Göttinger Immobilienanlagen und Vermögensmanagement AG v. Finanzamt Göttingen (Kuudes arvonlisäverodirektiivi — Verovelvollinen, joka harjoittaa sekä verollista tai verosta vapautettua taloudellista toimintaa että muuta kuin taloudellista toimintaa — Oikeus ostoihin sisältyvän arvonlisäveron vähentämiseen — Osakkeiden ja epätyypillisten osuuksien antiin liittyvät kulut — Ostoihin sisältyvän arvonlisäveron jakaminen sen mukaan, onko kyse taloudellisesta toiminnasta — Vähennyksen suhdelvun laskeminen) 7	7
2008/C 116/12	Asia C-78/07: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 13.3.2008 (Consiglio di Giustizia Amministrativa per la Regione siciliana (Italia) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Ispettorato Provinciale dell'Agricoltura di Enna, Assessorato all'agricoltura e foreste della regione Sicilia ja Regione Sicilia v. Domenico Valvo (Maatalous — Asetukset (ETY) N:o 2328/91 ja (EY) N:o 950/97 — 17 ja 18 artikla — Tasaushyvytys pysyvistä luonnonhaitasta — Viljelijät, jotka saavat palvelusaikaan perustuvaa eläkettä — Oikeus luonnonhaittakorvaukseen — Rajat) 7	7
2008/C 116/13	Asia C-81/07: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 13.3.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Helleenien tasavalta (jäsenyysselvotteiden noudattamatta jättäminen — Ympäristö — Direktiivi 2000/59/EY — Alusten jätteitä koskevat vastaanotto- ja käsittelysuunnitelmat) 8	8

2008/C 116/14	Asia C-417/07: Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 1.4.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Luxemburgin suurherttuakunta (jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Direktiivi 2004/36/EY — Yhteisön lentoasemia käyttävien kolmansien maiden ilma-alusten turvallisuus — Direktiivin määräajassa tapahtuvan täytäntöönpanon laiminlyönti) 8	8
2008/C 116/15	Asia C-64/08: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesgericht Linz (Itävalta) on esittänyt 19.2.2008 — Rikosoikeudenkäynti Ernst Engelmanna vastaan 9	9
2008/C 116/16	Asia C-70/08: Kanne 20.2.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Luxemburgin suurherttuakunta 9	9
2008/C 116/17	Asia C-73/08: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour constitutionnelle (aikaisemmin Cour d'arbitrage) (Belgia) on esittänyt 22.2.2008 — Nicolas Bressol ym. ja Céline Chaverot ym. v. Gouvernement de la Communauté française 10	10
2008/C 116/18	Asia C-74/08: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Nógrád Megyei Bíróság (Unkarin tasavalta) on esittänyt 30.1.2008 — PARAT Automotive Cabrio Textiltetőket Gyártó Kft. v. Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Hatósági Főosztály Észak-magyarországi Kihelyezett Hatósági Osztály 10	10
2008/C 116/19	Asia C-78/08: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Corte suprema di cassazione (Italia) on esittänyt 25.2.2008 — Amministrazione delle finanze, Agenzia delle Entrate v. Paint Graphos scarl 11	11
2008/C 116/20	Asia C-79/08: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Corte suprema di cassazione (Italia) on esittänyt 25.2.2008 — Adige Carni srl, selvitystilassa v. Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate 11	11
2008/C 116/21	Asia C-80/08: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Corte suprema di cassazione (Italia) on esittänyt 25.2.2008 — Ministero delle Finanze v. Michele Franchetto 12	12
2008/C 116/22	Asia C-89/08 P: Valitus, jonka Euroopan yhteisöjen komissio on tehnyt 27.2.2008 yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (laajennettu toinen jaosto) yhdistetyissä asioissa T-50/06, T-56/06, T-60/06, T-62/06 ja T-69/06, Irlanti ym. v. komissio, 12.12.2007 antamasta tuomiosta 12	12
2008/C 116/23	Asia C-92/08: Kanne 28.2.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Belgian kuningaskunta 13	13
2008/C 116/24	Asia C-95/08: Kanne 29.2.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Luxemburgin suurherttuakunta 14	14
2008/C 116/25	Asia C-101/08: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour de cassation (Luxemburgin suurherttuakunta) on esittänyt 5.2.2008 — Audioux SA, BIP Investment Partners SA, Jean-Paul Felten, Joseph Weyland, Luxiprivilege SA, Foyer SA, Investas ASBL, Claudie Stein-Lambert, Christiane Worre-Lambert, Baron Antoine de Schorlemer, Jacques Funck, Marc Meyer ja Jean Petitdidier v. Groupe Bruxelles Lambert SA (GBL), RTL Group SA, Juan Abello Gallo, Didier Bellens, André Desmarais, Gérald Frère, Jocelyn Lefebvre, Onno Ruding, Gilles Samyn, Martin Taylor, Bertelsmann AG, Siegfried Luther, Thomas Middelhoff, Ewald Wagenbach, Rolf Schmidt-Holz, Erich Schumann, WAZ Finanzierungs-GmbH ja Westdeutsche Allgemeine Zeitungsverlagsgesellschaft E. Brost & J. Funke GmbH & Co (WAZ) — Väliintulijat: Dexia Luxpart SA ym. 14	14
2008/C 116/26	Asia C-105/08: Kanne 6.3.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Portugalin tasavalta 15	15
2008/C 116/27	Asia C-109/08: Kanne 10.3.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Helleenien tasavalta 15	15

<u>Ilmoitusnumero</u>	Sisältö (jatkuu)	Sivu
2008/C 116/28	Asia C-111/08: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Högsta domstolen (Ruotsi) on esittänyt 12.3.2008 — SCT Industri AB selvitystilassa v. Alpenblume AB	16
2008/C 116/29	Asia C-113/08: Kanne 13.3.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Espanjan kuningaskunta	17
2008/C 116/30	Asia C-117/08: Kanne 17.3.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Helleenien tasavalta	17
2008/C 116/31	Asia C-121/08: Kanne 19.3.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Helleenien tasavalta	17
2008/C 116/32	Asia C-122/08: Kanne 19.3.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta	18
2008/C 116/33	Asia C-123/08: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Amsterdam (Alankomaat) on esittänyt 21.3.2008 — Rikosoikeudenkäynti D. Wolzenburgia vastaan	18
2008/C 116/34	Asia C-127/08: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka High Court of Ireland (Irlanti) on esittänyt 25.3.2008 — Blaise Baheten Metock, Hanette Eugenie Ngo Ikeng, Christian Joel Baheten, Samuel Zion Ikeng Baheten, Hencheal Ikogho, Donna Ikogho, Roland Chinedu, Marlene Babucke Chinedu, Henry Igboanusi ja Roksana Batkowska v. Minister for Justice, Equality and Law Reform	19
Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin		
2008/C 116/35	Asia T-181/07: Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 2.4.2008 — Eurocopter v. SMHV (STEADYCONTROL) (Yhteisön tavaramerkki — Hakemus sanamerkin STEADYCONTROL rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Kuvailevuus — Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan c alakohta)	20
2008/C 116/36	Asia T-440/07 R: Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen presidentin määräys 14.3.2008 — Huta Buczek v. komissio (Väliaikainen oikeussuoja — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Tutkittavaksi ottaminen — Kiireellisyysedellytys ei täyty)	20
2008/C 116/37	Asia T-467/07 R: Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen presidentin määräys 14.3.2008 — Du Pont de Nemours (France) ym. v. komissio (Väliaikainen oikeussuoja — Direktiivi 91/414/ETY — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Tutkittavaksi ottaminen — Kiireellisyyspuuttuminen)	20
2008/C 116/38	Asia T-1/08 R: Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen presidentin määräys 14.3.2008 — Buczek Automotive v. komissio (Väliaikainen oikeussuoja — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Tutkittavaksi ottaminen — Kiireellisyysvaatimus ei täyty)	21
2008/C 116/39	Asia T-66/08: Kanne 5.2.2008 — British Sky Broadcasting Group v. SMHV — Vortex (SKY)	21
2008/C 116/40	Asia T-76/08: Kanne 15.2.2008 — E.I du Pont de Nemours ym. v. komissio	22
2008/C 116/41	Asia T-77/08: Kanne 18.2.2008 — Dow Chemical v. komissio	22
2008/C 116/42	Asia T-84/08: Kanne 18.2.2008 — Intesa Sanpaolo SpA v. SMHV — MIP Metro (COMIT)	23

2008/C 116/43	Asia T-107/08: Kanne 28.2.2008 — TNC Kazchrome ja ENRC Marketing v. neuvosto ja komissio	23
2008/C 116/44	Asia T-108/08: Kanne 27.2.2008 — Zino Davidoff v. SMHV — Clifarm i Kleinakis & SIA (GOODLIFE)	24
2008/C 116/45	Asia T-109/08: Kanne 28.2.2008 — Freixenet v. SMHV (hiotun pullon muoto)	25
2008/C 116/46	Asia T-110/08: Kanne 28.2.2008 — Freixenet v. SMHV (Hiotun mattamustan pullon muoto)	25
2008/C 116/47	Asia T-111/08: Kanne 1.3.2008 — MasterCard ym. v. komissio	26
2008/C 116/48	Asia T-117/08: Kanne 11.3.2008 — Italia v. komissio ja ETSK	26
2008/C 116/49	Asia T-121/08: Kanne 10.3.2008 — PC-Ware Information Technologies v. komissio	27
2008/C 116/50	Asia T-123/08: Kanne 14.3.2008 — Spitzer v. SMHV — Homeland Housewares (Magic Butler)	27
2008/C 116/51	Asia T-125/08: Kanne 14.3.2008 — Atlantean v. komissio	28
2008/C 116/52	Asia T-126/08: Kanne 20.3.2008 — Okalux v. SMHV — Ondex (ONDACELL)	28
2008/C 116/53	Asia T-130/08: Kanne 31.3.2008 — Gres La Sagra v. SMHV — Ceramicalcora (VENATTO MARBLE STONE)	29
2008/C 116/54	Asia T-409/05: Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen määräys 13.3.2008 — ASTER v. komissio	29

Euroopan unionin virkamiestuomioistuin

2008/C 116/55	Asia F-97/05: Virkamiestuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 31.1.2008 — Buendía Sierra v. komissio (Henkilöstö — Virkamiehet — Ylennys — Vuoden 2004 ylennyskierros — Etusijapisteiden myöntäminen — Uusien henkilöstösääntöjen säännösten ajallinen soveltamisala)	30
2008/C 116/56	Asia F-98/05: Virkamiestuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 31.1.2008 — Di Bucci v. komissio (Henkilöstö — Virkamiehet — Ylennys — Vuoden 2004 ylennyskierros — Etusijapisteiden myöntäminen — Uusien henkilöstösääntöjen säännösten ajallinen soveltamisala)	30
2008/C 116/57	Asia F-99/05: Virkamiestuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 31.1.2008 — Wilms v. komissio (Henkilöstö — Virkamiehet — Ylennys — Vuoden 2004 ylennyskierros — Etusijapisteiden myöntäminen — Uusien henkilöstösääntöjen säännösten ajallinen soveltaminen)	31
2008/C 116/58	Asia F-104/05: Virkamiestuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 31.1.2008 — Valero Jordana v. komissio (Henkilöstö — Virkamiehet — Ylennys — Vuoden 2004 ylennyskierros — Etusijapisteiden myöntäminen — Uusien henkilöstösääntöjen säännösten ajallinen soveltamisala)	31
2008/C 116/59	Asia F-55/07: Virkamiestuomioistuimen määräys (ensimmäinen jaosto) 6.3.2008 — Tiralongo v. komissio (Henkilöstö — Aikaisempi väliaikainen toimihenkilö — Kanne — Vahingonkorvauskanne — Määräaikaisen sopimuksen jatkamatta jättäminen — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)	32

2008/C 116/60	Asia F-105/07: Virkamiestuomioistuimen määräys (ensimmäinen jaosto) 6.3.2008 — R bis v. komissio (Henkilöstö — Virkamiehet — Kanne — Vahingonkorvauskanne — Koeajan olosuhteet — Koeajan jatkaminen — Vakinaistaminen — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen) 32
2008/C 116/61	Asia F-16/08: Kanne 7.2.2008 — Behmer v. parlamentti 32
2008/C 116/62	Asia F-21/08: Kanne 22.2.2008 — Gippini Fournier v. komissio 33
2008/C 116/63	Asia F-22/08: Kanne 22.2.2008 — Miguelez Herreras v. komissio 33
2008/C 116/64	Asia F-23/08: Kanne 18.2.2008 — Di Bucci v. Euroopan yhteisöjen komissio 33
2008/C 116/65	Asia F-24/08: Kanne 22.2.2008 — Wilms v. komissio 34
2008/C 116/66	Asia F-25/08: Kanne 22.2.2008 — Valero Jordana v. komissio 34
2008/C 116/67	Asia F-26/08: Kanne 25.2.2008 — Buendia Sierra v. komissio 34
2008/C 116/68	Asia F-28/08: Kanne 28.2.2008 — Pouzol v. tilintarkastustuomioistuin 35
2008/C 116/69	Asia F-29/08: Kanne 3.3.2008 — Y v. komissio 35
2008/C 116/70	Asia F-32/08: Kanne 3.3.2008 — Klein v. komissio 36
2008/C 116/71	Asia F-34/08: Kanne 11.3.2008 — Simon v. komissio 36

IV

(Tiedotteet)

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN JA ELINTEN ANTAMAT TIEDOTTEET

TUOMIOISTUIN

*(2008/C 116/01)***Tuomioistuimen viimeisin julkaisu Euroopan unionin virallinen lehti**

EUVL C 107, 26.4.2008

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 92, 12.4.2008

EUVL C 79, 29.3.2008

EUVL C 64, 8.3.2008

EUVL C 51, 23.2.2008

EUVL C 37, 9.2.2008

EUVL C 22, 26.1.2008

Nämä tekstit ovat saatavilla:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

TUOMIOISTUIN

Euroopan yhteisöjen tuomioistuimen työjärjestyksen 104 b artiklassa tarkoitetuista asioista vastaavan jaoston nimeäminen

(2008/C 116/02)

Euroopan yhteisöjen tuomioistuin on istunnossaan 12.2.2008 nimennyt sen mukaan, mitä yhteisöjen tuomioistuimen työjärjestyksen 9 artiklan 1 kohdassa määrätään, tuomioistuimen kolmannen jaoston ajalle 1.3.–6.10.2008 jaostoksi, joka on vastuussa työjärjestyksen 104 b artiklassa tarkoitetuista asioista.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 13.3.2008 (Tribunal de première instance de Bruxellesin (Belgia) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Rikosoikeudenkäynti Ioannis Doulamisia vastaan

(Asia C-446/05) ⁽¹⁾

(EY 81 artikla, luettuna yhdessä EY 10 artiklan kanssa — Kansallinen lainsäädäntö, jossa kielletään hammashoitopalveluihin liittyvä mainonta)

(2008/C 116/03)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal de première instance de Bruxelles

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

Ioannis Doulamis

Union des Dentistes et Stomatologistes de Belgique (UPR) ja Jean Totolidisin osallistuessa asian käsittelyyn

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Tribunal de première instance de Bruxelles — EY:n perustamissopimuksen 81 artiklan, 10 artiklan

toisen kohdan ja 3 artiklan 1 kohdan g alakohdan tulkinta — Kansallinen lainsäädäntö, jossa kielletään kaikki hammashoitoon liittyvä mainonta

Tuomiolauselman

EY 81 artikla, luettuna yhdessä EY 3 artiklan 1 kohdan g alakohdan ja EY 10 artiklan toisen kohdan kanssa, ei ole esteenä hammashoitoon liittyvästä mainonnasta 15.4.1958 annetun lain kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa kielletään keitä hyvänsä ja hammashoitopalvelujen tarjoajia julkaisemasta vapaan ammatin tai hammaslääkärin vastaanoton yhteydessä minkäänlaisia hammashoitoon liittyviä mainoksia.

⁽¹⁾ EUVL C 48, 25.2.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 1.4.2008 — Euroopan parlamentti (C-14/06) ja Tanskan kuningaskunta (C-295/06) v. Euroopan yhteisöjen komissio

(Yhdistetyt asiat C-14/06 ja C-295/06) ⁽¹⁾

(Direktiivi 2002/95/EY — Sähkö- ja elektroniikkalaitteet — Tiettyjen vaarallisten aineiden käytön rajoittaminen — Dekabromidifenyylieetteri (10-BDE) — Komission päätös 2005/717/EY — Dekabromidifenyylieetterille myönnetty poikkeus käyttökiellosta — Kumoamiskanne — Komission täytäntöpanovalta — Valtuutussäännöksen rikkominen)

(2008/C 116/04)

Oikeudenkäyntikielät: englanti ja tanska

Asianosaiset

Kantajat: Euroopan parlamentti (asiamiehet: K. Bradley, A. Neergaard ja I. Klavina) (C-14/06) ja Tanskan kuningaskunta (asiamiehet: J. Molde, B. Weis Fogh ja J. Bering Lüsberg) (C-295/06)

Väliintulijat, jotka tukevat kantajien vaatimuksia: Tanskan kuningaskunta (asia C-14/06) (asiamiehet: J. Molde, B. Weis Fogh ja J. Bering Lissberg), Portugalin tasavalta (asiamiehet: L. Fernandes ja M. J. Lois), Suomen tasavalta (asiamies: A. Guimaraes-Purokoski), Ruotsin kuningaskunta (asiamies: A. Kruse) ja Norjan kuningaskunta (asiamiehet: I. Djupvik, K. Waage ja K. B. Moen, avustajanaan advokat E. Holmedal)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: X. Lewis, M. Konstantinidis ja H. Støvlbæk)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta (asiamies: V. Jackson, avustajanaan barrister J. Maurici)

Oikeudenkäynnin kohde

Tiettyjen vaarallisten aineiden käytön rajoittamisesta sähkö- ja elektroniikkalaitteissa 27.1.2003 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/95/EY liitteen muuttamisesta sen mukauttamiseksi tekniikan kehitykseen 13.10.2005 tehdyn komission päätöksen (tiedoksiannettu numerolla K(2005) 3754) (EUVL L 271, s. 48) kumoaminen — Dekabromidifenyylietterille (10-BDE) myönnetty poikkeus direktiivin 2002/95/EY 4 artiklan 1 kohdassa säädetystä markkinointikiellosta noudattamatta mainitun direktiivin 5 artiklan 1 kohdassa säädettyjä edellytyksiä

Tuomiolauselmä

- 1) Tiettyjen vaarallisten aineiden käytön rajoittamisesta sähkö- ja elektroniikkalaitteissa annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/95/EY liitteen muuttamisesta sen mukauttamiseksi tekniikan kehitykseen 13.10.2005 tehdyn komission päätöksen 2005/717/EY liitteen 2 alakohta kumotaan.
- 2) Päätöksen 2005/717 liitteen 2 alakohdan vaikutukset pysytetään päivämäärän 30.6.2008 loppuun asti.
- 3) Euroopan yhteisöjen komissio veloitetaan korvaamaan Euroopan parlamentille ja asiassa C-295/06 Tanskan kuningaskunnalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 4) Tanskan kuningaskunta asiassa C-14/06 sekä Portugalin tasavalta, Suomen tasavalta, Ruotsin kuningaskunta, Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta ja Norjan kuningaskunta vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 86, 8.4.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 13.3.2008 (Finanzgericht Hamburgin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Viamex Agrar Handels GmbH v. Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Asia C-96/06) (¹)

(Asetus (EY) N:o 615/98 — Direktiivi 91/628/ETY — Vientituet — Kieltäytyminen — Direktiivin 91/628/ETY noudattamatta jättäminen — Eläinten hyvinvoinnin häittäminen — Todistustaakka — Näytön puuttuminen)

(2008/C 116/05)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht Hamburg

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Viamex Agrar Handels GmbH

Vastaaja: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Finanzgericht Hamburg — Vientitukijärjestelmän soveltamista koskevista erityisistä yksityiskohtaisista säännöistä elävien nautaeläinten hyvinvoinnin osalta kuljetuksen aikana 18.3.1998 annetun komission asetuksen (EY) N:o 615/98 (EYVL L 82, s. 19) 5 artiklan 3 kohdan tulkinta — Toimivaltaisen viranomaisen mahdollisuus evätä vientituki kun se katsoo ”— saatavilla olevien muiden — seikkojen perusteella”, että eläinten suojelusta kuljetuksen aikana ja direktiivin 90/425/ETY ja 91/496/ETY muuttamisesta 19.11.1991 annetun neuvoston direktiivin 91/628/ETY (EYVL L 340, s. 17) säännöksiä ei ole noudatettu — Todistustaakka — Tuen epäminen sillä perusteella, että on käytetty alusta, joka on merkitty sellaisten alusten luetteloon, jotka eivät täytä direktiivin 91/628/ETY vaatimuksia (negatiivinen luettelo), kun ei ole olemassa seikkoja, joiden perusteella voitaisiin päätellä, että eläinten hyvinvointi on tosiasiallisesti heikentynyt

Tuomiolauselmä

- 1) Siitä huolimatta, että viejä on esittänyt vientitukijärjestelmän soveltamista koskevista erityisistä yksityiskohtaisista säännöistä elävien nautaeläinten hyvinvoinnin osalta kuljetuksen aikana 18.3.1998 annetun komission asetuksen (EY) N:o 615/98 5 artiklan 2 kohdan mukaisesti asiakirjat, toimivaltainen viranomainen voi katsoa, että eläinten suojelemisesta kuljetuksen aikana ja direktiivin 90/425/ETY ja 91/496/ETY muuttamisesta 19.11.1991 annettua neuvoston direktiiviä 91/628/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna 29.6.1995 annetulla neuvoston direktiivillä 95/29/ETY, ei ole noudatettu mainitun asetuksen 5 artiklan 3 kohdan mukaisesti. Toimivaltainen viranomainen saa kuitenkin

tehdä tämän päätelmän ainoastaan nojautumalla asetuksen N:o 615/98 5 artiklassa tarkoitettuihin asiakirjoihin, saman asetuksen 4 artiklassa tarkoitettuihin eläinten terveyttä koskeviin kertomuksiin tai kaikkiin muihin sellaisiin objektiivisiin seikkoihin, joilla on vaikutusta eläinten hyvinvointiin ja joilla viejän esittämät asiakirjat voidaan asettaa kyseenalaisiksi, ja tarvittaessa viejän tehtävänä on osoittaa, miltä osin se näyttö, johon toimivaltainen viranomais vetoaa sen päätelmänsä tueksi, että direktiiviä 91/628, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 95/29, ei ole noudatettu, ei ole merkityksellistä.

- 2) Toimivaltainen viranomais saa asetuksen N:o 615/98 5 artiklan 3 kohdan mukaisesti evätä vientituen direktiivin 91/628, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 95/29, eläinten terveyttä koskevien säännösten noudattamatta jättämisen perusteella, vaikka minkään seikan perusteella ei voida päätyä siihen, että kuljetettujen eläinten hyvinvointi olisi konkreettisesti heikentynyt.

(¹) EUVL C 96, 22.4.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 13.3.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Infront WM AG, aiemmin KirchMedia WM AG, Ranskan tasavalta, Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta, Euroopan parlamentti, Euroopan unionin neuvosto

(Asia C-125/06 P) (¹)

(Muutoksenhaku — Direktiivi 89/552/ETY — Televisio-toiminta — Kumoamiskanne — EY 230 artiklan neljäs kohta — Sellaisen päätöksen käsite, joka koskee luonnollista henkilöä tai oikeushenkilöä "suoraan ja erikseen")

(2008/C 116/06)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: K. Banks ja M. Huttunen)

Valittajan vastapuolet: Infront WM AG, aiemmin KirchMedia WM AG (edustaja: solicitor M. Garcia), Ranskan tasavalta, Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta, Euroopan parlamentti, Euroopan unionin neuvosto

Oikeudenkäynnin kohde

Valitus Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (laajennettu neljäs jaosto) asiassa T-33/01, Infront WM v. komissio, 15.12.2005 antamasta tuomiosta, jolla ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin kumosi 3.10.1989

annetun neuvoston direktiivin 89/552/ETY 3 a artiklan soveltamisesta tehdyn komission päätöksen, jolla katsottiin tietyt Yhdistyneen kuningaskunnan toteuttamat, kansallisesti merkitäviin urheilutapahtumiin ja muihin tapahtumiin liittyvää televisiölähetystoimintaa rajoittavat toimenpiteet yhteismarkkinoille soveltuviksi — EY 230 artiklassa tarkoitettu toimen, joka koskee henkilöä "suoraan ja erikseen", käsite

Tuomiolauselmä

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Euroopan yhteisöjen komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 108, 6.5.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 13.3.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Belgian kuningaskunta

(Asia C-227/06) (¹)

(Jäsenyyssvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — EY 28 ja EY 30 artikla — Vaikutukseltaan vastaavat toimenpiteet — Rakennusalan tuotteet — Direktiivi 89/106/ETY — Yhdenmukaistettujen standardien puuttuminen — Vaatimustenmukaisuutta osoittavat kansalliset merkinnät — Vaatimustenmukaisuusolettama)

(2008/C 116/07)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: B. Schima ja B. Stromsky)

Vastaaja: Belgian kuningaskunta (edustajat: asiamiehet M. Wimmer, A. Hubert, L. Van den Broeck sekä asianajajat F. de Montpellier ja G. Block)

Oikeudenkäynnin kohde

Jäsenyyssvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — EY 28 ja 30 artiklan rikkominen — Sellainen kansallinen lainsäädäntö, jolla taloudellisille toimijoille, joiden aikomuksena on myydä Belgiassa toisessa jäsenvaltiossa laillisesti valmistettuja ja/tai kaupan pidettäviä rakennustarvikkeita, on säädetty de facto velvollisuus hakea belgialaiset vaatimustenmukaisuutta osoittavat merkinnät näiden tavaroiden myymiseksi Belgiassa

Tuomiolauselmä

1) Belgian kuningaskunta ei ole noudattanut EY 28 ja EY 30 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se on kannustanut taloudellisia toimijoita, joiden aikomuksena on myydä Belgiassa toisessa jäsenvaltiossa laillisesti valmistettuja ja/tai kaupan pidettäviä rakennustarvikkeita, hakemaan belgialaiset vaatimustenmukaisuutta osoittavat merkinnät näiden tavaroiden myymiseksi Belgiassa.

2) Belgian kuningaskunta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 165, 15.7.2006.

**Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto)
13.3.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Espanjan
kuningaskunta**

(Asia C-248/06) (¹)

(Jäsenyyssvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Sijoittautumisvapaus — Palvelujen tarjoamisen vapaus — Rajoitukset — Tutkimus ja kehitys — Ulkomailla suoritettujen kustannusten vähennysjärjestelmä)

(2008/C 116/08)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: R. Lyal ja L. Escobar Guerrero)

Vastaaja: Espanjan kuningaskunta (asiamies: M. Muñoz Pérez)

Oikeudenkäynnin kohde

Jäsenyyssvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — EY 43, EY 48 ja EY 49 artiklan sekä ETA-sopimuksen 31 ja 36 artiklan rikkominen — Ulkomailla suoritettuihin teknologisiin tutkimus-, kehitys- ja innovaatiotoimintoihin liittyvien kustannusten vähennysjärjestelmä, joka on rasittavampi kuin Espanjassa syntyneisiin kustannuksiin sovellettava järjestelmä

Tuomiolauselmä

1) Espanjan kuningaskunta ei ole noudattanut sijoittautumisvapautta ja palvelujen vapaata tarjoamista koskevien EY 43 ja EY 49 artiklan sekä Euroopan talousalueesta 2.5.1992 tehdyn sopimuksen vastaavien artiklojen eli tämän sopimuksen 31 ja 36 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se on pitänyt voimassa järjestelmän, joka koskee ulkomailla toteutettujen teknologisten tutkimus-, kehitys- ja innovaatiotoimintojen kustannusten vähentämistä, ja joka on ankarampi kuin Espanjassa syntyneisiin kustannuksiin sovellettava järjestelmä, sellaisena kuin se on yhtiöverolain 35 §:n nojalla, sellaisena kuin tämä pykälä on muutettuna 5.3.2004 annetulla kuninkaan lakiasetuksella 4/2004.

2) Espanjan kuningaskunta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 178, 29.7.2006.

**Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto)
13.3.2008 (Bundesverwaltungsgerichtin (Saksa) esittämä
ennakkoratkaisupyyntö) — Heinrich Stefan Schneider v.
Land Rheinland-Pfalz**

(Asia C-285/06) (¹)

(Maatalous — Asetukset (EY) N:o 1493/1999 ja (EY) N:o 753/2002 — Viinin yhteinen markkinajärjestely — Tiettyjen viinituotteiden kuvaus, nimitys, tarjontamuoto ja suojaus — Perinteisten merkintöjen suoja — Käännös toiselle kielelle — Käyttö toisesta tuottajajäsenvaltiosta peräisin olevien viinien osalta)

(2008/C 116/09)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesverwaltungsgericht

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Heinrich Stefan Schneider

Vastaaja: Land Rheinland-Pfalz

Muu osapuoli: Vertreterin des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Bundesverwaltungsgericht — Viinin yhteisestä markkinajärjestelystä 17.5.1999 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1493/1999 (EYVL L 179, s. 1), sellaisena kuin se on muutettuna neuvoston asetuksen (EY) N:o 1493/1999 soveltamista koskevista eräistä yksityiskohtaisista säännöistä tiettyjen viinituotteiden kuvauksen, nimityksen, tarjontamuodon ja suojauksen osalta annetun asetuksen (EY) N:o 753/2002 muuttamisesta 15.9.2005 annetulla komission asetuksella (EY) N:o 1512/2005 (EUVL L 241, s. 15), 47 artiklan 2 kohdan b ja c alakohdan ja liitteessä VII olevan B jakson 1 kohdan b alakohdan viidennen luetelmakohdan ja B jakson 3 kohdan tulkinta ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1493/1999 soveltamista koskevista eräistä yksityiskohtaisista säännöistä tiettyjen viinituotteiden kuvauksen, nimityksen, tarjontamuodon ja suojauksen osalta 29.4.2002 annetun komission asetuksen

(EY) N:o 753/2002 (EYVL L 118, s. 1) 23 ja 24 artiklan tulkinta — Suojattua perinteistä täydennysmerkintää koskeva jäljittely tai miellelyhtymän kielto — Mahdollisuus käyttää tällaista merkintää toisella kielellä kuin suojatun perinteisen merkinnän kielellä tai viineille, jotka ovat peräisin toisesta jäsenvaltiosta kuin suojattu perinteinen merkintä — Ranskankielisten merkintöjen "Réserve" tai "Grande réserve" tai saksankielisten merkintöjen "Reserve" tai "Privat-Reserve" käyttö saksalaisille viineille

Tuomiolauselmä

1) Viinin yhteisestä markkinajärjestelystä 17.5.1999 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1493/1999 47 artiklan 2 kohdan c alakohdtaa, luettuna yhdessä kyseisen asetuksen liitteessä VII olevan B kohdan 3 kohdan ja asetuksen N:o 1493/1999 soveltamista koskevista eräistä yksityiskohtaisista säännöistä tiettyjen viinituotteiden kuvauksen, nimityksen, tarjontamuodon ja suojauksen osalta 29.4.2002 annetun komission asetuksen (EY) N:o 753/2002, sellaisena kuin se on muutettuna 15.9.2005 annetulla komission asetuksella (EY) N:o 1512/2005, 6 artiklan 1 kohdan kanssa, on tulkittava siten, että sellaisen merkinnän käyttö, joka viittaa viinin tuotanto-, valmistus- tai vanhentamismenetelmään taikka viinin laatuun, voidaan sallia näiden säännösten perusteella ainoastaan, jos kyseisestä merkinnästä ei voi aiheutua sekaannusvaara henkilöille, joille se osoitetaan, mainitun merkinnän sekä kyseisessä liitteessä VII olevan B kohdan 1 kohdan b alakohdan viidennessä luetelmakohdassa ja asetuksen N:o 753/2002 23 artiklassa tarkoitettujen perinteisten täydennysmerkintöjen välillä. Ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on arvioitava, voiko pääasiassa kyseessä olevista merkinnöistä aiheutua tällainen vaara.

2) Asetuksen N:o 753/2002, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 1512/2005, 24 artiklan 2 kohdan a alakohdtaa on tulkittava siten, että kyseisessä säännöksessä tarkoitettu perinteisen merkinnän jäljittely tai miellelyhtymä voi olla kyseessä silloin, kun merkintä on käännetty muulle kielelle kuin sille, jolla merkintä on esitetty tämän asetuksen liitteessä III, jos kyseinen käännös on omiaan aiheuttamaan sekaannusta tai johtamaan harhaan henkilöitä, joille se on osoitettu. Ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on tutkittava, onko tästä kyse sen käsiteltäväksi saatetussa oikeudenkäyntiasia.

3) Asetuksen N:o 753/2002, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 1512/2005, 24 artiklan 2 kohtaa on tulkittava siten, että kyseisen asetuksen liitteeseen III sisällytettyä perinteistä merkintää suojataan sekä siltä osin kuin on kyse samaan luokkaan tai samoihin luokkiin kuuluvista viineistä, jotka ovat peräisin samasta tuottajajäsenvaltiosta kuin kyseinen perinteinen merkintä, että siltä osin kuin on kyse samaan luokkaan tai samoihin luokkiin kuuluvista viineistä, jotka ovat peräisin muista tuottajajäsenvaltioista.

(¹) EUVL C 237, 30.9.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 13.3.2008 (Raad van Staten (Alankomaat) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Vereniging Nationaal Overlegorgaan Sociale Werkvoorziening (C-383/06) ja Gemeente Rotterdam (C-384/06) v. Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid sekä Sociaal Economische Samenwerking West-Brabant (C-385/06) v. Algemene Directie voor de Arbeidsvoorziening

(Yhdistetyt asiat C-383/06–C-385/06) (¹)

(Rakennerahastot — Asetuksen (ETY) N:o 4253/88 23 artiklan 1 kohta — Yhteisön rahoitustuen peruuttaminen ja takaisinperiminen — EY 249 artikla — Luottamuksensuoja ja oikeusvarmuus)

(2008/C 116/10)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Raad van State

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Vereniging Nationaal Overlegorgaan Sociale Werkvoorziening (C-383/06), Gemeente Rotterdam (C-384/06) ja Sociaal Economische Samenwerking West-Brabant (C-385/06)

Vastaajat: Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid ja Algemene Directie voor de Arbeidsvoorziening

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Raad van State, Alankomaat — Rakennerahastojen päämääristä ja tehokkuudesta ja niiden toiminnan yhteensovittamisesta keskenään sekä Euroopan investointipankin toiminnan ja muiden rahoitusvälineiden kanssa annetun asetuksen (ETY) N:o 2052/88 soveltamisesta 19.12.1988 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 4253/88 23 artiklan 1 kohdan tulkinta — EY 10 ja EY 249 artikla — Yhteisön oikeuden yleisten periaatteiden soveltaminen

Tuomiolauselmä

1) Asetuksen (ETY) N:o 2052/88 soveltamisesta rakennerahastojen toiminnan yhteensovittamisen osalta toisaalta keskenään ja toisaalta Euroopan investointipankin toiminnan ja muiden rahoitusvälineiden kanssa 19.12.1988 annetussa neuvoston asetuksessa (ETY) N:o 4253/88, sellaisena kuin se on muutettuna 20.7.1993 annetulla neuvoston asetuksella (ETY) N:o 2082/93, asetetaan jäsenvaltioille velvollisuus periä takaisin varat, jotka on menetetty väärinkäytön tai laiminlyönnin vuoksi, eikä toimivaltaa ole tarpeen johtaa kansallisesta oikeudesta.

2) Väärinkäytön tai laiminlyönnin vuoksi menetettyjen varojen takaisinperimisen on tapahduttava asetuksen N:o 4253/88, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 2082/93, 23 artiklan 1 kohdan perusteella ja kansallisen oikeuden säännösten mukaisesti,

edellyttäen kuitenkin, että kansallisen oikeuden soveltaminen ei saa haitata yhteisön oikeuden soveltamista tai tehokkuutta eikä sen vaikutuksena saa olla, että se tekisi sääntöjen vastaisesti myönnettyjen summien takaisinperimisen käytännössä mahdottomaksi. Kansallisen tuomioistuimen tehtävänä on varmistaa täysimääräisesti yhteisön oikeuden soveltaminen jättämällä tarvittaessa soveltamatta tai tulkitsemalla sellaista yleisen hallinto-oikeuslain (*Algemene wet bestuursrecht*) säännösten kaltaista kansallista säännöstä, joka olisi tämän soveltamisen esteenä. Kansallinen tuomioistuin voi soveltaa oikeusvarmuutta ja luottamuksensuojaa koskevia yhteisön periaatteita arvioidessaan sekä menetettyjen varojen saajien että viranomaisen toimintaa, edellyttäen, että yhteisön etu otetaan täysimääräisesti huomioon. Sillä, että varojen saaja on julkis-oikeudellinen oikeushenkilö, ei ole merkitystä tämän osalta.

(¹) EUVL C 310, 16.12.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 13.3.2008 (Niedersächsisches Finanzgerichtin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Securenta Göttinger Immobilienanlagen und Vermögensmanagement AG v. Finanzamt Göttingen

(Asia C-437/06) (¹)

(Kuudes arvonlisäverodirektiivi — Verovelvollinen, joka harjoittaa sekä verollista tai verosta vapautettua taloudellista toimintaa että muuta kuin taloudellista toimintaa — Oikeus ostoihin sisältyvän arvonlisäveron vähentämiseen — Osakkeiden ja epätyypillisten osuuksien antiin liittyvät kulut — Ostoihin sisältyvän arvonlisäveron jakaminen sen mukaan, onko kyse taloudellisesta toiminnasta — Vähennyksen suhdeluvun laskeminen)

(2008/C 116/11)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Niedersächsisches Finanzgericht

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Securenta Göttinger Immobilienanlagen und Vermögensmanagement AG

Vastaaja: Finanzamt Göttingen

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Niedersächsisches Finanzgericht — Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määrätymisperuste — 17.5.1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY (EYVL L 145, s. 1) 2 artiklan

1 kohdan ja 17 artiklan 5 kohdan tulkinta — Se, että osakeyhtiö antaa osakkeita ja äänettömiä osuuksia pääoman korotuksen yhteydessä — Direktiivin 2 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu vastikkeellinen suoritus — Arvonlisäveron vähennettävyyden, jonka edellytyksenä on suora ja välitön yhteys verovelvollisen taloudelliseen toimintaan — Direktiivin 17 artiklan 5 kohdassa tarkoitettu osittainen vähennyskelpoisuus

Tuomiolauselman

1) Kun verovelvollinen harjoittaa sekä verollista tai verosta vapautettua taloudellista toimintaa että muuta kuin taloudellista toimintaa eli toimintaa, joka ei kuulu jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määrätymisperuste — 17.5.1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY soveltamisalaan, arvonlisävero, joka sisältyy osakkeiden ja epätyypillisten osuuksien antiin liittyviin kuluihin, voidaan vähentää vain siltä osin kuin kyseiset kulut voidaan kohdistaa mainitun direktiivin 2 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuun verovelvollisen taloudelliseen toimintaan.

2) Ostoihin sisältyvän arvonlisäveron jakamisessa kuudennessa direktiivissä 77/388 tarkoitettua taloudellisen toiminnan ja muun kuin taloudellisen toiminnan välillä käytettävien menetelmien ja perusteiden määrittäminen kuuluu jäsenvaltioiden harkintavaltaan, ja niiden on harkintavaltaansa käyttäessään otettava huomioon mainitun direktiivin tarkoitus ja systematiikka ja siis säädettävä sellaisesta laskentatavasta, joka kuvastaa objektiivisesti osuutta, joka ostoihin liittyvistä kustannuksista tosiasiallisesti kohdistuu kumpaankin näistä toiminnoista.

(¹) EUVL C 326, 30.12.2006.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 13.3.2008 (Consiglio di Giustizia Amministrativa per la Regione siciliana (Italia) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Ispettorato Provinciale dell'Agricoltura di Enna, Assessorato all'agricoltura e foreste della regione Sicilia ja Regione Sicilia v. Domenico Valvo

(Asia C-78/07) (¹)

(Maatalous — Asetukset (ETY) N:o 2328/91 ja (EY) N:o 950/97 — 17 ja 18 artikla — Tasaushyvytys pysyvistä luonnonhaitasta — Viljelijät, jotka saavat palvelusaikaan perustuvaa eläkettä — Oikeus luonnonhaittakorvaukseen — Rajat)

(2008/C 116/12)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Giustizia Amministrativa per la Regione siciliana

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Ispettorato Provinciale dell'Agricoltura di Enna, Assessorato all'agricoltura e foreste della regione Sicilia ja Regione Sicilia

Vastaaja: Domenico Valvo

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Consiglio di Giustizia Amministrativa per la Regione siciliana — Maatalouden rakenteiden tehokkuuden parantamisesta 20.5.1997 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 950/97 tulkinta — Kansallinen lainsäädäntö, jolla evätään luonnonhaittakorvaus viljelijöiltä, jotka saavat eläkettä

Tuomiolauselmä

Maatalouden rakenteiden tehokkuuden parantamisesta 20.5.1997 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 950/97 17 ja 18 artiklalla annetaan jäsenvaltioille oikeus myöntää luonnonhaittakorvaus viljelijälle, joka täyttää näissä kahdessa artiklassa esitetyt edellytykset. Mainitut artiklat eivät kuitenkaan ole esteenä sille, että jäsenvaltio epäi tällaisen korvauksen maksamisen siinä tapauksessa, että tälle viljelijälle maksetaan eläkettä ja erityisesti palvelusaikaan perustuvaa eläkettä.

(¹) EUVL C 117, 26.5.2007.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 13.3.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Helleenien tasavalta

(Asia C-81/07) (¹)

(Jäsenyysselvotteiden noudattamatta jättäminen — Ympäristö — Direktiivi 2000/59/EY — Alusten jätteitä koskevat vastaatotto- ja käsittelysuunnitelmat)

(2008/C 116/13)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: G. Zavvos ja K. Simonsson)

Vastaaja: Helleenien tasavalta (asiamiehet: S. Chala ja I. Pouli)

Oikeudenkäynnin kohde

Jäsenyysselvotteiden noudattamatta jättäminen — Aluksella syntyvän jätteen ja lastijäämien vastaanottolaitteista satamissa 27.11.2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/59/EY (EUVL L 332, s. 81) noudattamisen edellyttämiä kaikkia toimenpiteitä ei ole toteutettu — Komission lausunto

Tuomiolauselmä

1) Helleenien tasavalta ei ole noudattanut aluksella syntyvän jätteen ja lastijäämien vastaanottolaitteista satamissa 27.11.2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/59/EY 5 artiklan 1 kohdan ja 16 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteita, koska se ei ole laatinut, pannut täytäntöön eikä hyväksynyt aluksella syntyvää jätettä ja lastijäämiä koskevia vastaanotto- ja käsittelysuunnitelmia.

2) Helleenien tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 69, 24.3.2007.

Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 14.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Luxemburgin suurherttuakunta

(Asia C-417/07) (¹)

(Jäsenyysselvotteiden noudattamatta jättäminen — Direktiivi 2004/36/EY — Yhteisön lentoasemia käyttävien kolmansien maiden ilma-alusten turvallisuus — Direktiivin määrääjässä tapahtuvan täytäntöönpanon laiminlyönti)

(2008/C 116/14)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamies: R. Vidal Puig)

Vastaaja: Luxemburgin suurherttuakunta (asiamies: C. Schiltz)

Oikeudenkäynnin kohde

Jäsenyysselvotteiden noudattamatta jättäminen — Yhteisön lentoasemia käyttävien kolmansien maiden ilma-alusten turvallisuudesta 21.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/36/EY (EUVL L 143, s. 76) noudattamisen edellyttämiä säännöksiä ei ole annettu säädetyssä määrääjässä

Tuomiolauselmä

- 1) Luxemburgin suurherttuakunta ei ole noudattanut yhteisön lento-asemia käyttävien kolmansien maiden ilma-alusten turvallisuudesta 21.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/36/EY mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut säädetyssä määräajassa kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä.
- 2) Luxemburgin suurherttuakunta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 247, 20.10.2007.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesgericht Linz (Itävalta) on esittänyt 19.2.2008 — Rikosoikeudenkäynti Ernst Engelmannia vastaan

(Asia C-64/08)

(2008/C 116/15)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Landesgericht Linz

Pääasian asianosainen

Ernst Engelmann

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko EY 43 artiklaa (Euroopan yhteisöjen perustamis-sopimus sen 2.10.1997 päivätyssä versiossa, viimeksi muutettuna Bulgarian tasavallan ja Romanian liittyessä Euroopan unioniin 25.4.2005 (EUVL L 157, s. 11)) tulkittava siten, että se on esteenä sellaiselle säännökselle, jonka mukaan rahapelejä pelikasinolla voivat järjestää vain osakeyhtiöt, joiden kotipaikka on asianomaisessa jäsenvaltiossa, ja jossa näin ollen edellytetään tässä jäsenvaltiossa sijaitsevan pääomayhtiön perustamista tai hankkimista?
- 2) Onko EY 43 ja EY 49 artiklaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä tiettyjen rahapeliin, kuten esimerkiksi pelikasinoissa pelattavien rahapeliin, valtiolliselle monopolille, kun asianomaisessa jäsenvaltiossa ei ole johdonmukaista ja järjestelmällistä rahapeliin rajoittamispolitiikkaa, koska jäsenvaltiossa toimiluvan haltijat rohkaisevat osallistumaan rahapeleihin — kuten valtiolliseen urheiluviedonlyöntiin ja arpajaisiin — ja mainostavat niitä (televisiossa ja sanoma- ja aikakauslehdissä), ja kun mainonta menee jopa niin pitkälle, että hieman ennen arvonnän suorittamista tarjotaan käteismaksua arvontakupongista? (TOI TOI TOI — Glaub' ans Glück)?

- 3) Onko EY 43 ja EY 49 artiklaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä säännökselle, jonka mukaan kaikki kansallisessa rahapelilainsäädännössä tarkoitettut toimiluvat rahapelejä ja pelikasinota varten myönnetään lain nojalla 15 vuodeksi, mikä sulkee (muun kuin tämän jäsenvaltion kansalaisia olevat) yhteisön alueen kilpailijat luvan hakemisen ulkopuolelle?

Kanne 20.2.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Luxemburgin suurherttuakunta

(Asia C-70/08)

(2008/C 116/16)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: G. Rozet ja J. Enegren)

Vastaaja: Luxemburgin suurherttuakunta

Vaatimukset

— on todettava, että Luxemburgin suurherttuakunta ei ole noudattanut eurooppaosuuskunnan sääntöjen täydentämisestä henkilöstöedustuksen osalta 22.7.2003 annetun neuvoston direktiivin 2003/72/EY (¹) 16 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä, tai varmistanut, että työmarkkina-osapuolet ottavat sopimuksin käyttöön tarvittavat määräykset, tai, koska se ei ole ainakaan ilmoittanut näistä toimenpiteistä komissiolle.

— Luxemburgin suurherttuakunta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Direktiivin 2003/72/EY täytäntöönpanolle asetettu määräaika päättyi 18.8.2006.

(¹) EUVL L 207, s. 25.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour constitutionnelle (aikaisemmin Cour d'arbitrage) (Belgia) on esittänyt 22.2.2008 — Nicolas Bressol ym. ja Céline Chaverot ym. v. Gouvernement de la Communauté française

(Asia C-73/08)

(2008/C 116/17)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour constitutionnelle (aikaisemmin Cour d'arbitrage)

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Nicolas Bressol ym. ja Céline Chaverot ym.

Vastaaja: Gouvernement de la Communauté française

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko EY 12 artiklan ensimmäistä kohtaa ja EY 18 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä EY 149 artiklan 1 kohdan ja 2 kohdan toisen luetelmakohdan ja EY 150 artiklan 2 kohdan kolmannen luetelmakohdan kanssa, tulkittava siten, että on näiden määräysten vastaista, jos jäsenvaltion itsenäinen yhteisö, joka on toimivaltainen korkeakouluopetusta koskeissa asioissa ja jonka korkeakouluihin on tullut suuri määrä opiskelijoita naapurijäsenvaltiosta useille lääketieteen koulutusalueille, jotka rahoitetaan pääasiallisesti julkisista varoista, tämän naapurivaltion rajoittavan politiikan seurauksena, toteuttaa sellaisia toimenpiteitä, joita sisältyy opiskelijamäärien sääntelemisestä tietyillä korkeakouluopintojen ensimmäisen vuosikurssin kursseilla 16.6.2006 annetun ranskankielisen yhteisön asetukseen, kun tämä yhteisö vetoaa päteviin syihin väittäessään, että tämä tilanne on vaarassa rasittaa liikaa julkisia varoja ja kyseenalaistaa annettavan opetuksen laadun?
- 2) Onko ensimmäiseen kysymykseen annettava vastaus toisenlainen, jos tämä yhteisö osoittaa, että tästä tilanteesta seuraa, että liian harvat tässä yhteisössä asuvat opiskelijat saavat tutkintotodistuksen, jotta siellä olisi pysyvästi riittävä määrä pätevää hoitohenkilökuntaa, jotta taattaisiin julkisen terveydenhoitojärjestelmän laatu tässä yhteisössä?
- 3) Onko ensimmäiseen kysymykseen annettava vastaus toisenlainen, jos tämä yhteisö päättää EY 149 artiklan ensimmäisen kohdan loppuosan ja taloudellisia, sosiaalisia ja kulttuurisia oikeuksia koskevan kansainvälisen yleissopimuksen 13.2 artiklan c kappaleen, joka sisältää standstill-velvoitteen,

perusteella pitää voimassa laajan ja yhdenvertaisen pääsyn laadukkaaseen korkeakouluopetukseen tämän yhteisön väestölle?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Nógrád Megyei Bíróság (Unkarin tasavalta) on esittänyt 30.1.2008 — PARAT Automotive Cabrio Textiltetőket Gyártó Kft. v. Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Hatósági Főosztály Észak-magyarországi Kihelyezett Hatósági Osztály

(Asia C-74/08)

(2008/C 116/18)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Nógrád Megyei Bíróság

Pääasian asianosaiset

Kantaja: PARAT Automotive Cabrio Textiltetőket Gyártó Kft.

Vastaaja: Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Hatósági Főosztály Észak-magyarországi Kihelyezett Hatósági Osztály

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko liikevaihtoverosta vuonna 1992 annetun lain nro LXXIV (általános forgalmi adóról szóló 1992. évi LXXIV. törvény) 38 §:n 1 momentin a kohtaan 1.5.2004, eli Unkarin liittyessä Euroopan unioniin, otettu säännös neuvoston kuudennen direktiivin 77/388/ETY ⁽¹⁾ 17 artiklan säännösten mukainen?
- 2) Jos ei ole, onko kantajalla mahdollisuus soveltaa suoraan kuudennen direktiivin 17 artiklan mukaista verovähennysoikeutta vastoin liikevaihtoverolain 38 §:n 1 momentin a kohdan säännöksiä?

⁽¹⁾ EYVL L 145, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Corte suprema di cassazione (Italia) on esittänyt 25.2.2008 — Amministrazione delle finanze, Agenzia delle Entrate v. Paint Graphos scarl

(Asia C-78/08)

(2008/C 116/19)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Corte suprema di cassazione

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Amministrazione delle finanze, Agenzia delle Entrate

Vastaaja: Paint Graphos scarl

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Ovatko osuuskuntien hyväksi vuonna 1973 annetun presidentin asetuksen nro 601 10, 11, 12, 13 ja 14 §:n nojalla toteutetut veroetuuksia sisältävät toimenpiteet yhteensopivia kilpailusääntöjen kanssa ja onko niitä tässä tapauksessa pidettävä EY 87 artiklassa tarkoitettuina valtiontukina erityisesti sen vuoksi, että ei ole olemassa asianmukaista vuoden 1947 laissa N:o 1577 säädettyä valvontajärjestelmää ja väärinkäytösten korjausjärjestelmää?

2) Erityisesti ongelmasta, joka koskee riidanalaisten veroetuuksia sisältävien toimenpiteiden luonnehtimista valtiontuiksi: voidaanko tällaisia toimenpiteitä pitää oikeasuhteisina osuuskunnalle annettuihin tehtäviin nähden; voiko oikeasuhteisuuden arviointi koskea yksittäisen toimenpiteen lisäksi etua, joka annetaan toimenpiteellä kokonaisuutena arvioituna, kun kilpailutilanne sittemmin muuttuu?

Onko edellisiin kysymyksiin vastattaessa otettava huomioon se, että valvontajärjestelmää on myöhemmin heikennetty vakavalla tavalla ennen kaikkea niiden osuuskuntien osalta, jotka ovat pääasiallisesti keskinäisiä eivätkä kokonaan keskinäisiä vuonna 2004 annetun lain nro 311 mukaisesti?

3) Riippumatta siitä, ovatko kyseiset veroetuuden sisältävät toimenpiteet luonnehdittavissa valtiontuiksi, voidaanko osuuskuntamuodon käyttämistä myös muissa tapauksissa kuin petos- tai peittelytapauksissa pitää väärinkäyttönä, jos tällaista yhtiömuotoa käytetään siten, että ainoana tai pääasiallisena tarkoituksena on verotuksellisen edun saaminen?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Corte suprema di cassazione (Italia) on esittänyt 25.2.2008 — Adige Carni scarl, selvitystilassa v. Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate

(Asia C-79/08)

(2008/C 116/20)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Corte suprema di cassazione

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Adige Carni scarl, selvitystilassa

Vastaaja: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Ovatko osuuskuntien hyväksi vuonna 1973 annetun presidentin asetuksen N:o 601 10, 11, 12, 13 ja 14 §:n nojalla toteutetut veroetuuksia sisältävät toimenpiteet yhteensopivia kilpailusääntöjen kanssa ja onko niitä tässä tapauksessa pidettävä EY 87 artiklassa tarkoitettuina valtiontukina erityisesti sen vuoksi, että ei ole olemassa asianmukaista vuoden 1947 laissa N:o 1577 säädettyä valvontajärjestelmää ja väärinkäytösten korjausjärjestelmää?

2) Erityisesti ongelmasta, joka koskee riidanalaisten veroetuuksia sisältävien toimenpiteiden luonnehtimista valtiontuiksi: voidaanko tällaisia toimenpiteitä pitää oikeasuhteisina osuuskunnalle annettuihin tehtäviin nähden; voiko oikeasuhteisuuden arviointi koskea yksittäisen toimenpiteen lisäksi etua, joka annetaan toimenpiteellä kokonaisuutena arvioituna, kun kilpailutilanne sittemmin muuttuu?

Onko edellisiin kysymyksiin vastattaessa otettava huomioon se, että valvontajärjestelmää on myöhemmin heikennetty vakavalla tavalla ennen kaikkea niiden osuuskuntien osalta, jotka ovat pääasiallisesti keskinäisiä eivätkä kokonaan keskinäisiä vuonna 2004 annetun lain N:o 311 mukaisesti?

3) Riippumatta siitä, ovatko kyseiset veroetuuden sisältävät toimenpiteet luonnehdittavissa valtiontuiksi, voidaanko osuuskuntamuodon käyttämistä myös muissa tapauksissa kuin petos- tai peittelytapauksissa pitää väärinkäyttönä, jos tällaista yhtiömuotoa käytetään siten, että ainoana tai pääasiallisena tarkoituksena on verotuksellisen edun saaminen?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Corte suprema di cassazione (Italia) on esittänyt 25.2.2008 — Ministero delle Finanze v. Michele Franchetto

(Asia C-80/08)

(2008/C 116/21)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Corte suprema di cassazione

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Ministero delle Finanze

Vastaaja: Michele Franchetto

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Ovatko osuuskuntien hyväksi vuonna 1973 annetun presidentin asetuksen N:o 601 10, 11, 12, 13 ja 14 §:n nojalla toteutetut veroetuuksia sisältävät toimenpiteet yhteensopivia kilpailusääntöjen kanssa ja onko niitä tässä tapauksessa pidettävä EY 87 artiklassa tarkoitettuina valtiontukina erityisesti sen vuoksi, että ei ole olemassa asianmukaista vuoden 1947 laissa N:o 1577 säädettyä valvontajärjestelmää ja väärinkäytösten korjausjärjestelmää?
- 2) Erityisesti ongelmasta, joka koskee riidanalaisten veroetuuksia sisältävien toimenpiteiden luonnehtimista valtiontuiksi: voidaanko tällaisia toimenpiteitä pitää oikeasuhteisina osuuskunnalle annettuihin tehtäviin nähden; voiko oikeasuhteisuuden arviointi koskea yksittäisen toimenpiteen lisäksi etua, joka annetaan toimenpiteellä kokonaisuutena arvioituna, kun kilpailutilanne sittemmin muuttuu?

Onko edellisiin kysymyksiin vastattaessa otettava huomioon se, että valvontajärjestelmää on myöhemmin heikennetty vakavalla tavalla ennen kaikkea niiden osuuskuntien osalta, jotka ovat pääasiallisesti keskinäisiä eivätkä kokonaan keskinäisiä vuonna 2004 annetun lain N:o 311 mukaisesti?
- 3) riippumatta siitä, ovatko kyseiset veroetuuden sisältävät toimenpiteet luonnehdittavissa valtiontuiksi, voidaanko osuuskuntamuodon käyttämistä myös muissa tapauksissa kuin petos- tai peittelytapauksissa pitää väärinkäyttönä, jos tällaista yhtiömuotoa käytetään siten, että ainoana tai pääasiallisena tarkoituksena on verotuksellisen edun saaminen?

Valitus, jonka Euroopan yhteisöjen komissio on tehnyt 27.2.2008 yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (laajennettu toinen jaosto) yhdistetyissä asioissa T-50/06, T-56/06, T-60/06, T-62/06 ja T-69/06, Irlanti ym. v. komissio, 12.12.2007 antamasta tuomiosta

(Asia C-89/08 P)

(2008/C 116/22)

Oikeudenkäyntikielet: ranska, englanti ja italia

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: V. Di Bucci ja N. Khan)

Muut osapuolet: Irlanti, Ranskan tasavalta, Italian tasavalta, Euralumina SpA ja Aughinish Alumina Ltd

Vaatimukset

- Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (laajennettu toinen jaosto) yhdistetyissä asioissa T-50/06, T-56/06, T-60/06, T-62/06 ja T-69/06, Irlanti ym. v. komissio, 12.12.2007 antama tuomio, joka on annettu tiedoksi komissiolle 17.12.2007, on kumottava
- asia on palautettava ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimeen uutta käsittelyä varten
- kummassakin oikeusasteessa aiheutuneista oikeudenkäyntikuluista on päätettävä myöhemmin.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää valituksensa tueksi kuusi valitusperustetta, jotka koskevat yhtäältä toimivallan puuttumista ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimelta sekä komission etuja loukkaavaa oikeudenkäyntivirhettä (kaksi ensimmäistä valitusperustetta) ja toisaalta yhteisön valtiontukia koskevan säännösten rikkomista (kolmas, neljäs, viides ja kuudes valitusperuste).

Ensimmäinen valitusperuste koostuu kahdesta osasta ja valittaja arvostelee siinä ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuinta siitä, että se on loukannut määräämisperiaatetta ja lausunut kanteen ulkopuolelta siltä osin kuin kukaan kantajista ei ole vedonnut ensimmäisessä oikeusasteessa Euroopan yhteisön perustamisso-pimuksen [88] artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 22.3.1999 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 659/1999 (¹) 1 artiklan b kohdan v alakohdan rikkomiseen. Lisäksi kyseinen kanneperuste, jonka ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin otti huomioon viran puolesta, ei valittajien mukaan ollut tuomioistuimen viran puolesta huomioon otettava perusteluvollisuuden laiminlyöntiä koskeva kanneperuste vaan asia-kirja-aineistoon liitettyyn tosisiekköja koskevaan selvitykseen perustumaton aineellisoikeudellinen kanneperuste.

Toisessa valitusperusteessa valittaja väittää, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on loukannut yleistä kontradiktoria periaatetta sekä puolustautumisoikeuksien kunnioittamista koskevaa yleistä periaatetta, koska kyseinen tuomioistuin on ottanut viran puolesta huomioon kanneperusteen, josta ei olisi pitänyt lausua ja jota ei myöskään olisi pitänyt tutkia ensimmäisen oikeusasteen käsittelyn aikana.

Kolmas valitusperuste koostuu kolmesta osasta ja valittaja väittää siinä, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on soveltanut virheellisesti EY 230 ja 253 artiklaa luettuna yhdessä EY 88 artiklan ja valtiontukia koskevien oikeudenkäynnin kulkuun liittyvien säännösten kanssa.

Valittaja väittää tältä osin ensiksi, että riidanalaisten toimien luonnehdinta ”uusiksi” tuiksi ei voi enää olla komission lopullisesta päätöksestä tehdyn kanteen kohteena, koska jäsenvaltiot ja muut asianosaiset olisivat voineet riitauttaa tältä osin muodollisen tutkintamenettelyn aloittamista koskevan päätöksen. Koska viimeksi mainittua päätöstä ei ole riitautettu, siitä on tullut lopullinen, ja lopullinen päätös on siten tältä osin pelkkä vahvistava toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena.

Valittaja väittää toiseksi, että toimen laillisuutta arvioitaessa on otettava huomioon toimen tekemisajankohdan tosiasialliset ja oikeudelliset olosuhteet. Käsiteltävänä olevassa asiassa mistään asiakirja-aineistossa olevasta selvityksestä ei käy ilmi, ettei riidanalaisia kansallisia toimia olisi ollut pidettävä tukina sillä hetkellä kun ne otettiin käyttöön.

Kolmanneksi valittaja väittää viimein, että joka tapauksessa jäsenvaltion ja tarvittaessa muiden asianosaisten — eikä siis komission — tehtävänä on esittää näyttö siitä, että tuki on voimassa olevaa tukea. Mikäli tällaista näyttöä ei esitetä, komissio ei voi esittää perusteluja tältä osin.

Neljännessä valitusperusteessa valittaja väittää, että EY 253 artiklaa luettuna yhdessä EY 87 artiklan 1 kohdan ja EY 88 artiklan 1 kohdan kanssa on sovellettu virheellisesti siltä osin kuin ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin totesi, että perusteluvollisuus on laiminlyöty asetuksen N:o 659/1999 1 artiklan b kohdan v alakohdan sovellettavuutta koskevan kysymyksen osalta, vaikka kyseistä artiklaa voidaan soveltaa vain toimiin, joita ei pidetä tukina niiden myöntämisen ajankohtana, ja että komission olisi pitänyt osoittaa päätöksessään, jota ensimmäisessä oikeusasteessa nostettu kanne koski, että kyseessä olevia toimia on pidetty tukina niiden käyttöön ottamisesta lähtien. Lisäksi kukaan osapuolista ei ole esittänyt, että toimet, jotka eivät käyttöönottohetkellä vielä olleet tukia, olisivat myöhemmin muuttuneet sellaisiksi yhteismarkkinoiden kehityksen johdosta.

Viidennessä valitusperusteessa valittaja väittää, että edellä mainittuja säännöksiä sekä asetuksen N:o 659/1999 1 artiklan b kohdan v alakohtaa on sovellettu virheellisesti siltä osin kuin ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on neuvoston ja komission antamien lausuntojen johdosta asettanut komissiolle erityisen perusteluvollisuuden viimeksi mainitun artiklan soveltamisen osalta. Valittaja on kuitenkin yksiselitteisesti osoittanut, että tuomioistuimen vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan tällaisilla lausunnoilla ei voi olla mitään vaikutusta arvioitaessa kansallisten toimien yhteensopivuutta valtiontukia koske-

vien yhteisön sääntöjen kanssa ja että valtiontuen ja voimassa olevan tuen käsitteet ovat täysin objektiivisia käsitteitä.

Kuudennessa valitusperusteessa valittaja väittää viimein, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin sovelsi virheellisesti EY 88 artiklan 1 ja 2 kohtaa, EY 253 artiklaa sekä asetuksen N:o 659/1999 4 artiklan 4 kohtaa ja 6 artiklan 1 kohtaa siltä osin kuin se kumosi komission päätöksen kokonaisuudessaan mukaan lukien päätöksen sen kohdan, jolla muodollinen tutkintamenettely laajennettiin koskemaan 31.12.2003 jälkeistä ajanjaksoa. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin ei kuitenkaan selitä, miksi asetuksen N:o 659/1999 1 artiklan b kohdan v alakohdan soveltamista koskevan perusteluvollisuuden väitetty laiminlyönti tekisi päätöksestä virheellisen tältä osin. Valittaja katsoo, että kyseinen tuomioistuin on lisäksi jättänyt huomiotta sen periaatteen, jonka mukaan komission on käsiteltävä kyseessä olevia toimia uusina tukina EY 88 artiklan 2 ja 3 kohdassa säädetyn menettelyn yhteydessä, jos jäsenvaltio ei esitä mitään sellaista selvitystä, jonka perusteella kyseisiä toimia pidettäisiin voimassa olevina tukina.

(¹) EYVL L 83, s. 1.

Kanne 28.2.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Belgian kuningaskunta

(Asia C-92/08)

(2008/C 116/23)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: G. Rozet ja J. Enegren)

Vastaaja: Belgian kuningaskunta (asiamies: D. Haven)

Vaatimukset

— On todettava, että Belgian kuningaskunta ei ole noudattanut eurooppaosuuskunnan sääntöjen täydentämisestä henkilöstöedustuksen osalta 22.7.2003 annetun neuvoston direktiivin 2003/72/EY (¹) 16 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteita, koska se ei ole antanut direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä tai koska se ei ole varmistanut, että työmarkkinaosapuolet ovat ottaneet sopimuksin käyttöön tarvittavat määräykset, tai koska se ei ainakaan ole ilmoittanut näistä säännöksistä komissiolle

— Belgian kuningaskunta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Direktiivin 2003/72/EY täytäntöönpanolle asetettu määräaika päättyi 18.8.2006.

(¹) EUVL L 207, s. 25.

Kanne 29.2.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Luxemburgin suurherttuakunta

(Asia C-95/08)

(2008/C 116/24)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: G. Rozet ja P. Oliver)

Vastaaja: Luxemburgin suurherttuakunta

Vaatimukset

- On todettava, että Luxemburgin suurherttuakunta ei ole noudattanut hyvän laboratoriokäytännön (GLP) soveltamisesta 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/9/EY (¹) 3 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole nimennyt viranomaisia, joiden tehtävänä on valvoa hyvän laboratoriokäytännön mukaisten periaatteiden ja käytäntöjen soveltamista
- Luxemburgin suurherttuakunta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Direktiivin 2004/9/EY täytäntöönpanolle asetettu määräaika päättyi 12.3.2004. Vastaajana olevassa jäsenvaltiossa ei edelleenkään ole viranomaisia, joilla on toimivaltuudet laboratorioiden ja niissä suoritettavien tutkimusten tarkastamiseksi hyvän laboratoriokäytännön noudattamisen arvioimiseksi.

(¹) Hyvän laboratoriokäytännön (GLP) tarkastamisesta ja todentamisesta 11.2.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/9/EY (EUVL L 50, s. 28).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour de cassation (Luxemburgin suurherttuakunta) on esittänyt 5.2.2008 — Audiolux SA, BIP Investment Partners SA, Jean-Paul Felten, Joseph Weyland, Luxiprivilège SA, Foyer SA, Investas ASBL, Claudie Stein-Lambert, Christiane Worre-Lambert, Baron Antoine de Schorlemer, Jacques Funck, Marc Meyer ja Jean Petitdidier v. Groupe Bruxelles Lambert SA (GBL), RTL Group SA, Juan Abello Gallo, Didier Bellens, André Desmarais, Gérard Frère, Jocelyn Lefebvre, Onno Ruding, Gilles Samyn, Martin Taylor, Bertelsmann AG, Siegfried Luther, Thomas Middelhoff, Ewald Wagenbach, Rolf Schmidt-Holz, Erich Schumann, WAZ Finanzierungs-GmbH ja Westdeutsche Allgemeine Zeitungsverlagsgesellschaft E. Brost & J. Funke GmbH & Co (WAZ) — Väliintulijat: Dexia Luxpart SA ym.

(Asia C-101/08)

(2008/C 116/25)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour de cassation

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Audiolux SA, BIP Investment Partners SA, Jean-Paul Felten, Joseph Weyland, Luxiprivilège SA, Foyer SA, Investas ASBL, Claudie Stein-Lambert, Christiane Worre-Lambert, Baron Antoine de Schorlemer, Jacques Funck, Marc Meyer ja Jean Petitdidier

Vastaajat: Groupe Bruxelles Lambert SA (GBL), RTL Group SA, Juan Abello Gallo, Didier Bellens, André Desmarais, Gérard Frère, Jocelyn Lefebvre, Onno Ruding, Gilles Samyn, Martin Taylor, Bertelsmann AG, Siegfried Luther, Thomas Middelhoff, Ewald Wagenbach, Rolf Schmidt-Holz, Erich Schumann, WAZ Finanzierungs-GmbH ja Westdeutsche Allgemeine Zeitungsverlagsgesellschaft E. Brost & J. Funke GmbH & Co (WAZ)

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Ovatko osakkeenomistajien yhdenvertaisuutta ja erityisesti vähemmistöosakkaiden suojelua koskevat viittaukset
 - a) 13.12.1976 annetun toisen yhtiöoikeusdirektiivin 77/91/ETY (¹) 20 ja 42 artiklassa,
 - b) siirrettäviä arvopapereita koskeviin liiketoimiin sovellettavista eurooppalaisista käytännestännöistä 25.7.1977 annetun komission suosituksen (²) ”kolmannessa yleisessä periaatteessa” ja ”seitsemännessätoista lisäseläntönsä”,
 - c) arvopapereiden viralliselle pörssilistalle ottamista koskevien vaatimusten yhteensovittamisesta 5.3.1979 annetun direktiivin 79/279/ETY (³) liitteessä olevan C luettelon 2 kohdan a alakohdassa, joka on toistettu 28.5.2001 annetussa konsolidoidussa direktiivissä,

- d) julkisista ostotarjouksista 21.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/25/EY⁽⁴⁾ 3 artiklan 1 kohdan a alakohdassa kyseisen direktiivin kahdeksannen perustelukappaleen valossa luettuna

ilmaus yhteisön oikeuden yleisestä periaatteesta?

- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen annetaan myöntävä vastaus, onko tätä yhteisön oikeuden yleistä periaatetta sovellettava ainoastaan yhtiön ja osakkeenomistajien välisissä suhteissa vai onko sitä sovellettava myös sellaisten enemmistöosakkaiden, joilla on tai jotka saavat määräysvallan yhtiössä, ja saman yhtiön vähemmistöosakkaiden välisissä suhteissa erityisesti siinä tapauksessa, että asianomaisen yhtiön osakkeet on listattu arvopaperipörssissä?
- 3) Jos ensimmäiseen ja toiseen kysymykseen annetaan myöntävä vastaus, onko, kun otetaan huomioon ensimmäisessä kysymyksessä tarkoitettujen viittausten ajallinen kehitys, tämän yhteisön oikeuden yleisen periaatteen katsottava olleen voimassa ja velvoittaneen toisessa kysymyksessä tarkoitettujen enemmistöosakkaiden ja vähemmistöosakkaiden välisissä suhteissa ennen edellä mainitun direktiivin 2004/25/EY voimaantuloa ja ennen nyt esillä olevan asian vuoden 2001 ensimmäisen puolen vuoden ajalle sijoituvien tosiseikkojen tapahtumista?

⁽¹⁾ Niiden takeiden yhteensovittamisesta samanveroisiksi, joita jäsenvaltioissa vaaditaan perustamissopimuksen 58 artiklan 2 kohdassa tarkoitetuilta yhtiöiltä niiden jäsenten sekä ulkopuolisten etujen suojaamiseksi osakeyhtiöitä perustettaessa sekä niiden pääomaa säilytettäessä ja muutettaessa 13.12.1976 annettu toinen neuvoston direktiivi 77/91/ETY (EYVL L 26, 1977, s. 1).

⁽²⁾ EYVL L 212, s. 37.

⁽³⁾ EYVL L 66, s. 21.

⁽⁴⁾ EYVL L 142, s. 12.

Kanne 6.3.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Portugalin tasavalta

(Asia C-105/08)

(2008/C 116/26)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: R. Lyal ja M. Afonso)

Vastaaja: Portugalin tasavalta

Vaatimukset

- On todettava, että Portugalin tasavalta ei ole noudattanut EY 49 ja EY 56 artiklan eikä ETA-sopimuksen 36 ja 40 artiklan

mukaisia velvoitteitaan, koska se on säätänyt, että ulkomaille suoritettuja korkoja kohdellaan verotuksessa vähemmän edullisesti kuin Portugalissa sijaitseville oikeussubjekteille suoritettuja korkoja ja on näin ollen asettanut rajoituksia muissa jäsenvaltioissa ja ETA-sopimuksen piiriin kuuluvissa maissa sijaitsevien rahoituslaitosten kiinnityslainojen ja muiden luotonantopalvelujen tarjoamiselle.

- Portugalin tasavalta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhtiöverosta annetussa laissa (Código do Imposto sobre o Rendimento das Pessoas Colectivas; CIRC) säädetään erilaisesta tuloverokohtelusta rahoituslaitoksille maksettujen korkojen osalta sen mukaan, onko niiden kotipaikka Portugalissa vai ei.

Portugalissa sellaisten rahoituslaitosten, joilla ei ole siellä kotipaikkaa, saamiin korkotuloihin sovellettavat verosäännökset tarkoittavat, että näitä verotetaan samojen tulojen osalta huomattavasti rankemmin kuin sellaisia verovelvollisia, joiden kotipaikka on Portugalissa. Kansallisessa lainsäädännössä estetään näin ollen sellaisia rahoituslaitoksia, joiden kotipaikka ei ole Portugalissa, tarjoamasta erityisesti kiinnityslainoja Portugalin markkinoilla ja estetään Portugalissa asuvia henkilöitä käyttämästä sellaisia luotonantopalveluja, joita nämä rahoituslaitokset voisivat tarjota. Näin ollen kyseisellä lainsäädännöllä rikotaan EY 49 ja EY 56 artiklassa ja näitä vastaavissa ETA-sopimuksen määräyksissä taattuja perusvapauksia.

Kanne 10.3.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Helleenien tasavalta

(Asia C-109/08)

(2008/C 116/27)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamies: Maria Patakia)

Vastaaja: Helleenien tasavalta

Vaatimukset

- On todettava, että Helleenien tasavalta ei ole noudattanut EY 28, EY 43 ja EY 49 artiklan ja direktiivin 98/34/EY⁽¹⁾ 8 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole toteuttanut yhteisöjen tuomioistuimen asiassa C-65/05, komissio vastaan Helleenien tasavalta, 26.10.2006 antaman tuomion täytäntöön panemiseksi tarvittavia toimenpiteitä

- Helleenien tasavalta on velvoitettava maksamaan komissiolle uhkasakkoa, jonka määrä on 31 798,80 euroa kultakin päivältä, jonka osalta asiassa C-65/05 annetun tuomion täytäntöönpano viivästyy, tässä asiassa annettavan tuomion julistamispäivästä siihen päivään saakka, jolloin asiassa C-65/05 annettu tuomio pannaan täytäntöön
- Helleenien tasavalta on velvoitettava maksamaan komissiolle kiinteämääräistä hyvitystä, jonka määrä on 9 636 euroa päivässä alkaen asiassa C-65/05 annetun tuomion julistamispäivästä tässä asiassa annettavan tuomion julistamispäivään saakka tai siihen päivään saakka, jolloin asiassa C-65/05 annettu tuomio pannaan täytäntöön, jos tämä tapahtuu aikaisemmin
- Helleenien tasavalta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

- uhkasakkoa, jonka määrä on 31 798,80 euroa kultakin päivältä, jonka osalta asiassa C-65/05 annetun tuomion täytäntöönpano viivästyy, tässä asiassa annettavan tuomion julistamispäivästä siihen päivään saakka, jolloin asiassa C-65/05 annettu tuomio pannaan täytäntöön
- kiinteämääräistä hyvitystä, jonka määrä on 9 636 euroa päivässä alkaen asiassa C-65/05 annetun tuomion julistamispäivästä tässä asiassa annettavan tuomion julistamispäivään saakka tai siihen päivään saakka, jolloin asiassa C-65/05 annettu tuomio pannaan täytäntöön, jos tämä tapahtuu aikaisemmin.

(¹) Teknisiä standardeja ja määräyksiä koskevien tietojen toimittamisessa noudatettavasta menettelystä 22.6.1998 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 98/34/EY (EYVL L 204, 21.7.1998, s. 37).

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

1. Yhteisöjen tuomioistuin antoi 26.10.2006 asiassa C-65/05, komissio vastaan Helleenien tasavalta, tuomion, jossa se totesi seuraavaa:

Helleenien tasavalta ei ole noudattanut EY 28, EY 43 ja EY 49 artiklan eikä teknisiä standardeja ja määräyksiä ja tietoyhteiskunnan palveluja koskevia määräyksiä koskevien tietojen toimittamisessa noudatettavasta menettelystä 22 päivänä kesäkuuta 1998 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 98/34/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 20.7.1998 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 98/48/EY, 8 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se on lain 3037/2002 2 §:n 1 momentissa ja 3 §:ssä kieltänyt kaikkien sähköisten, elektronisten ja sähkömekaanisten pelien, mukaan lukien kaikkien tietokonepelien, asentamisen ja käytön kaikilla muilla julkisilla tai yksityisillä paikoilla kuin kasinoissa saman lain 4 ja 5 §:ssä säädettyjen rangaistusseuraamusten ja hallinnollisten seuraamusten uhalla.

2. Kehotettuaan Helleenien tasavaltaa ilmoittamaan sille edellä mainitun, yhteisöjen tuomioistuimen antaman tuomion täytäntöön panemiseksi mahdollisesti toteuttamansa toimenpiteet komissio osoitti Helleenien tasavallalle EY 228 artiklan nojalla virallisen huomautuksen ja perustellun lausunnon, joihin Helleenien tasavalta ei vastannut.
3. Näin ollen komissio totesi, että Helleenien tasavalta ei ollut toteuttanut edellä mainitun, yhteisöjen tuomioistuimen antaman tuomion noudattamisen edellyttämiä toimenpiteitä, ja päätti EY 228 artiklan nojalla nostaa yhteisöjen tuomioistuimessa kanteen Helleenien tasavaltaa vastaan.
4. Komissio vaatii kanteessaan yhtäältä yhteisöjen tuomioistuinta toteamaan, että Helleenien tasavalta ei ole noudattanut EY 28, EY 43 ja EY 49 artiklan ja direktiivin 98/34/EY 8 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole toteuttanut yhteisöjen tuomioistuimen asiassa C-65/05 26.10.2006 antaman tuomion täytäntöön panemiseksi tarvittavia toimenpiteitä, ja toisaalta ehdottaa yhteisöjen tuomioistuimelle, että tämä velvoittaisi Helleenien tasavallan maksamaan komissiolle

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Högsta domstolen (Ruotsi) on esittänyt 12.3.2008 — SCT Industri AB selvitystilassa v. Alpenblume AB

(Asia C-111/08)

(2008/C 116/28)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Högsta domstolen

Pääasian asianosaiset

Kantaja: SCT Industri AB selvitystilassa

Vastaja: Alpenblume AB

Ennakkoratkaisukysymys

Onko Bryssel I-asetuksen 1 artiklan 2 kohdan b alakohdassa säädettyä konkurssia, akordia ja muuta vastaavaa menettelyä koskevaa poikkeusta tulkittava siten, että sitä sovelletaan tuomioistuimen jäsenvaltiossa (A) tekemään päätökseen, joka koskee jäsenvaltiossa A kotipaikan omaavan yhtiön yhtiöosuuden omistusoikeuden rekisteröintiä, kun toisessa jäsenvaltiossa (B) sijaitsevan yhtiön konkurssipesän selvittäjä on luovuttanut tämän omistusoikeuden ja kun tuomioistuin on perustanut päätöksensä siihen, ettei jäsenvaltio A konkurssimenettelyjen vastavuoroista tunnustamista koskevan valtioiden välisen sopimuksen puuttuessa hyväksy konkurssipesän selvittäjän toimivaltaa määrätä omaisuudesta jäsenvaltiossa A?

Kanne 13.3.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Espanjan kuningaskunta**(Asia C-113/08)**

(2008/C 116/29)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: M. A. Rabanal Suárez ja P. Djemek)

Vastaaja: Espanjan kuningaskunta

Vaatimukset

- On todettava, että Espanjan kuningaskunta ei ole noudattanut sijoituspalveluyritysten ja luottolaitosten omien varojen riittävydestä 14.6.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/49/EY⁽¹⁾ ja erityisesti sen 17, 72, 22–25, 30, 33, 35, 40, 41, 43, 44 ja 50 artiklan ja sen liitteiden I, II ja VII mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä ja joka tapauksessa koska se ei ole ilmoittanut näistä toimenpiteistä komissiolle.
- Espanjan kuningaskunta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Määräaika direktiivin 2006/49/EY saattamiseksi osaksi kansallista oikeusjärjestystä päättyi 31.12.2006.

⁽¹⁾ EUVL L 177, s. 201.

Kanne 17.3.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Helleenien tasavalta**(Asia C-117/08)**

(2008/C 116/30)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: M. Kontou-Durande ja L. Pignataro)

Vastaaja: Helleenien tasavalta

Vaatimukset

- On todettava, että Helleenien tasavalta ei ole noudattanut Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/98/EY täytäntöönpanosta veripalvelulaitosten laatujärjestelmää koskevien yhteisön standardien ja spesifikaatioiden osalta 30.9.2005 annetun komission direktiivin 2005/62/EY⁽¹⁾ mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut kaikkia kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä ja koska se ei ainakaan ole ilmoittanut näistä toimenpiteistä komissiolle.
- Helleenien tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Määräaika direktiivin 2005/62/EY saattamiseksi osaksi kansallista oikeusjärjestystä päättyi 31.8.2006.

⁽¹⁾ EUVL L 256, 1.10.2005, s. 41.

Kanne 19.3.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Helleenien tasavalta**(Asia C-121/08)**

(2008/C 116/31)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: M. Kontou-Durande ja L. Pignataro)

Vastaaja: Helleenien tasavalta

Vaatimukset

- On todettava, että Helleenien tasavalta ei ole noudattanut Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/98/EY täytäntöönpanosta jäljitettävyyksivaatimusten ja vakavista epätoivotuista vaikutuksista ja vaaratilanteista ilmoittamisen osalta 30.9.2005 annetun komission direktiivin 2005/61/EY⁽¹⁾ mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut kaikkia kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä ja koska se ei ainakaan ole ilmoittanut näistä toimenpiteistä komissiolle.
- Helleenien tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Määräaika direktiivin 2005/61/EY saattamiseksi osaksi kansallista oikeusjärjestystä päättyi 31.8.2006.

⁽¹⁾ EUVL L 256, 1.10.2005, s. 32.

Kanne 19.3.2008 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta

(Asia C-122/08)

(2008/C 116/32)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamies: M. Wilderspin)

Vastaaja: Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta

Vaatimukset

- On todettava, että Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta ei ole Euroopan unionin kansalaisten ja heidän perheenjäsentensä oikeudesta liikkua ja oleskella vapaasti jäsenvaltioiden alueella 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/38/EY ⁽¹⁾ mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut säädetyssä määräajassa kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä ja toissijaisesti koska se ei ole ilmoittanut näistä toimenpiteistä komissiolle
- Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Direktiivin täytäntöönpanon määräaika päättyi 30.4.2006.

⁽¹⁾ EUVL L 158, s. 77.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Amsterdam (Alankomaat) on esittänyt 21.3.2008 — Rikosoikeudenkäynti D. Wolzenburgia vastaan

(Asia C-123/08)

(2008/C 116/33)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank Amsterdam

Pääasian asianosainen

D. Wolzenburg

Ennakkoratkaisukysymykset

1. Onko henkilöinä, jotka puitepäätöksen ⁽¹⁾ 4 artiklan 6 alakohdassa tarkoitettulla tavalla oleskelevat täytäntöönpanosta vastaavassa jäsenvaltiossa tai asuvat siellä vakinaisesti, pidettävä henkilöitä, jotka eivät ole täytäntöönpanosta vastaavan jäsenvaltion kansalaisia mutta jotka ovat toisen jäsenvaltion kansalaisia ja jotka oleskelevat EY 18 artiklan 1 kohdan perusteella laillisesti täytäntöönpanosta vastaavassa jäsenvaltiossa, tämän laillisen oleskelun kestosta riippumatta?
- 2.a. Jos kysymykseen 1 vastataan kieltävästi, onko kysymyksessä 1 tarkoitettuja käsitteitä tulkittava siten, että ne koskevat henkilöitä, joilla ei ole täytäntöönpanosta vastaavan jäsenvaltion kansalaisuutta mutta joilla on toisen jäsenvaltion kansalaisuus ja jotka ovat ennen eurooppalaiseen pidätysmääräyksen perustuvaa pidätystään oleskelleet täytäntöönpanosta vastaavassa jäsenvaltiossa laillisesti vähintään tietyn ajan EY 18 artiklan 1 kohdan nojalla?
- 2.b. Jos kysymykseen 2a vastataan myöntävästi, mitä vaatimuksia oleskelun lainmukaiselle kestolle voidaan asettaa?
3. Jos kysymykseen 2a vastataan myöntävästi, voiko täytäntöönpanosta vastaava jäsenvaltio asettaa oleskelun lainmukaista kestoa koskevan vaatimuksen lisäksi myös muita hallinnollisia vaatimuksia, kuten vaatimuksen toistaiseksi voimassa olevasta oleskeluluvasta?
4. Kuuluuko kansallinen toimenpide, jossa vahvistetaan edellytykset, joiden täyttyessä täytäntöönpanosta vastaavan jäsenvaltion oikeusviranomainen kieltäytyy panemasta täytäntöön vapausrangaistuksen täytäntöönpanoon tähtäävän eurooppalaisen pidätysmääräyksen, EY:n perustamisopimuksen (aineelliseen) soveltamisalaan?

5. Kun otetaan huomioon, että

- luovuttamisesta annetun Alankomaiden lain (Overleveringswet (OLW)) (¹) 6 §:n 2 ja 5 momentin säännösten mukaan henkilöitä, jotka eivät ole Alankomaiden kansalaisia mutta joilla on toistaiseksi voimassa oleva lupa oleskella Alankomaissa, kohdellaan samalla tavalla kuin Alankomaiden kansalaisia

ja että

- kyseisistä säännöksistä seuraa, että näihin ryhmiiin kuuluvien henkilöiden luovuttamisesta on kieltäydyttävä, jos eurooppalainen pidätysmääräys koskee lainvoimaisen vapausrangaistuksen täytäntöönpanoa,

ovatko OLW:n 6 §:n 2 ja 5 momentti vastoin EY 12 artiklassa määrättyä syrjintäkieltoa siitä syystä, että tarkoitettua samantilaista kohtelua ei sovelleta muiden jäsenvaltioiden kansalaisiin, joilla on EY 18 artiklan 1 kohtaan perustuva oleskeluoikeus ja jotka eivät menetä tätä oleskeluoikeuttaan tuomitun lainvoimaisen vapausrangaistuksen takia, mutta joilla ei ole toistaiseksi voimassa olevaa lupaa oleskella Alankomaissa?

(¹) Eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä 13.6.2002 tehty neuvoston puitepäättös 2002/584/YOS (EYVL L 190, s. 1).

(²) Overleveringswet (Staatsblad 2004, 195, sellaisena kuin kyseinen laki on muutettuna).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka High Court of Ireland (Irlanti) on esittänyt 25.3.2008 — Blaise Baheten Metock, Hanette Eugenie Ngo Ikeng, Christian Joel Baheten, Samuel Zion Ikeng Baheten, Hencheal Ikogho, Donna Ikogho, Roland Chinedu, Marlene Babucke Chinedu, Henry Igboanusi ja Roksana Batkowska v. Minister for Justice, Equality and Law Reform

(Asia C-127/08)

(2008/C 116/34)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

High Court of Ireland

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Blaise Baheten Metock, Hanette Eugenie Ngo Ikeng, Christian Joel Baheten, Samuel Zion Ikeng Baheten, Hencheal Ikogho, Donna Ikogho, Roland Chinedu, Marlene Babucke Chinedu, Henry Igboanusi ja Roksana Batkowska

Vastaaja: Minister for Justice, Equality and Law Reform

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Sallitaanko direktiivissä 2004/38/EY, (¹) että jäsenvaltiossa on voimassa yleinen edellytys, jonka mukaan kolmannen maan kansalaisen, joka on unionin kansalaisen aviopuoliso, on täytynyt oleskella laillisesti toisessa jäsenvaltiossa ennen vastaanottavaan jäsenvaltioon saapumista, jotta häneen voidaan soveltaa direktiivin 2004/38/EY säännöksiä?
- 2) Sovelletaanko direktiivin 2004/38/EY 3 artiklan 1 kohtaa sellaiseen kolmannen maan kansalaiseen, joka
 - (i) on sellaisen unionin kansalaisen aviopuoliso, joka oleskelee vastaanottavassa jäsenvaltiossa ja täyttää 7 artiklan 1 kohdan a, b tai c alakohdassa säädetyn edellytyksen ja
 - (ii) oleskelee vastaanottavassa jäsenvaltiossa unionin kansalaisen kanssa tämän aviopuolisona siitä riippumatta, milloin tai missä heidän avioliittonsa on solmittu tai milloin tai miten kolmannen maan kansalainen on tullut vastaanottavaan jäsenvaltioon?
- 3) Mikäli edelliseen kysymykseen annettava vastaus on kieltävä, sovelletaanko direktiivin 2004/38/EY 3 artiklan 1 kohtaa sellaiseen kolmannen maan kansalaiseen, joka on unionin kansalaisen aviopuoliso ja joka
 - (i) on sellaisen unionin kansalaisen aviopuoliso, joka oleskelee vastaanottavassa jäsenvaltiossa ja joka täyttää 7 artiklan 1 kohdan a, b tai c alakohdassa säädetyn edellytyksen, ja
 - (ii) oleskelee vastaanottavassa jäsenvaltiossa unionin kansalaisen kanssa tämän aviopuolisona,
 - (iii) on tullut vastaanottavaan jäsenvaltioon unionin kansalaisesta riippumatta ja
 - (iv) on tämän jälkeen solminut avioliiton unionin kansalaisen kanssa vastaanottavassa jäsenvaltiossa?

(¹) EUVL L 158, s. 77.

ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIN

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio 2.4.2008 — Eurocopter v. SMHV (STEADYCONTROL)

(Asia T-181/07) ⁽¹⁾

(Yhteisön tavaramerkki — Hakemus sanamerkin STEADYCONTROL rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Kuvailevuus — Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan c alakohta)

(2008/C 116/35)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Eurocopter SAS (Marignane, Ranska) (edustaja: aluksi asianajaja E. Soler Borda, sittemmin asianajaja R. Zeineh)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (asiamies: A. Folliard-Monguiral)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne, joka on nostettu SMHV:n neljännen valituslautakunnan 12.3.2007 tekemästä päätöksestä (asia R 8/2006-4), joka koskee hakemusta sanamerkin STEADYCONTROL rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Eurocopter SAS veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 170, 21.7.2007.

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: K. Gross, M. Kaduczak ja A. Styobiecka-Kuik)

Oikeudenkäynnin kohde

Hakemus Puolan tasavallan Grupa Technologie Buczek -teräksentuottajalle myöntämästä valtiontuesta C 23/2006 (ex NN 35/2006) 23.10.2007 tehdyn komission päätöksen K(2007) 5087 lopullinen täytäntöönpanon lykkäämiseksi

Määräysosa

- 1) Välitomihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen presidentin määräys 14.3.2008 — Du Pont de Nemours (France) ym. v. komissio

(Asia T-467/07 R)

(Väliaikainen oikeussuoja — Direktiivi 91/414/ETY — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Tutkittavaksi ottaminen — Kiireellisuuden puuttuminen)

(2008/C 116/37)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Du Pont de Nemours (France) SAS (Puteaux, Ranska); Du Pont Portugal — Serviços, Sociedade Unipessoal, L^{da} (Lissabon, Portugali); Du Pont Ibérica, SL (Barcelona, Espanja); E. I. du Pont de Nemours & Co. USA (Wilmington, Delaware, Yhdysvallat); Du Pont de Nemours Italiana Srl (Milano, Italia); Du Pont De Nemours (Nederland) BV (Dordrecht, Alankomaat); Du Pont de Nemours (Deutschland) GmbH (Bad Homburg von der Höhe, Saksa); DuPont Poland sp. z o.o. (Varsova, Puola); DuPont Romania Srl (Bukarest, Romania); DuPont International Operations SARL (Grand-Saconnex, Sveitsi); Du Pont de Nemours International SA (Grand-Saconnex); DuPont Solutions (France) SAS (Puteaux) ja Dy-Pont Agkro Ellas AE (Halandri, Kreikka) (edustajat: asianajajat D. Waelbroeck ja I. Antypas)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: L. Parpala ja B. Doherty)

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen presidentin määräys 14.3.2008 — Huta Buczek v. komissio

(Asia T-440/07 R)

(Väliaikainen oikeussuoja — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Tutkittavaksi ottaminen — Kiireellisyys-edellytys ei täyty)

(2008/C 116/36)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Huta Buczek sp. z o.o. (Sosnowiec, Puola) (edustaja: asianajaja D. Szlachetko-Reiter)

Oikeudenkäynnin kohde

Vaatus, joka koskee metomyylin sisällyttämättä jättämisestä neuvoston direktiivin 91/414/ETY liitteeseen I ja tätä ainetta sisältäville kasvinsuojeluaineille annettujen lupien peruuttamisesta 19.9.2007 tehdyn komission päätöksen 2007/628/EY (EUVL L 255, s. 40) täytäntöönpanon lykkäämistä siihen saakka, kunnes tuomio julistetaan pääasiassa

Määräysosa

- 1) Vältöimihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen presidentin määräys 14.3.2008 — Buczek Automotive v. komissio

(Asia T-1/08 R)

(Väliaikainen oikeussuoja — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Tutkittavaksi ottaminen — Kiireellisyysvaatimus ei täyty)

(2008/C 116/38)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Buczek Automotive sp. z o.o. (Sosnowiec, Puola) (edustaja: aluksi asianajaja T. Gackowski, sittemmin asianajaja D. Szlachetko-Reiter)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: K. Gross, M. Kaduczak ja A. Stobiecka-Kuik)

Oikeudenkäynnin kohde

Puolan tasavallan terästuottajakonsernille Grupa Technologie Buczekille myöntämästä valtiontuesta N:o C 23/2006 (ex NN 35/2006) 23.10.2007 tehdyn komission päätöksen K(2007) 5087 lopullinen täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus.

Määräysosa

- 1) Vältöimihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Kanne 5.2.2008 — British Sky Broadcasting Group v. SMHV — Vortex (SKY)

(Asia T-66/08)

(2008/C 116/39)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: British Sky Broadcasting Group plc (Isleworth, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: J. Barry, solicitor)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Vortex SA (Pariisi, Ranska)

Vaatimukset

- Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen on sillä perusteella, että ensimmäinen valituslautakunta on rikkonut neuvoston asetusta (EY) N:o 40/94 ja/tai sen soveltamiseen liittyviä oikeussääntöjä
- todettava, että ensimmäisen valituslautakunnan tekemän riidanalaisen päätöksen osa (etenkin sen kohdat 18 ja 19), jossa hylätään kantajan väitteet sopimuksesta, on kumottava jättäen ensimmäisen valituslautakunnan lopulliset päätelmät väitteen hylkäämisestä ennalleen
- riidanalaista päätöstä on muutettava niin, että siinä todetaan, että; — sopimusta sovelletaan muihin tavaramerkkeihin kuin sopimuksessa määriteltyihin tiettyihin rekisteröinteihin sekä tuleviin tavaramerkkeihin; — sopimuksella estetään väitteen tekijää tekemästä väitettä tai esittämästä minkäänlaista vastustusta siitä, että BSKyB käyttää tai rekisteröi muita tavaramerkkejä, joihin sisältyy sana "SKY", kuin tavaramerkkejä "SKYROCK" ja "SKYZIN", molemmat kuten ne on määritelty ranskalaisissa tuomioistuimissa; — sopimus on lopullinen ja sitova sovintosopimus BSKyB:n ja väitteen tekijän välillä ranskalaisten tuomioistuinten määrittelemällä tavalla (mukaan lukien Ranskan korkein oikeusistuin)
- riidanalaista päätöstä on muutettava ja tarkastettava niin, että siinä käsitellään kaikki perusteet, jotka BSKyB esitti vastauksessaan väitteeseen, ja lausutaan niistä
- SMHV on veloitettava korvaamaan BSKyB:lle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kuviomerkki "SKY" luokkiin 9, 16, 18, 25, 28, 35, 38, 41 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluita varten — hakemus N:o 3 166 378

Sen tavaramerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väitteenasettelystä on vedottu: Vortex SA

Tavaramerkki- tai merkkipäätös, johon väitteenasettelystä on vedottu: Yhteisön ja kansalliset sanamerkit "SKYROCK" luokkiin 9, 16, 18, 25, 28, 35, 38, 41 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluita varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hyväksyminen kaikkia luokkiin 9, 38 ja 41 kuuluvia tavaroita ja palveluita varten ja luokkaan 35 kuuluvien tavaroiden ja palveluiden "mainostamisen" osalta

Valituslautakunnan ratkaisu: Väiteosaston ratkaisun kumoaminen ja väitteen hylkääminen kokonaisuudessaan

Kanneperusteet: Kantaja väittää, ilman että se riitauttaa riidana-laisen päätöksen päätösosaa, että valituslautakunnan perusteluilla rikotaan neuvoston asetusta N:o 40/94 ja sen soveltamiseen liit-tyviä oikeussääntöjä.

Kanne 15.2.2008 — E.I du Pont de Nemours ym. v. komissio

(Asia T-76/08)

(2008/C 116/40)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset

Kantajat: E.I. du Pont de Nemours and Company (Wilmington, Yhdysvallat), DuPont Performance Elastomers LLC (Wilmington, Yhdysvallat), DuPont Performance Elastomers SA (Geneve, Sveitsi) (edustajat: solicitor J. Boyce ja solicitor A. Lyle-Smythe)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- Päätöksen 1 artiklan b alakohta on kumottava siltä osin kuin siinä todetaan, että E.I. DuPont osallistui rikkomiseen
- päätöksen 2 artiklan b alakohta on kumottava siltä osin kuin siinä määrätään E.I. DuPont'ille sakko
- päätöksen 2 artiklan b alakohdan nojalla kantajille asetettua sakkoa on alennettava, ja
- komissio on veloitettava vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajien oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat vaativat komission 5.12.2007 tekemän sen päätöksen K(2007)5910 lopullinen (asia COMP/F/38.629 — kloropreeni-kumi) osittaista kumoamista, jolla komissio totesi, että kantajat muiden yhtiöiden ohella olivat rikkoneet EY 81 artiklaa ja Euroopan talousalueesta tehdyn sopimuksen 53 artiklaa, koska he osallistuivat yhtenä kokonaisuutena pidettävään ja jatkettuun sopimukseen ja/tai yhdenmukaistettuun menettelytapaan kloropreenikumialalla.

Kantajat väittävät kanteensa tueksi, että komissio teki sekä ilmeisen tosiseikkoja koskevan arviointivirheen että oikeudellisen virheen ja laiminlöi päätöstä koskevan perusteluvollisuutensa, kun se:

- katsoi, että kantaja E.I. DuPont oli vastuussa yhteisyritys DuPont Dow Elastomersin osallistumisesta yhteistoiminta-järjestelyyn sen jälkeen, kun kantaja siirsi koko elastomeeriin liittyvän liiketoimintansa mukaan lukien kloropreenikumiin liittyvä liiketoiminta DuPont Dow Elastomersille
- määräsi E.I. DuPont'ille sakon elastomeeritoiminnan siirtoa DuPont Dow Elastomersille edeltäneeltä ajalta, vaikka komis-sion oikeus määrätä kyseinen sakko oli vanhentunut
- ei ole osoittanut oikeutettua intressiä päätöksen tekemiseen E.I. DuPont'ta vastaan tässä asiassa
- ei ole osoittanut, että Bayer ja DuPont Dow tekivät sopi-muksen tai pääsivät yhteisymmärrykseen tehtaiden sulkemi-sesta
- käytti rikkomisen kestoja koskevana kertoimena 6,5:ttä, joka vastaa kuutta vuotta ja kuutta täyttä kuukautta, vaikka DuPont Dow'n osallistumisen kesto oli vain kuusi vuotta ja yksi täysi kuukausi
- ei myöntänyt kantajille sakon alentamista mahdollisen 30 prosentin enimmäismäärän mukaisesti
- totesi, että DuPont Dow Elastomersin työntekijä osallistui yhteistoimintajärjestelyyn.

Kanne 18.2.2008 — Dow Chemical v. komissio

(Asia T-77/08)

(2008/C 116/41)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset

Kantaja: The Dow Chemical Company (Midland, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat D. Schroeder ja T. Graf)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- päätös on kumottava siltä osin kuin se koskee kantajaa
- toissijaisesti kantajan sakon määrää on alennettava huomata-vasti
- komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vaatii ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuinta kumoamaan osittain komission 5.12.2007 tekemän päätöksen K(2007) 5910 (lopullinen) (COMP/F/38629 — kloropreenikumi), jossa komissio katsoi, että kantaja oli yhdessä muiden yritysten kanssa rikkonut EY 81 artiklaa ja Euroopan talousalueesta tehdyn sopimuksen 53 artiklaa osallistumalla yhteen jatkettuun sopimukseen ja/tai yhdenmukaistettuun menettelytapaan kloropreenikumin alalla.

Kantaja esittää kanteensa tueksi, että komissio arvioi ilmeisen virheellisesti tosiseikat ja teki oikeudellisen virheen, kun se katsoi kantajan olevan vastuussa DuPont Dow Elastomers-yhteisyrityksen tekemästä kilpailusääntöjen rikkomisesta. Kantaja katsoo, että komissio ei ole näyttänyt toteen, että kantajalla olisi ollut määräysvalta DuPont Dow Elastomersissa. Kantaja toteaa lisäksi, että se ei muodostanut Dupont Dow Elastomerin kanssa yhtä taloudellista yksikköä.

Kantaja väittää lisäksi, että komissio syyllistyi ilmeiseen arviointivirheeseen, oikeudelliseen virheeseen ja perusteli päätöksensä puutteellisesti, koska se

- käytti kerrointa 6,5 vuoden osalta, vaikka rikkomisen kesto oli vain kuusi vuotta ja yksi kuukausi
- korotti kantajalle määrättävän sakon määrää 10 prosentilla riittävän ehkäisevän aikaansaamiseksi
- ei myöntänyt kantajalle suurinta mahdollista lieventäviin seikkoihin perustuvaa 30 prosentin alennusta.

Kanne 18.2.2008 — Intesa Sanpaolo SpA v. SMHV — MIP Metro (COMIT)**(Asia T-84/08)**

(2008/C 116/42)

*Kannekirjelmän kieli: englanti***Asianosaiset**

Kantaja: Intesa Sanpaolo SpA (Torino, Italia) (edustajat: asianajajat A. Perani ja P. Pozzi)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Saksa)

Vaatimukset

- SMHV:n neljännen valituslautakunnan asiassa R 138/2006-4 19.12.2007 tekemä ja 27.12.2007 kantajalle tiedoksiannettu päätös on kumottava kokonaisuudessaan
- SMHV:n väiteosaston väitteen N:o B 675 803 johdosta 12.1.2006 tekemä päätös on vahvistettava siltä osin, kun

siinä on sallittu hakemuksen N:o 3 104 155 COMIT rekisteröiminen luokkiin 35, 36, 41 ja 42

- SMHV:n väiteosaston väitteen N:o B 675 803 johdosta 12.1.2006 antamaa päätöstä on muutettava siltä osin, kun siinä on hyväksytty väite luokan 16 tavaroiden osalta
- edellä olevan seurauksena väite N:o 675 803 on kokonaisuudessaan hylättävä ja sallittava hakemuksen N:o 3 104 155 COMIT rekisteröiminen kaikkia luokkiin 16, 35, 36, 41 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten
- vastaajat on veloitettava vastaamaan oikeudenkäyntikuluista sekä tämän oikeudenkäynnin että SMHV:n väiteosastossa ja valituslautakunnassa käydyt menettelyt osalta.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: sanamerkki "COMIT" luokkiin 16, 35, 36, 41 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten — hakemus N:o 3 104 155

Sen tavaramerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG

Tavaramerkki- tai merkkipäätös, johon väitemenettelyssä on vedottu: kansallinen kuviomerkki "Comet" luokkiin 9, 16, 35, 36, 41 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

Väiteosaston ratkaisu: Väite hyväksyttiin osittain

Valituslautakunnan ratkaisu: Väiteosaston ratkaisu kumottiin ja tavaramerkkihakemus hylättiin kokonaisuudessaan

Kanneperusteet: Kantajan mukaan kyseessä olevien tavaramerkkien välillä ei ole sekaannusvaaraa

Kanne 28.2.2008 — TNC Kazchrome ja ENRC Marketing v. neuvosto ja komissio**(Asia T-107/08)**

(2008/C 116/43)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset**

Kantajat: Osakeyhtiö Transnational Company Kazchrome (jäljempänä TNC Kazchrome) (Actobe, Kazakstan) ja ENRC Marketing AG (Kloten, Sveitsi) (edustajat: asianajajat L. Ruessmann ja A. Willems)

Vastaajat: Euroopan unionin neuvosto ja Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- riidanalainen asetus on kumottava sikäli kuin siinä asetetaan polkumyynnin vastaisia toimenpiteitä kantajien valmistaman ja/tai myymän piimangan tuonnissa
- neuvosto ja komissio on veloitettava maksamaan yhteisvastuullisesti kantajille korvauksia korkoineen vahingosta, joka niille aiheutui asian lainvastaisesta vireillepanosta, tosi-seikkoja koskevista virheistä ja virheellisestä arvioinnista, mukaan lukien yhteisön oikeuden peruseräperäisten loukkaukset, joihin komissio syyllistyi, ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1420/2007 lainvastainen antaminen
- komissio ja neuvosto on veloitettava vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajien oikeudenkäyntikulut
- komissio on veloitettava vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan yhteisvastuullisesti kantajien oikeudenkäyntikulut sikäli kuin neuvosto ei korvaa niitä.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat, joista ensimmäinen valmistaa piimangana ja toinen tuo sitä Euroopan unioniin, vaativat lopullisen polkumyynnittullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta ja Kazakstanista peräisin olevan piimangan tuonnissa sekä Ukrainasta peräisin olevan piimangan tuontia koskevan menettelyn päättämisestä 4.12.2007 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1420/2007 ⁽¹⁾ kumoamista.

Kanteensa tueksi kantajat väittävät, että vastaajat syyllistyivät ilmeisiin arviointivirheisiin, rikkoivat perusasetusta ⁽²⁾ eivätkä esittäneet perusteluja EY 253 artiklan mukaisesti, kun ne sisällyttivät Kazakstanin polkumyynitutkimukseen, mutta jättivät Intian sen ulkopuolelle, hylkäsivät kantajien väitteen siitä, että ne toimivat yhtenä taloudellisenä yksikkönä, määrittivät kantajien vientihintaa, arvioivat sitä, aiheuttiko piimangan tuonti Kazakstanista vahinkoa yhteisön tuotannonalalle ja missä määrin se aiheutti vahinkoa ja yhdistivät tuonnin Kazakstanista tuontiin Kiinasta tätä arviointia ja yhteisön intressin arviointia varten.

Kantajat väittävät lisäksi, että yhteisön toimielimet loukkasivat niiden oikeutta tulla kuulluksi sekä hyvän hallinnon, kantajien perustellun luottamuksen ja syrjintäkiellon periaatetta sekä suhteellisuusperiaatetta, koska kantajille ei muun muassa annettu tietoja, jotka olivat merkityksellisiä yhteisön toimielinten näkemysten kannalta, ja koska kantajien tarjoama sitoumus hylättiin.

⁽¹⁾ EUVL 2007, L 317, s. 5.

⁽²⁾ Polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvasta tuonnista suojautumisesta 22.12.1995 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 384/96 (EYVL 1996, L 56, s. 1).

Kanne 27.2.2008 — Zino Davidoff v. SMHV — Clifarm i Kleinakis & SIA (GOODLIFE)

(Asia T-108/08)

(2008/C 116/44)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Zino Davidoff SA (Fribourg, Sveitsi) (edustajat: lakimiehet H. Kunz-Hallstein ja R. Kunz-Hallstein)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Clifarm i. Kleinakis & SIA OE (Glyfada, Kreikka)

Vaatimukset

- SMHV:n toisen valituslautakunnan ratkaisu asiassa R 298/2007-2 on kumottava.
- SMHV tai väliintulija on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki GOOD LIFE luokkaan 3 kuuluville tavaroille — hakemus N:o 1 709 641

Sen tavaramerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Clifarm i. Kleinakis & SIA OE

Tavaramerkki- tai merkkipäätös, johon väitemenettelyssä on vedottu: Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki ja kansallinen sanamerkki GOOD LIFE luokkiin 3, 5 ja 16 kuuluville tavaroille

Väiteosaston ratkaisu: Väite hylättiin kokonaisuudessaan

Valituslautakunnan ratkaisu: Väiteosaston ratkaisu kumottiin ja asia palautettiin väiteosastoon uudelleen käsiteltäväksi

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 40/94 43, 73 ja 74 artiklan sekä komission asetuksen N:o 2868/95 säännön 22 rikkomisen muun muassa sen vuoksi, että valituslautakunta on ottanut huomioon tavaroita, joille haetussa tavaramerkissä ei ole vaadittu suojaa ja joihin väite ei ole perustunut, että valituslautakunnan ei olisi pitänyt ottaa huomioon Clifarm i. Kleinakis & SIA OE:n tavaramerkkiensä käytöstä esittämää selvitystä ja että valituslautakunta on ottanut huomioon sellaista selvitystä, jota kantaja ei voinut arvioida.

Kanne 28.2.2008 — Freixenet v. SMHV (hiotun pullon muoto)**(Asia T-109/08)**

(2008/C 116/45)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Freixenet (Sant Sadurní d'Anoia, Espanja) (edustajat: asianajajat F. de Visscher, E. Cornu ja D. Moreau)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

- Ensimmäisessä on kumottava sisämarkkinoiden harmonisointiviraston ensimmäisen valituslautakunnan 30.10.2007 tekemä päätös ja tehtävä se, mitä kyseisen lautakunnan olisi pitänyt tehdä eli päätettävä, että yhteisön tavaramerkkihakemus nro 32 532 täyttää asetuksen N:o 40/94 40 artiklan mukaiset julkaisemisen edellytykset
- Toissijaisesti on kumottava sisämarkkinoiden harmonisointiviraston ensimmäisen valituslautakunnan 30.10.2007 tekemä päätös
- Joka tapauksessa sisämarkkinoiden harmonisointivirasto on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Hiotun pullon muotoinen kolmiulotteinen tavaramerkki luokkaan 33 kuuluvia tavaroita varten (hakemus N:o 32 532)

Tutkijan päätös: Hakemuksen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen; päätös tehtiin sen jälkeen, kun ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen oli antanut tuomion asiassa T-190/04, Freixenet v. SMHV (hiotun pullon muoto)

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 ja 3 kohtaa ja 73 artiklaa on rikottu ja perusteluvelvollisuus on laiminlyöty, koska

- valituslautakunta ei ole kuullut kantajaa siltä osin kuin on kyse valituslautakunnan suorittamasta arvioinnista, joka on tosiseikkojen osalta erilainen
- valituslautakunta ei ole täsmentänyt, mihin asiakirjoihin se perusti päätöksensä
- kysymyksessä oleva pullon muoto on omaperäinen ja se eroaa 1.4.1996 olemassa olevista tavallisista ulkoasuista
- kysymyksessä olevasta tavaramerkistä on joka tapauksessa tullut käytössä erottamiskykyinen yhteisössä.

Kanne 28.2.2008 — Freixenet v. SMHV (Hiotun mattamustan pullon muoto)**(Asia T-110/08)**

(2008/C 116/46)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Freixenet SA (Sant Sadurní d'Anoia, Espanja) (edustajat: asianajajat F. de Visscher, E. Cornu ja D. Moreau)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

- Ensimmäisessä sisämarkkinoiden harmonisointiviraston ensimmäisen valituslautakunnan 20.11.2007 tekemä päätös on kumottava ja asia on ratkaistava ensimmäisessä valituslautakunnassa esitettyjen vaatimusten mukaisesti eli on todettava, että yhteisön tavaramerkin rekisteröintihakemus N:o 32 540 täyttää edellytykset sen julkaisemiseksi yhteisön tavaramerkkiasetuksen 40 artiklan mukaisesti
- toissijaisesti sisämarkkinoiden harmonisointiviraston ensimmäisen valituslautakunnan 20.11.2007 tekemä päätös on kumottava
- joka tapauksessa sisämarkkinoiden harmonisointivirasto on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: hiotun mattamustan pullon muotoinen kolmiulotteinen tavaramerkki luokkaan 33 kuuluvia tavaroita varten (hakemus N:o 32 540)

Tutkijan päätös: hakemuksen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen. Ratkaisu tehtiin ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen asiassa T-188/04, Freixenet v. SMHV (Hiotun mattamustan pullon muoto) antaman tuomion seurauksena.

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 ja 3 kohdan sekä 73 artiklan rikkominen, sekä perusteluvelvollisuuden laiminlyöminen, kun otetaan huomioon, että:

- valituslautakunta ei ole kuullut kantajaa siltä osin kuin kantajan huomautukset koskevat valituslautakunnan toiseikkoja koskevaa toisenlaista arviointia
- valituslautakunta ei ole esittänyt asiakirjoja, joihin se perusti ratkaisunsa
- kyseessä olevan pullon ulkoasu on omaperäinen ja se poikkeaa ulkoasuista, jotka olivat tavallisia 1.4.1996, ja
- joka tapauksessa kyseinen tavaramerkki on tullut käytön kautta erottamiskykyiseksi yhteisössä.

Kanne 1.3.2008 — MasterCard ym. v. komissio

(Asia T-111/08)

(2008/C 116/47)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset**

Kantajat: MasterCard Inc. (Purchase, Yhdysvallat), Mastercard International Inc. (Purchase, Yhdysvallat) ja MasterCard Europe SPRL (Waterloo, Belgia) (edustajat: lakimiehet B. Amory, V. Brophy ja S. McInnes sekä T. Sharpe, QC)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- Tämä kanne on otettava tutkittavaksi.
- Päätös on kokonaan kumottava tai toissijaisesti päätöksen 3, 4, 5 ja 7 artikla on kumottava.
- Komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut kantajien kulut mukaan lukien.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Tällä kanteella kantajat vaativat asioissa COMP/34.579 — MasterCard, COMP/36.518 — EuroCommerce, COMP/38.580 — Commercial Cards (MasterCard) 19.12.2007 tehdyn komission päätöksen K(2007) 6474 lopullinen kumoamista ja toissijaisesti päätöksen tiettyjen kohtien, jotka koskevat määrättyjä seuraamuksia, kumoamista sillä perusteella, että päätöksessä on oikeudellisia virheitä, että sitä ei ole perusteltu tai että sitä ei ole perusteltu riittävästi ja että siinä on ilmeisiä tosiseikkoja koskevia virheitä. Lisäksi kanne perustuu siihen, että kantajien puolustautumisoikeuksia komission suorittaman tutkimuksen aikana on loukattu. Kantajat vetoavat erityisesti seuraaviin perusteisiin, jotka perustuvat EY 229 artiklaan, EY 230 artiklaan ja EY 253 artiklaan sekä yhteisön oikeuden periaatteisiin.

Ensinnäkin kantajien mukaan komissio on tehnyt oikeudellisen ja tosiseikkoja koskevan virheen a) kun se ei ole tunnistanut EY 81 artiklan 1 kohdassa ja ETA-sopimuksen 53 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua kilpailunrajoitusta asianmukaisesti ja b) sen osalta, mitä standardia on asianmukaista soveltaa objektiivisen pakon arvioimisessa edellä mainittujen säännösten nojalla.

Toiseksi kantajat väittävät, että komissio on tehnyt oikeudellisen ja tosiseikkoja koskevan virheen, kun se on katsonut, että MasterCard Payment Organisation on EY 81 artiklan 1 kohdassa ja ETA-sopimuksen 53 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu yritysten yhteenliittymä ja että rajat ylittävä toimituspalkkio ja siihen liittyvät säännöt ovat tätä koskeva päätös.

Kanne 11.3.2008 — Italia v. komissio ja ETSK

(Asia T-117/08)

(2008/C 116/48)

*Oikeudenkäyntikieli: italia***Asianosaiset**

Kantaja: Italian tasavalta (asiamies: valtionasiamies P. Gentili)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio ja Euroopan talous- ja sosiaalikomitea

Vaatimukset

- Italian tasavalta on riitauttanut Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa seuraavat ETSK:n julkaisemat toimet:
 - 1) avointa virkaa koskeva ilmoitus N:o 73/07, joka koski Euroopan talous- ja sosiaalikomitean pääsihteerin virkaa, ja joka julkaistiin 28.12.2007 *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* C 316 A ainoastaan englanniksi, ranskaksi ja saksaksi;
 - 2) avointa virkaa koskevan ilmoituksen oikaisu, joka julkaistiin 30.1.2008 *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* C 25 A ainoastaan englanniksi, ranskaksi ja saksaksi.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut ovat samat kuin asiassa T-156/07, Espanja vastaan komissio ⁽¹⁾.

Asiassa vedotaan erityisesti asetuksen N:o 1/58 ja EY:n perustamissopimuksen 290 artiklan rikkomiseen puuttuvan toimivallan osalta sekä EY:n perustamissopimuksen 12 artiklan, perusoikeuskirjan 22 artiklan, Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 6 artiklan ja henkilöstösääntöjen virkamiehiä koskevien määräysten rikkomiseen samoin kuin perustelujen puuttumiseen ja harkintavallan väärinkäyttöön.

⁽¹⁾ EUVL C 140, 23.6.2007, s. 42.

Kanne 10.3.2008 — PC-Ware Information Technologies v. komissio**(Asia T-121/08)**

(2008/C 116/49)

*Oikeudenkäyntikieli: hollanti***Asianosaiset***Kantaja:* PC-Ware Information Technologies BV (Amsterdam, Alankomaat) (edustaja: advocaat L. Devillé)*Vastaaja:* Euroopan yhteisöjen komissio**Kantajan vaatimukset**

- kumoamiskanne otetaan tutkittavaksi,
- kumotaan Euroopan komission pääosaston tekemä päätös hylätä kantajan avoimessa tarjouskilpailussa DIGIT/R2/PO/2007/022-LAR 2007 tekemä tarjous, mistä kantajalle oli ilmoitettu 11.1.2008 päivätyllä kirjeellä, ja tehdä sopimus valitun tarjoajan kanssa,
- todetaan, että komission lainvastainen menettely on virhe, joka saa aikaan komission vastuun,
- toissijaisesti, jos hankinta on jo toteutettu silloin, kun ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin antaa ratkaisun tai päätöstä ei voida enää kumota, komissio veloitetaan maksamaan vahingonkorvauksena 654 962,38 euroa korvauksena kantajalle menettelyn osalta aiheutuneesta vahingosta,
- komissio veloitetaan korvaamaan tähän kanteeseen liittyvät oikeudenkäynti- ja muut kulut siinäkin tapauksessa, että kanne hylätään.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja on ottanut osaa avoimeen tarjousmenettelyyn DIGIT/R2/PO/2007/022 — Microsoftin tuotteiden suurasiaasjälleenmyyjät (LAR 2007) (EYVL 2007 S 183-223062), jonka osalta oli tarkoitus tehdä puitesopimus yhdestä ostokanavasta, joka kattaa Microsoftin ohjelmistotuotteiden ja lisenssien hankinnan. Kantaja riitauttaa komission päätöksen tehdä tätä koskeva sopimus toisen yrityksen kanssa.

Kantaja esittää kanteensa tueksi ensinnäkin, että päätöksen perustelut ovat riittämättömät. Kantaja viittaa siihen, että se oli ilmoittanut tarjousta tehdessään nimenomaisesti antavansa suurimman mahdollisen alennuksen kaupan alalla noudatettavista menettelytavoista sekä kuluttajille annettavista tiedoista ja kuluttajansuojasta 14.7.1991 annetun Belgian lain 40 §:n, jossa kiellään tappiolla tapahtuva myynti, nojalla. Komissio on laiminlyönyt päätöksen riittävän perustelemisen siltä osin kuin se liittyy tämän kiellon soveltamiseen ja yhdenvertaisen periaatteen huomioonottamiseen sen osalta.

Toiseksi kantaja katsoo, että voittaneen tarjouksen osalta rikotaan kaupan alalla noudatettavista menettelytavoista sekä kuluttajille annettavista tiedoista ja kuluttajansuojasta 14.7.1991 annetun Belgian lain 40 §:ää. Kantajan mukaan komission olisi pitänyt hylätä voittanut tarjous direktiivin 2004/18/EY ⁽¹⁾ 55 artiklan, asetuksen N:o 2342/2002 ⁽²⁾ 139 artiklan 1 kohdan ja 146 artiklan 4 kohdan sekä hyvän hallinnon periaatteen nojalla.

⁽¹⁾ Julkisia rakennusurakoita sekä julkisia tavara- ja palveluhankintoja koskevien sopimusten tekomenettelyjen yhteensovittamisesta 31.3.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/18/EY (EYVL L 134, s. 114).

⁽²⁾ Euroopan yhteisöjen yleiseen talousarvioon sovellettavasta varainhoitoasetuksesta annetun neuvoston asetuksen (EY, Euratom) N:o 1605/2002 soveltamissäännöistä 23.12.2002 annettu komission asetus (EY, Euratom) N:o 2342/2002 (EYVL L 357, s. 1).

Kanne 14.3.2008 — Spitzer v. SMHV — Homeland Housewares (Magic Butler)**(Asia T-123/08)**

(2008/C 116/50)

*Kannekirjelmän kieli: saksa***Asianosaiset***Kantaja:* Harald Spitzer (Hörsching, Itävalta) (edustaja: asianajaja T. Schmitz)*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Homeland Housewares, LLC (Los Angeles, Amerikan yhdysvallat)**Vaitimukset**

- sisämarkkinoiden harmonisointiviraston ensimmäisen valituslautakunnan 7.1.2008 tekemä päätös N:o R 1508/2006-1 on kumottava
- Homeland Housewares, LLC:n haettua sanamerkkiä "Magic Butler" N:o 4 109 906 vastaan esittämä väite on hylättävä
- SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*Yhteisön tavaramerkin hakija:* kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: sanamerkki "Magic Butler" luokkiin 7 ja 21 kuuluvia tavaroita varten (hakemus N:o 4 109 906)

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Homeland Housewares, LLC

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: sanamerkki "MAGIC BULLET" luokkaan 7 kuuluvia tavaroita varten (yhteisön tavaramerkki 4 100 483) ja sanamerkki "THE MAGIC BULLET" luokkaan 7 kuuluvia tavaroita varten (yhteisön tavaramerkki 3 584 885)

Väiteosaston ratkaisu: väite hyväksytään osittain

Valituslautakunnan ratkaisu: valitus hylätään

Kanneperusteet: asetuksen (EY) N:o 40/94 ⁽¹⁾ 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu, koska nyt kysymyksessä olevien tavaramerkkien välillä ei ole sekaannusvaaraa.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 20.12.1993 annettu asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL L 11, 1994, s. 1).

Kanne 14.3.2008 — Atlantean v. komissio

(Asia T-125/08)

(2008/C 116/51)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Atlantean Ltd (Killybegs, Irlanti) (edustajat: solicitor M. Fraser, barrister G. Hogan, barrister E. Regan ja barrister C. Toland)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

— vastaaja on veloitettava korvaamaan kantajalle vahinko, joka sille aiheutui 4.4.2003 tehdystä komission päätöksestä 2003/245/EY siltä osin kuin kyseisellä päätöksellä sääntöjen-vastaisesti hylättiin Irlannin pyyntö MFV Atlantean -nimisen aluksen kapasiteetin lisäämiseksi; kyseisen vahingon määrä on 7 419 522 euroa, sillä varauksella, että vahingon määrä päivitetään oikeudenkäynnin aikana koron, jota on maksettava 4.4.2003 alkaen siihen saakka, kunnes asia on lopullisesti ratkaistu, sekä viivästyskoron, jota on maksettava siinä tapauksessa, että kyseisten määrien maksaminen tuomion julistamisen jälkeen viivästyy, tavoin

— vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Nyt esillä olevassa asiassa kantaja vaatii sopimuksenulkoiseen vastuuseen perustuvalla kanteellaan korvausta vahingosta, joka sille väitetysti aiheutui 4.4.2003 tehdystä komission päätöksestä 2003/245/EY, jolla hylättiin Irlannin esittämä pyyntö, joka koski

kantajan Atlantean-aluksen kapasiteetin lisäämistä kokonaispituudeltaan yli 12 metrin pituisten alusten turvallisuutta, navigointia, hygieniää, tuotteiden laatua ja alusten työoloja koskevien parannusten ottamiseksi huomioon ⁽¹⁾ neljännen monivuotiseen ohjausohjelman yhteydessä. Kyseinen päätös kumottiin yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen 13.6.2006 antamalla tuomiolla kantajan Atlantean-alusta koskevilta osin ⁽²⁾.

Kantaja esittää väitteidensä tueksi, että tehdessään sanotun kumotun päätöksen komissio loukkasi useaa ylemmätasoisista sääntöä. Kantajan mukaan kyseiseltä toimielimeltä ensinnäkin puuttui, kuten ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin antamassaan tuomiossa totesi, toimivalta kumotun päätöksen tekemiseen, ja lisäksi se loukkasi oikeusvarmuuden periaatetta, luottamuksensuojan periaatetta, taannehtivuuskiellon periaatetta, syrjintäkiellon periaatetta ja suhteellisuusperiaatetta, laiminlöi EY 253 artiklassa säädetyn perusteluvelvollisuutensa, loukkasi kantajan oikeutta tulla kuulluksi sekä käytti harkintavaltaansa väärin. Kantaja väittää lisäksi, että komissio jätti ilmeisellä ja vakavalla tavalla ottamatta huomioon harkintavaltaansa rajat. Kantaja katsoo, että näissä olosuhteissa pelkkä yhteisön oikeuden virheellinen soveltaminen merkitsee riittävän ilmeistä oikeussäännön rikkomista.

Kantaja väittää lisäksi, että sille on aiheutunut ja sille yhä aiheutuu merkittävää tappiota ja vahinkoa, mikä on suora seuraus siitä, että komissio teki asianomaisen kumotun päätöksen, sillä kantaja joutui hankkimaan lisää korvaavaa monikäyttökapasiteettia. Kantaja katsoo, että sille aiheutunutta vahinkoa on näin ollen pidettävä todellisena ja varmana vahinkona.

⁽¹⁾ EUVL 2003 L 90, s. 48.

⁽²⁾ Asia T-192/03, Atlantean Ltd. V. komissio, tuomio 13.6.2006, Kok. 2006, s. II-42.

Kanne 20.3.2008 — Okalux v. SMHV — Ondex (ONDACELL)

(Asia T-126/08)

(2008/C 116/52)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Okalux GmbH (Marktheidenfeld, Saksa) (edustaja: asianajaja M. Beckensträter)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Ondex S.A.S.

Vaatimukset

- neljännen valituslautakunnan 22.1.2008 tekemä päätös, joka on annettu tiedoksi 24.1.2008, on kumottava ja on todettava, että 29.8.2006 tehty väite on esitetty sääntöjen mukaisesti
- SMHV on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut mukaan lukien alkuperäisestä menettelystä aiheutuneet kulut sekä väliintulijan kulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Ondex S.A.S.

Haettu yhteisön tavaramerkki: Tavaramerkki "ONDACELL" luokkiin 6, 17 ja 19 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten (hakemus N:o 4 755 971)

Sen tavaramerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: kantaja

Väiteosaston ratkaisu: Väitettä ei katsota esitetyn.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylätään.

Kanneperusteet: Asetuksen (EY) N:o 2869/95 ⁽¹⁾ 5 ja 8 artiklaa on rikottu, päätöstä N:o EX-96-1 ⁽²⁾ ja tiedonantoa N:o 5/96 ⁽³⁾ on rikottu.

⁽¹⁾ Maksuista sisämarkkinoilla toimivalle yhdenmukaistamisvirastolle (tavaramerkit ja mallit) 13.12.1995 annettu komission asetus (EY) N:o 2869/95 (EYVL L 303, s. 33).

⁽²⁾ Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston pääjohtajan käyttötilien avaamisesta virastolle 11.1.1996 tekemä päätös N:o EX-96-1 (SMHV:n virallinen lehti 1996, s. 48).

⁽³⁾ Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston pääjohtajan 8.8.1996 käyttötilistä antama tiedonanto N:o 5/96 (SMHV:n virallinen lehti 1996, s. 1460).

Kanne 31.3.2008 — Gres La Sagra v. SMHV — Ceramiccora (VENATTO MARBLE STONE)

(Asia T-130/08)

(2008/C 116/53)

Kannekirjelmän kieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Gres La Sagra, SL (Alameda de la Sagra, Espanja) (edustaja: asianajaja T. Villate Consonni ja asianajaja J. Calderón Chavero)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Ceramiccora, SA (Alcora, Espanja)

Vaatimukset

- Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (SMHV) neljännen valituslautakunnan 30.1.2008 asiassa R-1609/2006-4 tekemä päätös on kumottava.
- Edeltävän kumoamisen vuoksi tavaramerkkihakemus 3109006 on hyväksyttävä niiden luokkaan 39 kuuluvien palveluiden lisäksi (joiden osalta hakemus on jo hyväksytty, koska väite B690695 on hylätty kyseisten palveluiden osalta, ja tästä ratkaisusta on tullut lainvoimainen), myös niiden muiden luokkiin 19, 21 ja 40 kuuluvien tavaroiden ja palveluiden osalta, joiden osalta rekisteröintiä on haettu.
- SMHV ja tämän oikeudenkäynnin muut osapuolet on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mikäli ne kiistävät kanteen ja mikäli niiden vaatimuksia ei hyväksytä.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kuviomerkki VENATTO (marble stone) (rekisteröintihakemus nro 3.109.006) luokkiin 19, 21, 39 ja 40 kuuluvia tavaroita ja palveluita varten.

Sen tavaramerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: CARAMICALCORA S.A.

Tavaramerkki- tai merkkipäätös, johon väitemenettelyssä on vedottu: Espanjassa tavaramerkeiksi rekisteröity merkki VENETO (cerámicas) (nrot 2.115.543; 2.056.688; 2.056.689 ja 2.056.699) luokkiin 27, 19, 21 ja 39 kuuluvia tavaroita ja palveluita varten

Väiteosaston ratkaisu: Väite hyväksyttiin osittain sillä perusteella, että asianomaisella alueella luokkiin 19, 21 ja 40 kuuluvien riidanalaisten tavaroiden ja palveluiden välillä on sekaannusvaara mutta että sekaannusvaaraa ei ole luokkaan 39 kuuluvien riidanalaisten palveluiden osalta.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylättiin.

Kanneperusteet: Yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen (EY) N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan virheellinen soveltaminen

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen määräys 13.3.2008 — ASTER v. komissio

(Asia T-409/05) ⁽¹⁾

(2008/C 116/54)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Viidennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 22, 28.1.2006.

EUROOPAN UNIONIN VIRKAMIESTUOMIOISTUIN

Virkamiestuumioistuimen tuomio (kolmas jaosto)
31.1.2008 — Buendía Sierra v. komissio

(Asia F-97/05) ⁽¹⁾

(Henkilöstö — Virkamiehet — Ylennys — Vuoden 2004 ylennyskierros — Etusijapisteiden myöntäminen — Uusien henkilöstösääntöjen säännösten ajallinen soveltamisala)

(2008/C 116/55)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: José Luis Buendía Sierra (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat M. van der Woude ja V. Landes)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: Berscheid ja V. Joris, avustajanaan asianajaja D. Slater)

Oikeudenkäynnin kohde

Yhtäältä sellaisten päätösten kumoaminen, joilla on myönnetty kantajan etusijapisteet vuoden 2004 ylennyskierroksella, ja toisaalta palkkaluokkaan A*12 vuoden 2004 ylennyskierroksella ylennettyjen palkkaluokan A*11 virkamiesten ansioista laaditun luettelon kumoaminen

Tuomiolauselma

- 1) Päätös, jolla vahvistettiin Buendía Sierralle vuoden 2004 ylennyskierroksen päätteeksi myönnettyjen pisteiden kokonaismäärä ja päätös, jonka mukaan häntä ei ylennetty kyseisellä ylennyskierroksella, kumotaan.
- 2) Vaatimukset hylätään muilta osin.
- 3) Euroopan yhteisöjen komissio veloitetaan vastaamaan kaikista oikeudenkäyntikuluista.

⁽¹⁾ EUVL C 10, 14.1.2006, s. 24 (asia on alun perin rekisteröity Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimeen numerolla T-380/05 ja se siirrettiin Euroopan unionin virkamiestuumioistuimeen 15.12.2005 annetulla määräyksellä).

Virkamiestuumioistuimen tuomio (kolmas jaosto)
31.1.2008 — Di Bucci v. komissio

(Asia F-98/05) ⁽¹⁾

(Henkilöstö — Virkamiehet — Ylennys — Vuoden 2004 ylennyskierros — Etusijapisteiden myöntäminen — Uusien henkilöstösääntöjen säännösten ajallinen soveltamisala)

(2008/C 116/56)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Vittorio Di Bucci (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat M. van der Woude ja V. Landes)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: G. Berscheid ja V. Joris, avustajanaan asianajaja D. Slater)

Oikeudenkäynnin kohde

Yhtäältä sellaisten päätösten kumoaminen, joilla on myönnetty kantajan etusijapisteet vuoden 2004 ylennyskierroksella, ja toisaalta palkkaluokkaan A*12 vuoden 2004 ylennyskierroksella ylennettyjen palkkaluokkaan A*11 kuuluneiden ansioituneimpien virkamiesten luettelon kumoaminen

Tuomiolauselma

- 1) Päätös, jolla vahvistettiin Di Buccin kokonaispistemäärä vuoden 2004 ylennyskierroksella, sekä päätös, jolla Di Bucci jätettiin ylennämättä kyseisellä ylennyskierroksella, kumotaan.
- 2) Muut kanneperusteet hylätään.
- 3) Euroopan yhteisöjen komissio veloitetaan vastaamaan kaikista oikeudenkäyntikuluista.

⁽¹⁾ EUVL C 10, 14.1.2006, s. 24 (asia on alun perin merkitty numerolla T-381/05 Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen rekisteriin, josta se on 15.12.2005 annetulla määräyksellä siirretty Euroopan unionin virkamiestuumioistuimeen).

Virkamiestuuioistuimen tuomio (kolmas jaosto)
31.1.2008 — Wilms v. komissio

Virkamiestuuioistuimen tuomio (kolmas jaosto)
31.1.2008 — Valero Jordana v. komissio

(Asia F-99/05) ⁽¹⁾

(Asia F-104/05) ⁽¹⁾

(Henkilöstö — Virkamiehet — Ylennys — Vuoden 2004 ylennyskierrros — Etusijapisteiden myöntäminen — Uusien henkilöstösääntöjen säännösten ajallinen soveltaminen)

(Henkilöstö — Virkamiehet — Ylennys — Vuoden 2004 ylennyskierrros — Etusijapisteiden myöntäminen — Uusien henkilöstösääntöjen säännösten ajallinen soveltamisala)

(2008/C 116/57)

(2008/C 116/58)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Günter Wilms (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat M. van der Woude ja V. Landes)

Asianosaiset

Kantaja: Gregorio Valero Jordana (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat M. Merola ja I. van Schendel)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: G. Berscheid ja V. Joris, avustajanaan asianajaja D. Slater)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: G. Berscheid ja V. Joris, avustajanaan asianajaja D. Slater)

Oikeudenkäynnin kohde

Toisaalta sellaisten päätösten kumoaminen, joilla on myönnetty kantajan etusijapisteet vuoden 2004 ylennyskierrroksella, ja toisaalta palkkaluokkaan A*11 vuoden 2004 ylennyskierrroksella ylennettyjen palkkaluokkaan A*10 kuuluvista, ansioituneimista virkamiehistä laaditun luettelon kumoaminen

Oikeudenkäynnin kohde

Komission sellaisen päätöksen kumoaminen, jolla myönnettiin kantajan etusijapisteet vuoden 2004 arviointikierrroksella, ja sellaisen päätöksen kumoaminen, jonka mukaan häntä ei ylennetty palkkaluokkaan A*12 saman arviointikierrroksen yhteydessä

Tuomiolauselmä

1) Päätös, jossa vahvistetaan Günter Wilmsin pisteiden kokonaismäärä vuoden 2004 ylennyskierrroksella, ja päätös, jolla hänet jätetään ylentämättä kyseisellä ylennyskierrroksella, kumotaan.

2) Kanne hylätään muilta osin.

3) Euroopan yhteisöjen komissio vastaa kaikista oikeudenkäyntikulusta.

Tuomiolauselmä

1) Päätös, jolla vahvistettiin Valero Jordanalle vuoden 2004 ylennyskierrroksen päätteeksi myönnettyjen pisteiden kokonaismäärä ja päätös, jonka mukaan häntä ei ylennetty kyseisellä ylennyskierrroksella, kumotaan.

2) Vaatimukset hylätään muilta osin.

3) Euroopan yhteisöjen komissio veloitetaan vastaamaan kaikista oikeudenkäyntikulusta.

⁽¹⁾ EUVL C 10, 14.1.2006, s. 25 (asia on alun perin merkitty numerolla T-386/05 Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen rekisteriin, josta se on 15.12.2005 annetulla määräyksellä siirretty Euroopan unionin virkamiestuuioistuimeen).

⁽¹⁾ EUVL C 10, 14.1.2006, s. 27 (asia on alun perin merkitty numerolla T-394/05 Euroopan yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen rekisteriin, josta se on 15.12.2005 annetulla määräyksellä siirretty Euroopan unionin virkamiestuuioistuimeen)

**Virkamiestuumioistuimen määräys (ensimmäinen jaosto)
6.3.2008 — Tiralongo v. komissio**

(Asia F-55/07) ⁽¹⁾

(Henkilöstö — Aikaisempi väliaikainen toimihenkilö — Kanne — Vahingonkorvauskanne — Määräaikaisen sopimuksen jatkamatta jättäminen — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)

(2008/C 116/59)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Giuseppe Tiralongo (Ladispoli, Italia) (edustajat: asianajajat F. Sciaudone, R. Sciaudone ja S. Frazzani)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Oikeudenkäynnin kohde

Euroopan yhteisöjen komission velvoittaminen maksamaan korvausta kantajalle Euroopan petostentorjuntaviraston lainvastaisesta menettelystä kantajan väliaikaisen toimihenkilön sopimuksen jatkamisen yhteydessä kantajalle väitetysti aiheutuneesta aineellisesta vahingosta ja henkisestä kärsimyksestä

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.
- 2) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 183, 4.8.2007, s. 43.

**Virkamiestuumioistuimen määräys (ensimmäinen jaosto)
6.3.2008 — R bis v. komissio**

(Asia F-105/07)

(Henkilöstö — Virkamiehet — Kanne — Vahingonkorvauskanne — Koeajan olosuhteet — Koeajan jatkaminen — Vaki-naistaminen — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)

(2008/C 116/60)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: R bis (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja O. Martins)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Oikeudenkäynnin kohde

Nimittävän viranomaisen 13.2.2007 tekemän sen päätöksen kumoaminen, jolla hylättiin kantajan 8.11.2006 esittämät valitus ja vaatimus, jotka koskivat sen vahingon korvaamista, jonka kantaja väittää kärsineensä komission virheellisen toiminnan johdosta muun muassa hänen virkamiehen koeaikansa yhteydessä — Vahingonkorvausvaatimus

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.
- 2) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Kanne 7.2.2008 — Behmer v. parlamentti

(Asia F-16/08)

(2008/C 116/61)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Joachim Behmer (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis ja E. Marchal)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Oikeusriidan kohde ja kuvaus

Nimittävän viranomaisen päätökset, joilla kantajalle myönnettiin vuosina 2004 ja 2006 kaksi ylennyspistettä, on kumottava.

Vaatimukset

- nimittävän viranomaisen päätökset, joilla kantajalle myönnettiin vuosina 2004 ja 2006 kaksi ylennyspistettä, on kumottava
- Euroopan parlamentti on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanne 22.2.2008 — Gippini Fournier v. komissio

(Asia F-21/08)

(2008/C 116/62)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Eric Gippini Fournier (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja F. Ruggeri Laderchi)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Oikeusriidan kohde ja kuvaus

Yhtäältä komission sen päätöksen kumoaminen, jossa ei myönnetty kantajalle vuoden 2003 ylennyskierroksen yhteydessä yhtäkään etusijapistettä ja jossa kieltäydttiin myöntämästä ”pääosaston etusijapisteitä” ja henkilöstösääntöjen 45 artiklan yleisten täytäntöönpanosäännösten 9 artiklan mukaisia toimielimen edun mukaisten tehtävien hoitamisesta myönnettäviä etusijapisteitä. Toisaalta vaaditaan vastaajan velvoittamista korvaamaan kantajalle taloudellinen vahinko, joka hänelle on aiheutunut ja tulee aiheutumaan koko hänen uransa ajan siitä, että hänen ylennyksensä viivästyvät riidanalaisen päätöksen seurauksena, ja maksamaan kantajalle 2 500 euron suuruisen summa korvauksena henkisestä kärsimyksestä.

Vaatimukset

- Päätös, jossa ei myönnetty kantajalle vuoden 2003 ylennyskierroksen yhteydessä yhtäkään etusijapistettä ja jossa kieltäydttiin myöntämästä ”pääosaston etusijapisteitä” ja henkilöstösääntöjen 45 artiklan yleisten täytäntöönpanosäännösten 9 artiklan mukaisia toimielimen edun mukaisten tehtävien hoitamisesta myönnettäviä etusijapisteitä, on kumottava
- Vastaaja on veloitettava korvaamaan kantajalle taloudellinen vahinko, joka hänelle on aiheutunut ja tulee aiheutumaan koko hänen uransa ajan siitä, että hänen ylennyksensä viivästyvät riidanalaisen päätöksen seurauksena
- Vastaaja on veloitettava maksamaan kantajalle 2 500 euron suuruisen summa korvauksena henkisestä kärsimyksestä
- komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanne 22.2.2008 — Miguelez Herreras v. komissio

(Asia F-22/08)

(2008/C 116/63)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Benedicta Miguelez Herreras (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja M. van der Woude)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Oikeusriidan kohde ja kuvaus

17.4.2007 tehdyn päätöksen kumoaminen siltä osin kuin siinä ei anneta kantajalle yhtään ylimääräistä etusijapistettä ja vahvistetaan siten kahden etusijapisteen ja kaikkiaan 23 pisteen antaminen vuoden 2003 ylennyskierroksella, ja vastaajan velvoittaminen vahingonkorvauksen maksamiseen.

Vaatimukset

- 17.4.2007 tehty päätös on kumottava siltä osin kuin siinä ei anneta kantajalle yhtään ylimääräistä etusijapistettä ja vahvistetaan siten kahden etusijapisteen ja kaikkiaan 23 pisteen antaminen vuoden 2003 ylennyskierroksella
- vastaaja on veloitettava maksamaan 5 000 euron suuruisen vahingonkorvaus
- Euroopan yhteisöjen komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanne 18.2.2008 — Di Bucci v. Euroopan yhteisöjen komissio

(Asia F-23/08)

(2008/C 116/64)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Vittorio di Bucci (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja M. van der Woude)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Oikeusriidan kohde ja kuvaus

11.4.2007 tehdyn päätöksen kumoaminen siltä osin kuin siinä annetaan kantajalle vuoden 2003 ylennyskierroksella yksi ainoa ylimääräinen etusijapiste kaikkiaan kahdesta etusijapisteestä ja yhteensä 21 pistettä, sekä vastaajan velvoittaminen vahingonkorvauksen maksamiseen

Vaatimukset

- 11.4.2007 tehty päätös on kumottava siltä osin kuin siinä annetaan kantajalle vuoden 2003 ylennyskierroksella yksi ainoa ylimääräinen etusijapiste kaikkiaan kahdesta etusijapisteestä ja yhteensä 21 pistettä, sekä vastaajan velvoittaminen vahingonkorvauksen maksamiseen
- vastaaja on veloitettava maksamaan 5 000 euron suuruinen vahingonkorvaus
- Euroopan yhteisöjen komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanne 22.2.2008 — Wilms v. komissio**(Asia F-24/08)**

(2008/C 116/65)

*Oikeudenkäyntikieli: ranska***Asianosaiset**

Kantaja: Günter Wilms (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja M. van der Woude)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Oikeusriidan kohde ja kuvaus

17.4.2007 tehdyn päätöksen kumoaminen siltä osin kuin siinä ei anneta kantajalle vuoden 2003 ylennyskierroksella yhtään ylimääräistä etusijapistettä kaikkiaan yhdestä etusijapisteestä ja annetaan yhteensä 19 pistettä, sekä vastaajan velvoittaminen vahingonkorvauksen maksamiseen.

Vaatimukset

- 17.4.2007 tehty päätös on kumottava siltä osin kuin siinä ei anneta kantajalle vuoden 2003 ylennyskierroksella yhtään ylimääräistä etusijapistettä kaikkiaan yhdestä etusijapisteestä ja annetaan yhteensä 19 pistettä
- vastaaja on veloitettava maksamaan ainakin 5 000 euron vahingonkorvaus
- Euroopan yhteisöjen komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanne 22.2.2008 — Valero Jordana v. komissio**(Asia F-25/08)**

(2008/C 116/66)

*Oikeudenkäyntikieli: ranska***Asianosaiset**

Kantaja: Gregorio Valero Jordana (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja M. van der Woude)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Oikeusriidan kohde ja kuvaus

17.4.2007 tehdyn päätöksen kumoaminen siltä osin kuin siinä ei anneta kantajalle yhtään ylimääräistä etusijapistettä vuoden 2003 ylennyskierroksella

Vaatimukset

- 17.4.2007 tehty päätös on kumottava siltä osin kuin siinä ei anneta kantajalle yhtään ylimääräistä etusijapistettä vuoden 2003 ylennyskierroksella
- vastaaja on veloitettava maksamaan 5 000 euron suuruinen vahingonkorvaus
- Euroopan yhteisöjen komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanne 25.2.2008 — Buendia Sierra v. komissio**(Asia F-26/08)**

(2008/C 116/67)

*Oikeudenkäyntikieli: ranska***Asianosaiset**

Kantaja: José Luis Buendía Sierra (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja M. van der Woude)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Oikeusriidan kohde ja kuvaus

17.4.2007 tehdyn päätöksen kumoaminen siltä osin kuin siinä annetaan kantajalle vuoden 2003 ylennyskierroksella yksi ainoa ylimääräinen etusijapiste kaikkiaan kahdesta etusijapisteestä ja yhteensä 21 pistettä ja evätään implisiittisesti kantajalta ylennys vuoden 2003 ylennyskierroksella, sekä vastaajan velvoittaminen vahingonkorvauksen maksamiseen.

Vaatimukset

- 17.4.2007 tehty päätös on kumottava siltä osin kuin siinä annetaan kantajalle vuoden 2003 ylennyskierroksella yksi ainoa ylimääräinen etusijapiste kaikkiaan kahdesta etusijapistestä ja yhteensä 21 pistettä ja evätään implisiittisesti kantajalta ylennys vuoden 2003 ylennyskierroksella
- vastaaja on veloitettava maksamaan 5 000 euron vahingonkorvaus
- Euroopan yhteisöjen komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

täydentäväksi eläkkeeksi, jonka määrä on 1 232,32 euroa kuukaudessa

- tilintarkastustuomioistuin on veloitettava korvaamaan kantajan kärsimä taloudellinen vahinko, jonka määräksi tämän kanteen jättöpäivänä arvioidaan 32 040,32 euroa (mikä vastaa tuloa, jota kantaja ei ole saanut ja jonka määrä on 1 232,32 euroa kuukaudessa 1.1.2006 lähtien, jolloin kantaja jäi eläkkeelle, 1.3.2008 asti)
- tilintarkastustuomioistuin on veloitettava korvaamaan kantajalle yli 14 vuoden ajan aiheutunut aineeton vahinko, jonka määrästä osapuolet tekevät sovintoratkaisun myöhemmin
- tilintarkastustuomioistuin on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanne 28.2.2008 — Pouzol v. tilintarkastustuomioistuin

(Asia F-28/08)

(2008/C 116/68)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Michel Pouzol (Combaillaux, Ranska) (edustajat: asianajajat D. Grisay, I. Andoulsi ja D. Piccininno)

Vastaajat: Euroopan yhteisöjen tilintarkastustuomioistuin

Oikeusriidan kohde ja kuvaus

Yhtäältä tilintarkastustuomioistuimen 29.11.2007 tekemän päätöksen ja kantajalle 10.5.2007 tehtyjen ehdotusten, jotka koskevat saavutettujen eläkeoikeuksien siirtoa Ranskaan, kumoaminen ja tämän johdosta eläkkeen vuotuismaksujen hyvityksen myöntäminen ylimääräiseltä 6 vuoden 10 kuukauden ja 1 päivän ajalta, mikä merkitsee eläkkeen vuotuismaksujen hyvittämistä yhteensä 10 vuoden 3 kuukauden ja 24 päivän ajalta, joka on muutettava täydentäväksi eläkkeeksi. Toisaalta vastaajan veloitaminen korvaamaan kantajan kärsimä taloudellinen ja aineeton vahinko.

Vaatimukset

- tilintarkastustuomioistuimen 29.11.2007 tekemä päätös ja kantajalle 10.5.2007 tehty ehdotukset on kumottava
- kantajalle on myönnettävä eläkkeen vuotuismaksujen hyvitys ylimääräiseltä 6 vuoden 10 kuukauden ja 1 päivän ajalta, mikä merkitsee eläkkeen vuotuismaksujen hyvittämistä yhteensä 10 vuoden 3 kuukauden ja 24 päivän ajalta
- tilintarkastustuomioistuin on veloitettava muuntamaan tämä vuotuismaksujen hyvitys kantajalle suoritettavaksi

Kanne 3.3.2008 — Y v. komissio

(Asia F-29/08)

(2008/C 116/69)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Y (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja N. Lhoëst)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Oikeusriidan kohde ja kuvaus

Viranomaisen, joka saa tehdä sopimuksia palvelukseen ottamisesta, 24.5.2007 tekemän sellaisen päätöksen kumoaminen, jolla kantaja irtisanottiin sopimussuhteisena toimihenkilönä riittämättömän käytöksen viranhoidossa johdosta, ja aineellisen ja aineetoman vahingon korvaaminen

Vaatimukset

- Viranomaisen, joka saa tehdä sopimuksia palvelukseen ottamisesta, 24.5.2007 tekemä päätös, jolla kantaja irtisanotaan sopimussuhteisena toimihenkilönä, on kumottava;
- siltä osin kuin tarpeellista on kumottava komission 16.11.2007 tekemä päätös, jolla hylätään kantajan henkilöstösääntöjen 90 artiklan 2 kohdan nojalla 31.8.2007 tekemä valitus;
- komissio on veloitettava maksamaan kantajalle palkka, jota hänelle olisi edelleen maksettu, ellei viranomaisen, joka saa tehdä sopimuksia palvelukseen ottamisesta, olisi irtisanonut hänen sopimustaan ennenaikaisesti ja laittomasti, sekä kaikki korvaukset, joita kantaja voi vaatia;

- komissio on velvoitettava maksamaan kantajalle korvaus, jonka määräksi arvioidaan 500 000 euroa aineettomasta vahingosta, jollei summaa koroteta oikeudenkäynnin kuluessa;
- Euroopan yhteisöjen komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

kantajalla on oikeus kuoleman jälkeen perheenjäsenille maksettavaan palkkaan, kuoleman johdosta maksettavaan kertakorvaukseen ja lapseneläkkeeseen (joka lasketaan ensimmäisen lapsen eläkkeen perusteella).

- Euroopan yhteisöjen komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanne 3.3.2008 — Klein v. komissio**(Asia F-32/08)**

(2008/C 116/70)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Marie-Claude Klein (Grasse, Ranska) (edustajat: asianajajat S. Rodrigues ja C. Bernard-Glanz)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Oikeusriidan kohde ja kuvaus

Nimittävän viranomaisen 4.5.2007 tekemän sellaisen päätöksen kumoaminen, jolla kantajalle ei myönnetä kuoleman johdosta maksettavaa kertakorvausta, kuoleman jälkeen perheenjäsenille maksettavaa palkkaa eikä lapseneläkettä.

Vaatimukset

- Euroopan komission henkilökohtaisten etuuksien hallinto- ja maksutoimiston johtajan 4.5.2007 tekemä päätös on kumottava.
- Nimittävän viranomaisen päätös, jolla kantajan valitus hylätään, on kumottava siltä osin kuin se on tarpeen.
- Nimittävälle viranomaiselle on ilmoitettava riidanalaisten päätösten kumoamisen vaikutukset ja erityisesti se, että

Kanne 11.3.2008 — Simon v. komissio**(Asia F-34/08)**

(2008/C 116/71)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Anne Simon (Nouackhott, Mauritania) (edustajat: asianajajat S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis ja E. Marchal)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Oikeusriidan kohde ja kuvaus

Euroopan yhteisöjen henkilöstövalintatoimiston 25.10.2007 tekemä päätös jättää merkitsemättä kantajan nimi kilpailun läpäisseistä hakijoista laadittuun luetteloon ja CAST 27/Relex-tietokantaan on kumottava.

Vaatimukset

- Euroopan yhteisöjen henkilöstövalintatoimiston 25.10.2007 tekemä päätös jättää merkitsemättä kantajan nimi kilpailun läpäisseistä hakijoista laadittuun luetteloon ja CAST 27/Relex-tietokantaan on kumottava
 - Euroopan yhteisöjen komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
-