



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

57. vuosikerta

21. heinäkuuta 2014

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuim

2014/C 235/01	Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut <i>Euroopan unionin virallisessa lehdessä</i>	1
---------------	--	---

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin Tuomioistuim

2014/C 235/02	Asia C-143/14: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Finanzgericht Berlin-Brandenburg (Saksa) on esittänyt 26.3.2014 – TMK Europe GmbH v. Hauptzollamt Frankfurt (Oder)	2
2014/C 235/03	Asia C-148/14: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesverwaltungsgericht (Saksa) on esittänyt 31.3.2014 – Saksan valtio v. Nordzucker AG	2
2014/C 235/04	Asia C-175/14: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgerichtshof (Itävalta) on esittänyt 10.4.2014 – Ralph Prankl.	3
2014/C 235/05	Asia C-176/14: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Raad van State (Belgia) on esittänyt 10.4.2014 – Joris Van Hauthem ja Ann Frans v. Vlaamse Gemeenschap	4
2014/C 235/06	Asia C-200/14: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunalul Sibiu (Romania) on esittänyt 22.4.2014 – Silvia Georgiana Câmpean v. Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Mediaș ja Administrația Fondului pentru Mediu București	5
2014/C 235/07	Asia C-203/14: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Català de Contractes del Sector Públic (Espanja) on esittänyt 23.4.2014 – Consorci Sanitari del Maresme v. Corporació de Salut del Maresme i la Selva	5

2014/C 235/08	Asia C-215/14: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka High Court of Justice, Chancery Division (England and Wales) (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 28.4.2014 – Société des Produits Nestlé SA v. Cadbury UK Ltd.	6
2014/C 235/09	Asia C-220/14 P: Valitus, jonka Ahmed Abdelaziz Ezz, Abla Mohammed Fawzi Ali Ahmed, Khadiga Ahmed Ahmed Kamel Yassin ja Shahinaz Abdel Azizabdel Wahab Al Naggar ovat tehneet 5.5.2014 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-256/11, Ahmed Abdelaziz Ezz, Abla Mohammed Fawzi Ali Ahmed, Khadiga Ahmed Ahmed Kamel Yassin ja Shahinaz Abdel Azizabdel Wahab Al Naggar v. Euroopan unionin neuvosto, 27.2.2014 antamasta tuomiosta	6
2014/C 235/10	Asia C-221/14 P: Valitus, jonka H on tehnyt 7.5.2014 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-490/13, GJ v. unionin tuomioistuin, 27.2.2014 antamasta määräyksestä	7
2014/C 235/11	Asia C-222/14: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Symvoulio tis Epikrateias (Kreikka) on esittänyt 7.5.2014 – Konstantinos Maïstrellis v. Ypourgos Dikaiosynis, Diafaneias kai Anthropinon Dikaiomaton	8
2014/C 235/12	Asia C-232/14: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 12.5.2014 – Portmeirion Group UK Ltd v. Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs	9
2014/C 235/13	Asia C-235/14: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Audiencia Provincial de Barcelona (Espanja) on esittänyt 13.5.2014 – Safe Interenvíos S.A. v. Liberbank S.A. ym.	9
2014/C 235/14	Asia C-238/14: Kanne 13.5.2014 – Euroopan komissio v. Luxemburgin suurherttuakunta	10
2014/C 235/15	Asia C-252/14: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Högsta förvaltningsdomstolen (Ruotsi) on esittänyt 23.5.2014 – Pensioenfonds Metaal en Technie v. Skatteverket	11
2014/C 235/16	Asia C-263/14: Kanne 28.5.2014 – Euroopan parlamentti v. Euroopan unionin neuvosto.	11
Unionin yleinen tuomioistuin		
2014/C 235/17	Asia T-66/12: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 4.6.2014 – Sedghi ja Azizi v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Iraniin kohdistetut rajoittavat toimenpiteet, joiden tarkoituksena on estää ydinaseiden levittäminen — Varojen jäädyttäminen — Asianomaisia henkilöitä ja yksiköjä koskevasta luettelosta poistaminen — Kumoamiskanne — Oikeussuojan tarve — Tutkittavaksi ottaminen — Perusteluvollisuus — Arviointivirhe)	13
2014/C 235/18	Asia T-67/12: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 4.6.2014 – Sina Bank v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Iraniin kohdistetut rajoittavat toimenpiteet, joiden tarkoituksena on estää ydinaseiden levittäminen — Varojen jäädyttäminen — Kumoamiskanne — Kannekelvottomat toimet — Tutkimatta jättäminen — Puolustautumisoikeudet)	14
2014/C 235/19	Asia T-68/12: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 4.6.2014 – Hemmati v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Iraniin kohdistetut rajoittavat toimenpiteet, joiden tarkoituksena on estää ydinaseiden levittäminen — Varojen jäädyttäminen — Maahantulon tai kauttakulun kieltäminen — Kumoamiskanne — Oikeussuojan tarve — Tutkittavaksi ottaminen — Perusteluvollisuus).	15
2014/C 235/20	Asia T-161/12: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 4.6.2014 – Free v. SMHV – Conradi + Kaiser (FreeLounge) (Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin FreeLounge rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi kansallinen kuviomerkki free LA LIBERTÉ N’A PAS DE PRIX, aikaisempi kansallinen sanamerkki FREE, toiminimi FREE ja internet-sivun nimi FREE. FR — Suhteellinen hylkäysperuste — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta — Muuttamisvalta)	16
2014/C 235/21	Yhdistetyt asiat T-495/12–T-497/12: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.6.2014 – European Drinks v. SMHV – Alexandrion Grup Romania (Dracula Bite ja DRACULA BITE) (Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkkien Dracula Bite ja DRACULA BITE rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi kansallinen kuviomerkki Dracula — Aikaisempaa tavaramerkkiä ei ole tosiasiallisesti käytetty — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 42 artiklan 2 ja 3 kohta)	16

2014/C 235/22	Asia T-269/13 P: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.6.2014 – Valittajana Brune ja muuna osapuolena komissio (Muutoksenhaku — Henkilöstö — Virkamiehet — Palvelukseen ottaminen — Yleinen kilpailu — Varallaololuetteloon ottamatta jättäminen — Tilanne, jossa komissio on tehnyt uuden päätöksen virkamiestuomioistuimen suorittaman kumoamisen jälkeen — Hakija ei ole osallistunut suulliseen kokeeseen)	17
2014/C 235/23	Asia T-141/14 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 23.5.2014 – SolarWorld ym. v. neuvosto (Väliaikainen oikeussuoja — Polkumyynti — Kiinasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot) tuonti — Lopullinen polkumyöntitulli — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva vaatimus — Kiireellisyysedellytys ei täyty)	18
2014/C 235/24	Asia T-142/14 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 23.5.2014 – SolarWorld ym. v. neuvosto (Väliaikainen oikeussuoja — Avustukset — Kiinasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot) tuonti — Lopullinen polkumyöntitulli — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva vaatimus — Kiireellisyysedellytys ei täyty)	18
2014/C 235/25	Asia T-197/14: Kanne 20.3.2014 – La Zaragozana v. SMHV – Charles Cooper (GREEN’S)	19
2014/C 235/26	Asia T-201/14: Kanne, joka on nostettu 26.3.2014 – The Body Shop International v. SMHV – Spa Monopole (SPA WISDOM)	19
2014/C 235/27	Asia T-202/14: Kanne 28.3.2014 – LR Health & Beauty Systems v. SMHV – Robert McBride (LR nova pure.)	20
2014/C 235/28	Asia T-233/14: Kanne 14.4.2014 – Intesa Sanpaolo v. SMHV (NEXTCARD)	21
2014/C 235/29	Asia T-246/14: Kanne 17.4.2014 – Yoworld v. SMHV – Nestlé (yogorino)	21
2014/C 235/30	Asia T-247/14: Kanne 17.4.2014 – Meica v. SMHV – Salumificio Fratelli Beretta (MINIMINI)	22
2014/C 235/31	Asia T-248/14: Kanne, joka on nostettu 14.4.2014 – Masafi v. SMHV – Hd1 (masafi juice)	23
2014/C 235/32	Asia T-249/14: Kanne, joka on nostettu 16.4.2014 – Masafi v. SMHV – Hd1 (masafi)	23
2014/C 235/33	Asia T-255/14: Kanne 23.4.2014 – Aalto-korkeakoulusäätiö v. SMHV (APPCAMPUS)	24
2014/C 235/34	Asia T-261/14 P: Valitus, jonka Robert Walton on tehnyt 25.4.2014 virkamiestuomioistuimen asiassa F-32/13, Walton v. komissio, 27.2.2014 antamasta määräyksestä	25
2014/C 235/35	Asia T-262/14: Kanne 24.4.2014 – Bionecs v. SMHV – Fidia Farmaceutici (BIONECS)	25
2014/C 235/36	Asia T-322/14: Kanne 7.5.2014 – mobile.international v. SMHV – Rezon (mobile.de)	26
2014/C 235/37	Asia T-325/14: Kanne 6.5.2014 – mobile.international v. SMHV – Rezon (mobile.de)	27
2014/C 235/38	Asia T-327/14: Kanne 13.5.2014 – Compagnie des Fromages & Richesmonts v. SMHV – Grupo Lactalis Iberia (punavalkoinen ruutukuvio)	28
2014/C 235/39	Asia T-333/14: Kanne 13.5.2014 – Helbrecht v. SMHV – Lenci Calzature (SportEyes)	29
2014/C 235/40	Asia T-344/14: Kanne 21.5.2014 – Lidl Stiftung & Co. AG v. SMHV (Deluxe)	29
2014/C 235/41	Asia T-345/14: Kanne 19.5.2014 – Quanzhou Wouxun Electronics v. SMHV – Locura Digital (WOUXUN)	30
2014/C 235/42	Asia T-383/14: Kanne 30.5.2014 – Europower v. komissio	31

2014/C 235/43	Asia T-384/14: Kanne 3.6.2014 – Italia v. komissio	32
2014/C 235/44	Asia T-500/13: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.5.2014 – Seatech International ym. v. komissio	33

Virkamiestuomioistuin

2014/C 235/45	Asia F-22/14: Kanne 26.5.2014 – ZZ v. EMCDDA.	34
2014/C 235/46	Asia F-41/14: Kanne 6.5.2014 – ZZ v. parlamentti	34
2014/C 235/47	Asia F-48/14: Kanne 22.5.2014 – ZZ v. komissio	35
2014/C 235/48	Asia F-76/13: Virkamiestuomioistuimen määräys 4.6.2014 – Fasano v. komissio.	35

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*

(2014/C 235/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 223, 14.7.2014

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 212, 7.7.2014

EUVL C 202, 30.6.2014

EUVL C 194, 24.6.2014

EUVL C 184, 16.6.2014

EUVL C 175, 10.6.2014

EUVL C 159, 26.5.2014

Nämä tekstit ovat saatavilla:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Finanzgericht Berlin-Brandenburg (Saksa) on esittänyt 26.3.2014 –
TMK Europe GmbH v. Hauptzollamt Frankfurt (Oder)**

(Asia C-143/14)

(2014/C 235/02)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht Berlin-Brandenburg

Pääasian asianosaiset

Kantaja: TMK Europe GmbH

Vastaaja: Hauptzollamt Frankfurt (Oder)

Ennakkoratkaisukysymys

Onko lopullisen polkumyynnitullin käyttöönottamisesta tiettyjen Unkarista, Puolasta, Venäjältä, Tšekin tasavallasta, Romaniasta ja Slovakian tasavallasta peräisin olevien raudasta tai seostamattomasta teräksestä valmistettujen saumattomien putkien tuonnissa, asetuksen (ETY) N:o 1189/93 kumoamisesta ja kyseistä Kroatian tasavallasta peräisin olevaa tuontia koskevan menettelyn päättämisestä 17.11.1997 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 2320/97 ⁽¹⁾ (EYVL L 322, 25.11.1997, s. 1–24) pätemätön, koska komissio on jättänyt huomiotta polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 22.12.1995 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 384/96 ⁽²⁾ (EYVL L 56, 6.3.1996, s. 1–20) 3 artiklan 7 kohdasta ilmenevät vaatimukset vahingon toteamiselle ja olettanut tällaisen (vahingon) aiheutuneen ottamatta tässä yhteydessä huomioon sitä, että komissio on aloittanut muun muassa 6.2.1962 annetun neuvoston asetuksen N:o 17 (EY 81 ja EY 82 artiklan ensimmäinen täytäntöönpanoasetus) (EYVL 1962, 13, s. 204) 14 artiklan 3 kohdan nojalla 25.11.1994 tehdyn päätöksen (asia IV/35.304), jota ei ole julkaistu, perusteella tutkinnan, jonka kohteena on kilpailunvastaisten, mahdollisesti Euroopan talousalueesta 2.5.1992 tehdyn sopimuksen (EYVL L 1, 3.1.1994, s. 3–522) 53 artiklan vastaisten ja EY 81 artiklan vastaisten seostamattomasta teräksestä valmistettuja putkia koskevien menettelytapojen mahdollinen olemassaolo?

⁽¹⁾ EYVL L 322, s. 1.

⁽²⁾ EYVL L 56, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesverwaltungsgericht (Saksa) on esittänyt 31.3.2014 – Saksan
valtio v. Nordzucker AG**

(Asia C-148/14)

(2014/C 235/03)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesverwaltungsgericht

Pääasian asianosaiset

Vastaaja, muutoksenhakuasian valittaja ja Revision-valittaja: Saksan valtio

Kantaja, muutoksenhakuasian vastapuoli ja Revision-valituksen vastapuoli: Nordzucker AG

Muu osapuoli: Der Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

Ennakkoratkaisukysymys

Onko direktiivin 2003/87/EY⁽¹⁾ 16 artiklan 3 ja 4 kohtaa tulkittava siten, että liikapäästöistä on määrättävä sakko myös silloin, kun toiminnanharjoittaja on vuoden 30. päivään huhtikuuta mennessä palauttanut päästöoikeuksia, joiden määrä vastaa niiden kokonaispäästöjen määrää, jotka toiminnanharjoittaja on ilmoittanut laitoksesta edeltävänä vuotena aiheutuneista päästöistä laaditussa todentajan tyydyttäväksi todentamassa raportissa, mutta toimivaltainen viranomainen toteaa 30. huhtikuuta jälkeen, että päästöjen kokonaismäärä on ilmoitettu todennetussa päästöraportissa virheellisesti liian alhaiseksi, minkä jälkeen raportti korjataan ja toiminnanharjoittaja palauttaa lisää päästöoikeuksia uuden määräajan kuluessa?

⁽¹⁾ Kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmän toteuttamisesta yhteisössä ja neuvoston direktiivin 96/61/EY muuttamisesta 13.10.2003 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2003/87/EY (EUVL L 275, s. 32).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgerichtshof (Itävalta) on esittänyt 10.4.2014 – Ralph Prankl

(Asia C-175/14)

(2014/C 235/04)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Hakija: Ralph Prankl

Vastapuoli: Bundesfinanzgericht

Ennakkoratkaisukysymys

Onko valmisteveron alaisia tuotteita koskevasta yleisestä järjestelmästä sekä näiden tuotteiden hallussapidosta, liikkumisesta ja valvonnasta 25.2.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/12/ETY⁽¹⁾ (EYVL L 76, 23.3.1992), sellaisena kuin se on muutettuna 14.12.1992 annetulla neuvoston direktiivillä 92/108/ETY⁽²⁾, 7 artiklan 1 ja 2 kohtaa ja 9 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä sellaisille kansallisille säännöksille, joiden mukaan valmisteveron alaisten tuotteiden (savukkeet) valmisteveroa (tupakkavero) kannetaan sellaisista savukkeista, jotka oli luovutettu kulutukseen (ensimmäisessä) jäsenvaltiossa ja kuljetettu kyseisen direktiivin 7 artiklan 4 kohdassa tarkoitettua saateasiakirjaa käyttämättä maateitse yhden tai useamman jäsenvaltion kautta (kauttakulkujäsenvaltiot) toiseen jäsenvaltioon (määräjäsenvaltio) määräjäsenvaltiossa tapahtuvaa myyntiä varten, myös kauttakulkujäsenvaltiossa?

⁽¹⁾ EYVL L 76, s. 1.

⁽²⁾ Valmisteveron alaisia tuotteita koskevasta yleisestä järjestelmästä sekä näiden tuotteiden hallussapidosta, liikkumisesta ja valvonnasta annetun direktiivin 92/12/ETY sekä direktiivin 92/81/ETY muuttamisesta 14.12.1992 annettu neuvoston direktiivi 92/108/ETY; EYVL L 390, s. 124.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Raad van State (Belgia) on esittänyt 10.4.2014 – Joris Van Hauthem ja Ann Frans v. Vlaamse Gemeenschap

(Asia C-176/14)

(2014/C 235/05)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Raad van State

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Joris Van Hauthem ja Ann Frans

Vastapuoli: Vlaamse Gemeenschap (Flaaminkielinen yhteisö)

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko henkilöiden vapaasta liikkuvuudesta tehdyn Euroopan yhteisön ja sen jäsenvaltioiden sekä Sveitsin valaliiton sopimuksen, ⁽¹⁾ joka allekirjoitettiin Luxemburgissa 21.6.1999, liitteessä I olevaa 10 artiklaa, luettuna yhdessä liitteiden I, II ja III sekä pöytäkirjojen ja päätösasiakirjan kanssa, tulkittava siten, että sen tavoitteena on rajata ulkopuolelle samat palvelussuhteet kuin SEUT 45 artiklan 4 kohdassa ja ETA-sopimuksen 28 artiklan 4 kohdassa?
- 2) Onko pitkään oleskelleiden kolmansien maiden kansalaisten asemasta annetun neuvoston direktiivin 2003/109/EY ⁽²⁾ 14 artiklaa tulkittava siten, että taloudellisen toiminnan harjoittamista koskevan, 14 artiklan 3 kohtaan perustuvan erityisen rajoituksen puuttuessa toisessa jäsenvaltiossa pitkään oleskellut henkilö saa tehdä Belgiassa työtä ilman rajoituksia, myös sellaista työtä, jonka harjoittaminen voidaan direktiivin 2003/109/EY 11 artiklan 1 kohdan a alakohdan tai 11 artiklan 3 kohdan a alakohdan perusteella kieltää Belgiassa pitkään oleskelleilta, tai sellaista työtä, jonka ulkopuolelle myös ETA-kansalaiset voidaan SEUT 45 artiklan 4 kohdan tai ETA-sopimuksen 28 artiklan 4 kohdan perusteella rajata?
- 3) Onko assosiaation kehittämistä 19.9.1980 tehdyn, Turkin tasavallan ja Euroopan talousyhteisön Ankarassa 12.9.1963 allekirjoittamalla assosiaatiosopimuksella, joka on vahvistettu yhteisön puolesta 23.12.1963 tehdyllä neuvoston päätöksellä 64/732/ETY, perustetun assosiaationeuvoston päätöksen N:o 1/80 ⁽³⁾ 6 ja 7 artiklaa tulkittava siten, että ilmaisut ”minkälainen tahansa valitsemansa palkattu työ”, ”minkälainen tahansa heidän valitsemansa palkattu työ” ja ”mikä tahansa työtarjous” käsittävät myös kaikki julkishallinnon palvelussuhteet, vai sovelletaanko näiden artiklojen soveltamista varten analogisesti SEUT 45 artiklan 4 kohdassa ja ETA-sopimuksen 28 artiklan 4 kohdassa tarkoitettuja rajoituksia tai direktiivin 2003/109/EY 11 artiklassa tarkoitettuja rajoituksia?
- 4) Onko päätöksen N:o 1/80 7 artiklaa tulkittava siten, että myös kaikki kyseisessä määräyksessä asetetut edellytykset täyttävän turkkilaisen työntekijän perheenjäsenillä on kansalaisuudesta riippumatta oikeus tehdä mitä tahansa julkishallinnon työtä, vai sovelletaanko heihin analogisesti SEUT 45 artiklan 4 kohdassa ja ETA-sopimuksen 28 artiklan 4 kohdassa tarkoitettuja rajoituksia tai direktiivin 2003/109/EY 11 artiklassa tarkoitettuja rajoituksia?
- 5) Voiko kansallinen tuomioistuin tukeutua asiassa, jossa kansalainen on riitauttanut tuomioistuimessa yleisesti sovellettavan toimenpiteen, jolla turkkilaisille työntekijöille ja heidän perheenjäsenilleen myönnetään päätöksen N:o 1/80 mukaisesti mutta ylemmänasteisten kansallisten säännösten vastaisesti oikeus tehdä tiettyjä julkishallinnon töitä, kyseiseen päätökseen, kun kyseistä päätöstä ei ole virallisesti julkaistu Euroopan unionin virallisessa lehdessä?
- 6) Onko edelliseen kysymykseen annettavan vastauksen kannalta merkitystä sillä, jos valittaja vetoaa tässä yhteydessä toiminnalliseen etuunsa Flanderin parlamentin jäsenenä, jottei häntä voida rinnastaa tuomioistuimen toimivallan alaiseen tavalliseen henkilöön?

⁽¹⁾ EYVL 2002, L 114, s. 6.

⁽²⁾ Direktiivi, joka on annettu 25.11.2003 (EUVL 2004, L 16, s. 44).

⁽³⁾ Assosiaation kehittämistä 19.9.1980 tehty assosiaatiosopimuksella perustetun assosiaationeuvoston päätös.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunalul Sibiu (Romania) on esittänyt 22.4.2014 – Silvia Georgiana Câmpean v. Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Mediaș ja Administrația Fondului pentru Mediu București

(Asia C-200/14)

(2014/C 235/06)

Oikeudenkäyntikieli: *romania*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunalul Sibiu

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Silvia Georgiana Câmpean

Vastaaja: Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Mediaș ja Administrația Fondului pentru Mediu București

Ennakkoratkaisukysymys

Voidaanko Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 6 artiklaa, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 17 ja 20 artiklaa, 21 artiklan 1 kohtaa ja 47 artiklaa, unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä vahvistettua unionin oikeuden vastaisten verojen palauttamista koskevaa periaatetta, Euroopan neuvoston ministerikomitean suositusta 16/2003 [ja] Euroopan neuvoston parlamentaarisen yleiskokouksen päätöslauselmaa N:o 1787/2011 tulkita siten, että ne ovat esteenä kiireellisenä annetun hallituksen asetuksen nro 8/2014 XV §:n kaltaiselle säännökselle?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Català de Contractes del Sector Públic (Espanja) on esittänyt 23.4.2014 – Consorci Sanitari del Maresme v. Corporació de Salut del Maresme i la Selva

(Asia C-203/14)

(2014/C 235/07)

Oikeudenkäyntikieli: *espanja*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Català de Contractes del Sector Públic

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Consorci Sanitari del Maresme

Vastapuoli: Corporació de Salut del Maresme i la Selva

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko hallintoviranomaisia pidettävä julkisia rakennusurakoita sekä julkisia tavara- ja palveluhankintoja koskevien sopimusten tekomenettelyjen yhteensovittamisesta 31.3.2004 annetun direktiivin 2004/18/EY⁽¹⁾ mukaan julkisina yksiköinä?
- 2) Jos edelliseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko hallintoviranomaisia edellä mainitun 31.3.2004 annetun direktiivin 2004/18/EY mukaan pidettävä taloudellisina toimijoina ja voivatko ne siten osallistua julkisiin hankintamenettelyihin?
- 3) Jos edelliseen kysymykseen vastataan myöntävästi, voidaanko ja pitääkö hallintoviranomaiset edellä mainitun 31.3.2004 annetun direktiivin 2004/18/EY mukaan hyväksyä hyväksytyjen urakoitsijoiden, tavarantoimittajien tai palvelujen suorittajien virallisiin luetteluihin tai sertifioida yksityis- tai julkisoikeudellisten sertifiointilaitosten välityksellä siten kuin Espanjan oikeudessa yritysten luokitusrekisteriksi kutsutussa järjestelmässä?

- 4) Onko edellä mainitun 31.3.2004 annetun direktiivin 2004/18/EY perusteella katsottava, että kyseinen direktiivi on saatettu virheellisesti osaksi Espanjan kansallista lainsäädäntöä julkisen sektorin sopimuksista annetun lain konsolidoidun tekstin hyväksymisestä 14.11.2011 annetulla kuninkaan asetuksella 3/2011, ja jos näin on tehty, onko Espanjan lainsäätäjät kyseisen 14.11.2011 annetun kuninkaan asetuksen 3/2011 62 ja 65 §:llä rajoittanut hallintoviranomaisten mahdollisuutta tulla merkityksi yritysten luokitusrekisteriin?
- 5) Jos hallintoviranomaiset voivat osallistua julkisiin hankintamenettelyihin, mutta eivät – edellä mainitun 31.3.2004 annetun direktiivin 2004/18/EY perusteella – voi tulla merkityksi yritysten luokitusrekisteriin, millä tavalla ne voivat osoittaa soveltuvuutensa julkisten sopimusten tekemiseen?

(¹) EUVL L 134, s. 114.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka High Court of Justice, Chancery Division (England and Wales)
(Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 28.4.2014 – Société des Produits Nestlé SA v. Cadbury UK
Ltd**

(Asia C-215/14)

(2014/C 235/08)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

High Court of Justice, Chancery Division (England and Wales)

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Société des Produits Nestlé SA

Vastapuoli: Cadbury UK Ltd

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Sen toteamiseksi, että tavaramerkki on käytössä tullut erottamiskykyiseksi direktiivin 2008/95/EY (¹) 3 artiklan 3 kohdassa tarkoitetulla tavalla, riittääkö, että rekisteröinnin hakija osoittaa, että asian kannalta merkityksellisenä ajankohtana huomattava osa kohderyhmästä tunnistaa tavaramerkin ja yhdistää sen hakijan tavaroihin siten, että jos heidän pitäisi pohtia, kuka markkinoi kyseisellä tavaramerkillä varustettuja tavaroita, he valitsisivat hakijan, vai onko hakijan osoitettava, että huomattava osa kohderyhmästä tukeutuu tavaramerkkiin (eikä mihinkään muihin tavaramerkkeihin, joita voi myös olla esillä) osoituksena tavaroiden alkuperästä?
- 2) Silloin kun muoto muodostuu kolmesta keskeisestä piirteestä, joista yksi seuraa tavarantoiminnan luonteesta ja kaksi ovat teknisen tuloksen saavuttamiseksi välttämättömiä, ovatko direktiivin 2008/95/EY 3 artiklan 1 kohdan e alakohdan i ja/tai ii alakohta esteenä kyseisen muodon rekisteröimiselle tavaramerkiksi?
- 3) Onko direktiivin 2008/95/EY 3 artiklan 1 kohdan e alakohdan ii alakohta tulkitettava siten, että se on esteenä teknisen tuloksen saavuttamiseksi välttämättömien muotojen rekisteröimiselle tavarantoiminnan valmistustavan muttei tavarantoimintatavan osalta?

(¹) Jäsenvaltioiden tavaramerkkilainsäädännön lähentämisestä 22.10.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2008/95/EY (EUVL L 299, s. 25).

Valitus, jonka Ahmed Abdelaziz Ezz, Abla Mohammed Fawzi Ali Ahmed, Khadiga Ahmed Ahmed Kamel Yassin ja Shahinaz Abdel Azizabdel Wahab Al Naggat ovat tehneet 5.5.2014 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-256/11, Ahmed Abdelaziz Ezz, Abla Mohammed Fawzi Ali Ahmed, Khadiga Ahmed Ahmed Kamel Yassin ja Shahinaz Abdel Azizabdel Wahab Al Naggat v. Euroopan unionin neuvosto, 27.2.2014 antamasta tuomiosta

(Asia C-220/14 P)

(2014/C 235/09)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittajat: Ahmed Abdelaziz Ezz, Abla Mohammed Fawzi Ali Ahmed, Khadiga Ahmed Ahmed Kamel Yassin ja Shahinaz Abdel Azizabdel Wahab Al Naggat (edustajat: solicitor I. Burton, solicitor J. Binns, J. Lewis, QC, barrister B. Kennelly ja barrister J. Pobjoy)

Muut osapuolet: Euroopan unionin neuvosto ja Euroopan komissio

Vaatimukset

- Unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-256/11 28.2.2014 antama tuomio on kumottava,
- 21.3.2011 annettu päätös 2011/172/YUTP ⁽¹⁾ ja 21.3.2011 annettu asetus N:o 270/2011 ⁽²⁾ on kumottava valittajia koskevilta osin,
- neuvosto on velvoitettava korvaamaan valituksesta ja asian käsittelystä unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut
- unionin tuomioistuimen on ryhdyttävä muihin tarkoituksenmukaisiksi katsomiinsa toimenpiteisiin.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittajat nostivat 20.5.2011 unionin yleisessä tuomioistuimessa kanteen, jossa he vaativat tätä kumoamaan päätöksen ja asetuksen valittajia koskevilta osin (kanne). Unionin tuomioistuin hylkäsi kyseisen kanteen. Valittajat väittävät, että unionin yleinen tuomioistuin teki näin tehdessään oikeudellisen virheen seuraavista syistä:

- 1) Ensimmäinen valitusperuste: unionin yleinen tuomioistuin teki virheen katsoessaan, että päätös oli annettu laillisesti SEU 29 artiklan nojalla.
- 2) Toinen valitusperuste: unionin yleinen tuomioistuin teki virheen katsoessaan, että peruste rajoittavien toimenpiteiden kohdistamiselle kuhunkin vastaajista oli näytetty toteen ja/tai täytti päätöksen 1 artiklan 1 kohdassa ja asetuksen 2 artiklan 1 kohdassa vahvistetut lailliset edellytykset luetteloon ottamiselle.
- 3) Kolmas valitusperuste: unionin yleinen tuomioistuin teki virheen katsoessaan, että neuvosto oli täyttänyt perusteluvelvollisuutensa.
- 4) Neljäs valitusperuste: unionin yleinen tuomioistuin teki virheen tutkiessaan vastaajien väitteitä, jotka koskivat puolustautumisoikeuksien ja tehokasta oikeussuojaa koskevan oikeuden loukkaamista.
- 5) Viides valitusperuste: unionin yleinen tuomioistuin teki virheen katsoessaan, että valittajien omaisuudensuojan ja/tai elinkeinovapauden loukkaaminen oli oikeasuhteinen.
- 6) Kuudes valitusperuste: unionin yleinen tuomioistuin teki virheen katsoessaan, ettei neuvosto ollut tehnyt ”ilmeistä arviointivirhetä”.

⁽¹⁾ EUVL L 76, s. 63.

⁽²⁾ EUVL L 76, s. 4.

Valitus, jonka H on tehnyt 7.5.2014 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-490/13, GJ v. unionin tuomioistuin, 27.2.2014 antamasta määräyksestä

(Asia C-221/14 P)

(2014/C 235/10)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: H (edustaja: dikigoros S. Sagias)

Muu osapuoli: Euroopan unionin tuomioistuin

Vaatimukset

- valituksenalainen määräys on kumottava

- asia on palautettava unionin yleiseen tuomioistuimeen sen käsiteltäväksi ensimmäisenä oikeusasteena taikka ensimmäisessä oikeusasteessa esitetyt vaatimukset on vaihtoehtoisesti hyväksyttävä kokonaisuudessaan
- vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut sekä ensimmäisessä oikeusasteessa että muutoksenhaku-menettelyssä.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää valituksensa tueksi kolme perustetta, joilla hän moittii unionin yleisen tuomioistuimen 27.2.2014 antamaa määräystä.

Ensimmäisessä valitusperusteessaan valittaja katsoo, että unionin yleinen tuomioistuin on tulkinnut virheellisesti SEUT 263 artiklaa, virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen⁽¹⁾ 90 ja 91 artiklaa sekä Euroopan yhteisöjen virkamiesten sairausvakuutusturvaa koskevien yhteisten sääntöjen 2 ja 35 artiklaa. Valittaja katsoo yhtäältä, että valituksenalainen määräys on oikeudellisesti virheellinen, koska unionin yleinen tuomioistuin on katsonut, että unionin tuomioistuimen entisten jäsenten nostamiin kanteisiin yhteisen sairausjärjestelmän mukaista vakuutusturvaa koskevista heille vastaisista toimista sovelletaan ainoastaan SEUT 263 artiklaa ja että nämä kanteet on nostettava tässä määräyksessä tarkoitettussa kahden kuukauden määräajassa. Toisaalta unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen katsoessaan, ettei henkilöstösääntöjen 90 artiklan 2 kohtaa sovelleta unionin tuomioistuimen jäseniin ja entisiin jäseniin.

Toisessa valitusperusteessaan valittaja katsoo, että unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen kieltäytyessään soveltamasta anteeksi annettavaa erehdystä koskevaa oikeuskäytäntöä.

Kolmannessa valitusperusteessaan valittaja katsoo, että unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 111 artiklan soveltamisessa on tehty oikeudellinen virhe ja menettelyvirhe. Valittaja nimittäin riitauttaa sen, että unionin yleisessä tuomioistuimessa nostetun kanteen tutkittavaksi ottamisen edellytysten on todettu ”selvästi” puuttuvan, jolloin valittajalla ei ole ollut tilaisuutta lausua mielipidettään perusteesta, jolla kanne on päätetty jättää tutkimatta. Unionin yleinen tuomioistuin on myös loukannut valittajan oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin, valittajan puolustautumisoi-keuksia sekä erityisesti oikeutta tulla kuulluksi ja oikeutta tehokkaihin oikeussuojakeinoihin ja täten sivuuttanut Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan.

⁽¹⁾ Euroopan yhteisöjen virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen ja yhteisöjen muuta henkilöstöä koskevien palvelussuhteen ehtojen muuttamisesta 22.3.2004 annettu neuvoston asetus (EY, Euratom) N:o 723/2004 (EUVL L 124, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Symvoulio tis Epikrateias (Kreikka) on esittänyt 7.5.2014 – Konstantinos Maïstrellis v. Ypourgos Dikaiosynis, Diafaneias kai Anthropon Dikaiomaton

(Asia C-222/14)

(2014/C 235/11)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Symvoulio tis Epikrateias

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Konstantinos Maïstrellis

Vastaaja: Ypourgos Dikaiosynis, Diafaneias kai Anthropon Dikaiomaton

Ennakkoratkaisukysymys

Onko direktiivin 96/34/EY⁽¹⁾ ja direktiivin 2006/54/EY⁽²⁾ säännöksiä, sellaisina kuin niitä on sovellettava käsiteltävään asiaan, tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään, kuten lain 3528/2007 53 §:n 3 momentin 3 kohdan riidanalaisessa säännöksessä, että mikäli virkamiehen aviovaimo ei ole töissä tai ei harjoita mitään ammattia, aviomies ei ole oikeutettu vanhempainvapaaseen, paitsi jos aviovaimo katsotaan vakavan sairauden tai vamman vuoksi kykenemättömäksi vastaamaan lapsen hoidon tarpeeseen?

⁽¹⁾ UNICE:n, CEEP:n ja EAY:n tekemästä vanhempainlomaa koskevasta puitesopimuksesta 3.6.1996 annettu neuvoston direktiivi 96/34/EY (EYVL L 145, s. 4).

⁽²⁾ Miesten ja naisten yhtäläisten mahdollisuuksien ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteen täytäntöönpanosta työhön ja ammattiin liittyvissä asioissa 5.7.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2006/54/EY (EYVL L 204, s. 23).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 12.5.2014 – Portmeirion Group UK Ltd v. Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs

(Asia C-232/14)

(2014/C 235/12)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Portmeirion Group UK Ltd

Vastapuoli: Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko riidanalainen (neuvoston) asetus (N:o 412/2013) ⁽¹⁾ unionin oikeuden vastainen siltä osin kuin

- i) se perustuu tarkasteltavana olevan tuotteen määrittelyssä tehtyihin ilmeisiin arviointivirheisiin, joiden takia polkumyynnitutkimuksen päätelmät eivät ole päteviä, ja
- ii) siitä puuttuvat SEUT 296 artiklassa edellytetyt riittävät perustelut?

⁽¹⁾ Lopullisen polkumyynnitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien keraamisten pöytä- ja keittiöesineiden tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 13.5.2013 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 412/2013 (EUVL L 131, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Audiencia Provincial de Barcelona (Espanja) on esittänyt 13.5.2014 – Safe Interenvíos S.A. v. Liberbank S.A. ym.

(Asia C-235/14)

(2014/C 235/13)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Audiencia Provincial de Barcelona

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Safe Interenvíos S.A.

Vastapuolet: Liberbank S.A., Banco de Sabadell S.A. ja Banco Bilbao Vizcaya Argentaria S.A.

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Direktiivin 2005/60/EY ⁽¹⁾ 11 artiklan 1 kohdan tulkinta:
 - a. Kun kohtaa tarkastellaan yhdessä direktiivin 7 artiklan kanssa, onko yhteisön lainsäätäjä tahtonut asettaa varsinaisen poikkeuksen sille, että luottolaitokset voivat toteuttaa asiakkaan tuntemisvelvollisuutta koskevia toimenpiteitä omien asiakkaidensa suhteen, kun kyseiset asiakkaat ovat maksulaitoksia, joita koskee niin ikään oma valvontajärjestelmänsä, vai onko kyseessä pelkkä valtuutus tällaisen poikkeuksen soveltamiseen?
 - b. Kun kohtaa tarkastellaan yhdessä direktiivin 5 artiklan kanssa, voiko kansallinen lainsäätäjä saattaa kyseiseen säännökseen sisältyvän poikkeuksen osaksi kansallista lainsäädäntöä sen varsinaisesta sisällöstä poikkeavilla ilmaisuilla?

- c. Sovelletaanko 11 artiklan 1 kohdan poikkeusta myös tehostettua asiakkaan tuntemisvelvollisuutta koskeviin toimenpiteisiin samalla tavoin kuin asiakkaan tuntemisvelvollisuutta koskeviin toimenpiteisiin?
- 2) Toissijaisesti, jos edellisiin kysymyksiin annetuissa vastauksissa myönnetään, että luottolaitokset voivat toteuttaa asiakkaan tuntemisvelvollisuutta koskevia toimenpiteitä ja tehostettua asiakkaan tuntemisvelvollisuutta koskevia toimenpiteitä suhteessa maksulaitoksiin:
- a. Miten pitkälle ulottuu luottolaitosten mahdollisuus valvoa maksulaitoksen toimintaa? Voidaanko katsoa, että ne on direktiivissä 2005/60/EY valtuutettu valvomaan maksulaitosten toteuttamia asiakkaan tuntemisvelvollisuutta koskevia menettelyjä ja toimenpiteitä, vai kuuluuko tämä oikeus yksinomaan direktiivissä 2007/64/EY ⁽²⁾ tarkoitetuille julkisille laitoksille, tässä tapauksessa Espanjan keskuspankille (Banco de España)?
- b. Edellyttääkö se, että luottolaitokset käyttävät tätä oikeutta toteuttaa toimenpiteitä, erityistä perustetta, joka voitaisiin johtaa maksulaitoksen toimista, vai voidaanko näitä toimenpiteitä toteuttaa yleisluonteisesti pelkästään sillä perusteella, että maksulaitos harjoittaa maksusuoritusten ulkomaille välittämisen kaltaista riskialtista toimintaa?
- c. Jos katsotaan, että vaaditaan konkreettinen peruste, jotta luottolaitokset voisivat toteuttaa asiakkaan tuntemisvelvollisuutta koskevia toimenpiteitä suhteessa maksulaitoksiin:
- i. Mitkä ovat niitä olennaisia menettelyjä, joihin pankkilaitoksen on kiinnitettävä huomiota voidakseen toteuttaa asiakkaan tuntemisvelvollisuutta koskevia toimenpiteitä?
- ii. Voidaanko katsoa, että luottolaitoksella on oikeus arvioida tätä varten asiakkaan tuntemisvelvollisuutta koskevia toimenpiteitä, joita maksulaitos soveltaa omissa menettelyissään?
- iii. Edellyttääkö tämän oikeuden käyttö sitä, että pankkilaitos on voinut havaita maksulaitoksen toiminnassa jonkin sellaisen menettelyn, joka saa pankkilaitoksen epäilemään osallisuutta rahanpesuun ja terrorismin rahoitukseen liittyvään toimintaan?
- 3) Samoin siinä tapauksessa, että luottolaitoksilla on oikeus toteuttaa tehostettua asiakkaan tuntemisvelvollisuutta koskevia toimenpiteitä maksulaitosten suhteen:
- a. Onko hyväksyttävää, että yhtenä toimenpiteenä maksulaitoksia voidaan vaatia luovuttamaan kaikkien niiden asiakkaidensa henkilöllisyyttä koskevia tietoja, joilta välitetyt varat ovat peräisin, sekä maksujen saajan henkilöllisyyttä koskevia tietoja?
- b. Onko yksilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta 24.10.1995 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 95/46/EY ⁽³⁾ mukaista, että maksulaitosten on luovutettava asiakkaidensa tietoja luottolaitoksille, joiden kanssa niiden on pakko toimia ja joiden kanssa ne samalla kilpailevat markkinoilla?

⁽¹⁾ Rahoitusjärjestelmän käytön estämisestä rahanpesutarkoituksiin sekä terrorismin rahoitukseen 26.10.2005 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2005/60/EY (EUVL L 309, s. 15).

⁽²⁾ Maksupalveluista sisämarkkinoilla, direktiivien 97/7/EY, 2002/65/EY, 2005/60/EY ja 2006/48/EY muuttamisesta ja direktiivin 97/5/EY kumoamisesta 13.11.2007 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2007/64/EY (EUVL L 319, s. 1).

⁽³⁾ EYVL L 281, s. 31.

Kanne 13.5.2014 – Euroopan komissio v. Luxemburgin suurherttuakunta

(Asia C-238/14)

(2014/C 235/14)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: J. Enegren ja D. Martin)

Vastaaja: Luxemburgin suurherttuakunta

Vaatimukset

- On todettava, että Luxemburgin suurherttuakunta ei ole noudattanut EAY:n, UNICE:n ja CEEP:n tekemästä määräaikaista työtä koskevasta puitesopimuksesta annetun direktiivin 1999/70/EY⁽¹⁾ liitteessä olevan 5 lausekkeen mukaisia velvoitteitaan, koska se on pitänyt voimassa eräitä näyttämö- ja elokuva-alan tilapäistyölle myönnettyjä poikkeuksia toimenpiteistä, joiden tarkoituksena on estää perättäisten määräaikaisten työsopimusten väärinkäyttö
- Luxemburgin suurherttuakunta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Pitämällä voimassa eräitä näyttämö- ja elokuva-alan tilapäistyölle myönnettyjä poikkeuksia toimenpiteistä, joiden tarkoituksena on estää perättäisten määräaikaisten työsopimusten väärinkäyttö, Luxemburg on rikkonut puitesopimuksen 5 artiklaa.

Komissio katsoo, että Luxemburgin lainsäädännössä ei tämän työntekijäryhmän osalta säädetä yhdestäkään objektiivisesta perusteesta, jolla voidaan estää perättäisten määräaikaisten työsopimusten väärinkäyttö, mitä on pidettävä kyseisen puitesopimuksen liitteessä olevan 5 lausekkeen 1 kohdan a alakohdan vastaisena.

⁽¹⁾ EYVL L 175, s. 43.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Högsta förvaltningsdomstolen (Ruotsi) on esittänyt 23.5.2014 –
Pensioenfonds Metaal en Technie v. Skatteverket**

(Asia C-252/14)

(2014/C 235/15)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Högsta förvaltningsdomstolen

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Pensioenfonds Metaal en Technie

Vastapuoli: Skatteverket

Ennakkoratkaisukysymys

Onko SEUT 63 artikla esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan kotimaisesta yhtiöstä saatuja osinkoja verotetaan lähdeverolla silloin, kun osakkeenomistajan kotipaikka on muussa valtiossa, kun taas tilanteessa, jossa osingonsaajana on kotimainen osakkeenomistaja, osinkoon kohdistuu kiinteämääräisesti määritettävä fiktiivisen tuoton perusteella laskettu vero, jonka tarkoituksena on ajan kuluessa vastata kaikkien pääomatulojen tavanomaista verotusta?

Kanne 28.5.2014 – Euroopan parlamentti v. Euroopan unionin neuvosto

(Asia C-263/14)

(2014/C 235/16)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: R. Passos, A. Caiola ja M. Allik)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

- on kumottava merirosvouksesta epäiltyjen ja sen johdosta takavarikoidun omaisuuden siirtämistä Euroopan unionin johtamilta merivoimilta Tansanian yhdistyneen tasavallan huostaan koskevista edellytyksistä tehdyn Euroopan unionin ja Tansanian yhdistyneen tasavallan välisen sopimuksen allekirjoittamisesta ja tekemisestä 10.3.2014 annettu neuvoston päätös 2014/198/YUTP ⁽¹⁾
- on pysyttävä 10.3.2014 annetun neuvoston päätöksen 2014/198/YUTP vaikutukset siihen asti, kunnes päätös on korvattu, ja
- Euroopan unionin neuvosto on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Euroopan parlamentti katsoo, että merirosvouksesta epäiltyjen ja sen johdosta takavarikoidun omaisuuden siirtämistä Euroopan unionin johtamilta merivoimilta Tansanian yhdistyneen tasavallan huostaan koskevista edellytyksistä tehdyn Euroopan unionin ja Tansanian yhdistyneen tasavallan välisen sopimuksen allekirjoittamisesta ja tekemisestä 10.3.2014 annettu neuvoston päätös 2014/198/YUTP on pätemätön, koska se ei koske yksinomaan yhteistä ulko- ja turvallisuuspolitiikkaa, vaikka tästä määrätään nimenomaisesti SEUT 218 artiklan 6 kohdan toisessa alakohdassa.

Euroopan parlamentti katsoo, että Euroopan unionin ja Tansanian tasavallan välinen sopimus liittyy myös oikeudelliseen yhteistyöhön rikosasioissa ja poliisiyhteistyöhön, joten se kattaa aloja, joihin sovelletaan tavallista lainsäätämisyjärjestystä.

Näin ollen tämä sopimus olisi pitänyt tehdä SEU 37 artiklan ja SEUT 82 sekä SEUT 87 artiklan aineellisen oikeusperustan nojalla sen jälkeen, kun Euroopan parlamentti on antanut hyväksyntänsä SEUT 218 artiklan 6 kohdan a alakohdan mukaisesti.

Tämän vuoksi neuvosto on rikkonut perussopimuksia, kun se ei ole valinnut asianmukaista oikeudellista perustaa sopimuksen tekemiselle.

Lisäksi Euroopan parlamentti katsoo, että neuvosto on rikkonut SEUT 218 artiklan 10 kohtaa, koska se ei tiedottanut parlamentille välittömästi ja täysimääräisesti sopimuksen kaikissa neuvottelu- ja tekovaiheissa.

Mikäli unionin tuomioistuin kumoaa riidanalaisen päätöksen, Euroopan parlamentti ehdottaa kuitenkin, että unionin tuomioistuin pysyttää sillä olevan vallan nojalla riidanalaisen päätöksen vaikutukset SEUT 264 artiklan toisen kohdan mukaisesti siihen asti, kunnes päätös on korvattu.

⁽¹⁾ EUVL L 108, s. 1.

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 4.6.2014 – Sedghi ja Azizi v. neuvosto

(Asia T-66/12) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Iraniin kohdistetut rajoittavat toimenpiteet, joiden tarkoituksena on estää ydinaseiden levittäminen — Varojen jäädyttäminen — Asianomaisia henkilöitä ja yksiköjä koskevasta luettelosta poistaminen — Kumoamiskanne — Oikeussuojan tarve — Tutkittavaksi ottaminen — Perusteluvollisuus — Arviointivirhe)

(2014/C 235/17)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Ali Sedghi (Teheran, Iran) ja Ahmad Azizi (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: aluksi solicitor S. Gadhia, solicitor S. Ashley, D. Wyatt, QC ja barrister M. Lester, sitten S. Ashley, D. Wyatt, M. Lester, solicitor A. Irvine ja solicitor S. Jeffrey ja lopuksi S. Ashley, D. Wyatt, M. Lester, A. Irvine ja solicitor S. Millar)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: aluksi M. Bishop, I. Rodios ja B. Driessen, sitten M. Bishop ja I. Rodios)

Oikeudenkäynnin kohde

Vaatus pääasiallisesti Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2010/413/YUTP muuttamisesta 1.12.2011 annetun neuvoston päätöksen 2011/783/YUTP (EUVL L 319, s. 71), Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 961/2010 täytäntöönpanosta 1.12.2011 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1245/2011 (EUVL L 319, s. 11) ja Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä ja asetuksen (EU) N:o 961/2010 kumoamisesta 23.3.2012 annetun neuvoston päätöksen (EU) N:o 267/2012 (EUVL L 88, s. 1) kumoamisesta välittömästi vaikutuksien osin kuin ne koskevat kantajia, ja toissijaisesti vaatimus sen toteamisesta, ettei Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä ja yhteisen kannan 2007/140/YUTP kumoamisesta 26.7.2010 annetun neuvoston päätöksen 2010/413/YUTP (EUVL L 195, s. 39) 19 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ja 20 artiklan 1 kohdan b alakohtaa, Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä ja asetuksen (EY) N:o 423/2007 kumoamisesta 25.10.2010 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 961/2010 (EUVL L 281, s. 1) 16 artiklan 2 kohtaa eikä asetuksen N:o 267/2012 23 artiklan 2 kohtaa voida A. Aziziin.

Tuomiolauselma

1) Seuraavat säädökset kumotaan Ali Sedghiä ja Ahmad Azizia koskevilta osiltaan:

- Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2010/413/YUTP muuttamisesta 1.12.2011 annettu neuvoston päätös 2011/783/YUTP;
- Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 961/2010 täytäntöönpanosta 1.12.2011 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 1245/2011;
- Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä ja asetuksen (EU) N:o 961/2010 kumoamisesta 23.3.2012 annettu neuvoston asetus (EU) N:o 267/2012.

2) Muilta osin lausunnon antaminen raukeaa.

3) Euroopan unionin neuvosto veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 109, 14.4.2012.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 4.6.2014 – Sina Bank v. neuvosto(Asia T-67/12) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Iraniin kohdistetut rajoittavat toimenpiteet, joiden tarkoituksena on estää ydinaseiden levittäminen — Varojen jäädyttäminen — Kumoamiskanne — Kannekelvottomat toimet — Tutkimatta jättäminen — Puolustautumisoikeudet)

(2014/C 235/18)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Sina Bank (Teheran, Iran) (edustajat: asianajajat B. Mettetal ja C. Wucher-North)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: B. Driessen ja D. Gicheva)

Oikeudenkäynnin kohde

Vaatus ensinnäkin Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2010/413/YUTP muuttamisesta 1.12.2011 annetun neuvoston päätöksen 2011/783/YUTP (EUVL L 319, s. 71) kumoamisesta niiltä osin kuin sillä on tutkinnan jälkeen pysytetty kantajan nimi yhteisen kannan 2007/140/YUTP kumoamisesta 26.7.2010 annetun neuvoston päätöksen 2010/413/YUTP (EUVL L 195, s. 39), sellaisena kuin se on muutettuna 25.10.2010 annetulla neuvoston päätöksellä 2010/644/YUTP (EUVL L 281, s. 81), liitteessä II, ja vaatimus Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 961/2010 täytäntöönpanosta 1.12.2011 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1245/2011 (EUVL L 319, s. 11) kumoamisesta niiltä osin kuin sillä on uudelleentarkastelun jälkeen pysytetty kantajan nimi Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä ja asetuksen (EY) N:o 423/2007 kumoamisesta 25.10.2010 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 961/2010 (EUVL L 281, s. 1) liitteessä VIII ja toisekseen vaatimus asetuksen N:o 961/2010 16 artiklan 2 kohdan ja päätöksen 2010/413 19 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 20 artiklan 1 kohdan b alakohdan kumoamisesta kantajaa koskevilta osiltaan.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään yhteisen kannan 2007/140/YUTP kumoamisesta 26.7.2010 annetun neuvoston päätöksen 2010/413/YUTP 19 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 20 artiklan 1 kohdan b alakohdan kumoamista koskevilta osilta, koska unionin yleinen tuomioistuin ei ole toimivaltainen käsittelemään sitä, ja se jätetään tutkittavaksi ottamatta siltä osin kuin siinä on vaadittu Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä ja asetuksen (EY) N:o 423/2007 kumoamisesta 25.10.2010 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 961/2010 16 artiklan 2 kohdan kumoamista.
- 2) Kumotaan Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2010/413/YUTP muuttamisesta 1.12.2011 annettu neuvoston päätös 2011/783/YUTP ja Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 961/2010 täytäntöönpanosta 1.12.2011 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 1245/2011 2011 niiltä osin kuin niissä on uudelleentarkastelun jälkeen pysytetty Sina Bankin nimi päätöksen 2010/413, sellaisena kuin se on muutettuna päätöksen 2010/413 muuttamisesta 25.10.2010 annetulla neuvoston päätöksellä 2010/644/YUTP, liitteessä II ja asetuksen N:o 961/2010 liitteessä VIII.
- 3) Euroopan unionin neuvosto vastaa neljästä viidesosasta omia ja Sina Bankin oikeudenkäyntikuluja.
- 4) Sina Bank vastaa viidesosasta omia ja Euroopan unionin neuvoston oikeudenkäyntikuluja.

⁽¹⁾ EUVL C 109, 14.4.2012.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 4.6.2014 – Hemmati v. neuvosto(Asia T-68/12) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Iraniin kohdistetut rajoittavat toimenpiteet, joiden tarkoituksena on estää ydinaseiden levittäminen — Varojen jäädyttäminen — Maahantulon tai kauttakulun kieltäminen — Kumoamiskanne — Oikeussuojan tarve — Tutkittavaksi ottaminen — Perusteluvellisuus)

(2014/C 235/19)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Abdolnaser Hemmati (Teheran, Iran) (edustajat: asianajajat B. Mettetal ja C. Wucher-North)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: B. Driessen ja D. Gicheva)

Oikeudenkäynnin kohde

Vaatus ensinnäkin Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2010/413/YUTP muuttamisesta 1.12.2011 annetun neuvoston päätöksen 2011/783/YUTP (EUVL L 319, s. 71) kumoamisesta niiltä osin kuin sillä on kirjattu kantajan nimi yhteisen kannan 2007/140/YUTP kumoamisesta 26.7.2010 annetun neuvoston päätöksen 2010/413/YUTP (EUVL L 195, s. 39) liitteeseen II, ja vaatimus Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 961/2010 täytäntöönpanosta 1.12.2011 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1245/2011 (EUVL L 319, s. 11) kumoamisesta niiltä osin kuin sillä on kirjattu kantajan nimi Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä ja asetuksen (EY) N:o 423/2007 kumoamisesta 25.10.2010 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 961/2010 (EUVL L 281, s. 1) liitteeseen VIII, ja toiseksi vaatimus asetuksen N:o 961/2010 16 artiklan 2 kohdan ja päätöksen 2010/413 19 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 20 artiklan 1 kohdan b alakohdan kumoamisesta kantajaa koskevilta osiltaan.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään yhteisen kannan 2007/140/YUTP kumoamisesta 26.7.2010 annetun neuvoston päätöksen 2010/413/YUTP 19 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 20 artiklan 1 kohdan b alakohdan kumoamista koskevilta osilta, koska unionin yleinen tuomioistuin ei ole toimivaltainen käsittelemään sitä, ja se jätetään tutkittavaksi ottamatta siltä osin kuin siinä on vaadittu Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä ja asetuksen (EY) N:o 423/2007 kumoamisesta 25.10.2010 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 961/2010 16 artiklan 2 kohdan kumoamista.
- 2) Kumotaan päätöksen 2010/413/YUTP muuttamisesta 1.12.2011 annettu neuvoston päätös 2011/783/YUTP siltä osin kuin sillä on kirjattu Abdolnaser Hemmatin nimi päätöksen 2010/413 liitteeseen II, ja asetuksen (EU) N:o 961/2010 täytäntöönpanosta 1.12.2011 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 1245/2011 siltä osin kuin sillä on kirjattu A. Hemmatin nimi asetuksen N:o 961/2010 liitteeseen VIII.
- 3) Euroopan unionin neuvosto vastaa neljästä viidesosasta omia ja Abdolnaser Hemmatin oikeudenkäyntikuluja.
- 4) Abdolnaser Hemmati vastaa viidesosasta omia ja Euroopan unionin neuvoston oikeudenkäyntikuluja.

⁽¹⁾ EUVL C 109, 14.4.2012.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 4.6.2014 – Free v. SMHV – Conradi + Kaiser (FreeLounge)(Asia T-161/12) ⁽¹⁾

(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin FreeLounge rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi kansallinen kuviomerkki free LA LIBERTÉ N'A PAS DE PRIX, aikaisempi kansallinen sanamerkki FREE, toiminimi FREE ja internet-sivun nimi FREE.FR — Suhteellinen hylkäysperuste — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta — Muuttamisvalta)

(2014/C 235/20)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Free SAS (Pariisi, Ranska) (edustaja: asianajaja Y. Coursin)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: A. Folliard-Monguiral)

Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa: Conradi + Kaiser GmbH (Kleinmaischeid, Saksa)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n toisen valituslautakunnan 25.1.2012 tekemästä päätöksestä (asia R 437/2011 2), joka liittyy Free SAS:n ja Conradi + Kaiser GmbH:n väliseen väitemenettelyyn.

Tuomiolauselma

- 1) Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) toisen valituslautakunnan 25.1.2012 tekemä päätös (asia R 437/2011 2) kumotaan niiltä osin kuin siinä on katsottu, että kirjojen ja sähköisten aikakauslehtien julkaiseminen internetissä ja aikakauslehtien sekä kirjojen sähköiseen julkaisemiseen (myös internetissä) liittyvät palvelut, jotka kuuluvat luokkaan 41 ja joita rekisteröintihakemuksessa tarkoitetaan, eivät olleet samankaltaisia kuin sähköisesti tapahtuvat, luokkaan 38 kuuluvat ja aikaisemman kuviomerkin kattamat tiedonlevityspalvelut varsinkaan internet-tyyppisen maailmanlaajuisten tiedotusverkkojen osalta.
- 2) Muilta osin kanne hylätään.
- 3) Osapuolet vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 194, 30.6.2012.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.6.2014 – European Drinks v. SMHV – Alexandrion Grup Romania (Dracula Bite ja DRACULA BITE)(Yhdistetyt asiat T-495/12–T-497/12) ⁽¹⁾

(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkkien Dracula Bite ja DRACULA BITE rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi kansallinen kuviomerkki Dracula — Aikaisempaa tavaramerkkiä ei ole tosiasiallisesti käytetty — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 42 artiklan 2 ja 3 kohta)

(2014/C 235/21)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: European Drinks SA (Ștei, Romania) (edustaja: asianajaja V. von Bomhard)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: V. Melgar)

Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: SC Alexandrion Grup Romania Srl (Pleasa, Romania) (edustajat: asianajajat M. Niculeasa, G. Trantea ja B. Mărculeț)

Oikeudenkäynnin kohde

Kolme kannetta SMHV:n neljännen valituslautakunnan 6.9.2012 tekemästä päätöksestä (asiat R 680/2011 4, R 682/2011 4 ja R 679/2011 4), jotka liittyvät European Drinks SA:n ja SC Alexandrion Grup Romania Srl:n väliseen kolmeen väitemenettelyyn.

Tuomiolauselma

- 1) *Asiat T 495/12, T-496/12 ja T-497/12 yhdistetään tuomion antamista varten.*
- 2) *Kanteet hylätään.*
- 3) *European Drinks SA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.*

⁽¹⁾ EUVL C 26, 26.1.2013.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 5.6.2014 – Valittajana Brune ja muuna osapuolena komissio

(Asia T-269/13 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Henkilöstö — Virkamiehet — Palvelukseen ottaminen — Yleinen kilpailu — Varallaololuetteloon ottamatta jättäminen — Tilanne, jossa komissio on tehnyt uuden päätöksen virkamiestuomioistuimen suorittaman kumoamisen jälkeen — Hakija ei ole osallistunut suulliseen kokeeseen)

(2014/C 235/22)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Markus Brune (Bonn, Saksa) (edustaja: asianajaja H. Mannes)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: J. Currall ja B. Eggers)

Oikeudenkäynnin kohde

Valitus, jossa vaaditaan Euroopan unionin henkilöstötuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa F-94/11, Brune vastaan komissio, 21.3.2013 antaman tuomion kumoamista.

Tuomiolauselma

- 1) *Valitus hylätään.*
- 2) *Markus Brune vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja hänet veloitetaan korvaamaan Euroopan komissiolle tässä asiassa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.*

⁽¹⁾ EUVL C 207, 20.7.2013.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 23.5.2014 – SolarWorld ym. v. neuvosto**(Asia T-141/14 R)****(Väliaikainen oikeussuoja — Polkumyynti — Kiinasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot) tuonti — Lopullinen polkumyyntitulli — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva vaatimus — Kiireellisyysedellytys ei täyty)**

(2014/C 235/23)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: SolarWorld AG (Bonn, Saksa), Brandoni solare SpA (Castelfidardo, Italia) ja Solaria Energia y Medio Ambiente, SA (Madrid, Espanja) (*edustajat:* asianajaja L. Ruessmann ja solicitor J. Beck)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (*asiamies:* B. Driessen)

Oikeudenkäynnin kohde

Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot) tuontia koskevan lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta ja tässä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 2.12.2013 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1238/2013 (EUVL L 325, s. 1) 3 artiklan täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva vaatimus.

Määräysosa

- 1) Välimiihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 23.5.2014 – SolarWorld ym. v. neuvosto**(Asia T-142/14 R)****(Väliaikainen oikeussuoja — Avustukset — Kiinasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot) tuonti — Lopullinen polkumyyntitulli — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva vaatimus — Kiireellisyysedellytys ei täyty)**

(2014/C 235/24)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: SolarWorld AG (Bonn, Saksa), Brandoni solare SpA (Castelfidardo, Italia) ja Solaria Energia y Medio Ambiente, SA (Madrid, Espanja) (*edustajat:* asianajaja L. Ruessmann ja solicitor J. Beck)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (*asiamies:* B. Driessen)

Oikeudenkäynnin kohde

Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot) tuontia koskevan lopullisen tasoitustullin käyttöönotosta annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1239/2013 (EUVL L 325, s. 66) 2 artiklan täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva vaatimus.

Määräysosa

- 1) Välimiuhakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Kanne 20.3.2014 – La Zaragozana v. SMHV – Charles Cooper (GREEN'S)**(Asia T-197/14)**

(2014/C 235/25)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset*Kantaja:* La Zaragozana, SA (Zaragoza, Espanja) (edustaja: asianajaja L. Broschat García)*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Charles Cooper Ltd (Leeds, Yhdistynyt kuningaskunta)**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) viidennen valituslautakunnan 21.1.2014 tekemän päätöksen asiassa R 1284/2012-5.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*Yhteisön tavaramerkin hakija:* Charles Cooper Ltd

Haettu yhteisön tavaramerkki: sanaosan "GREEN'S" sisältävä kuviomerkki luokkaan 32 kuuluvia tavaroita varten – yhteisön tavaramerkkiä koskeva hakemus nro 8 189 813

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: kantaja

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: kansallinen sanamerkki "AMBAR-GREEN"

Väiteosaston ratkaisu: väitteen hyväksyminen

Valituslautakunnan ratkaisu: väiteosaston ratkaisun kumoaminen

Kanneperusteet: asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

Kanne, joka on nostettu 26.3.2014 – The Body Shop International v. SMHV – Spa Monopole (SPA WISDOM)**(Asia T-201/14)**

(2014/C 235/26)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: The Body Shop International plc (Littlehampton, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat I. Vernimme, H. Viaene, S. Vandewynckel ja D. Gillet)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Belgia)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 16.1.2014 tekemän päätöksen asiassa R 1516/2012-4
- velvoittamaan vastaajan ja tarvittaessa väliintulijan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki SPA WISDOM luokkaan 3 kuuluvia tavaroita varten – Yhteisön tavaramerkki-hakemus nro 8 900 748

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Vastapuoli valituslautakunnassa

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: Benelux-tavaramerkit nro 389 230, 499 046, 372 307 sanamerkkiä SPA varten ja Benelux-tavamerkki nro 693 395 sanamerkkiä LES THERMES DE SPA varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hyväksyminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 8 artiklan 5 kohdan rikkominen

Kanne 28.3.2014 – LR Health & Beauty Systems v. SMHV – Robert McBride (LR nova pure.)

(Asia T-202/14)

(2014/C 235/27)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: LR Health & Beauty Systems GmbH (Ahlen, Saksa) (edustajat: asianajajat N. Weber ja L. Thiel)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Robert McBride Ltd (Manchester, Yhdistynyt kuningaskunta)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 22.1.2014 asiassa R 272/2013-2 tekemän päätöksen
- velvoittamaan vastaajan ja mahdollisesti myös vastapuolen valituslautakunnassa korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kuviomerkki, johon sisältyy sanaosa "LR nova pure.", luokan 3 tavaroille – yhteisön tavaramerkkiä koskeva hakemus N:o 9 851 361

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Vastapuoli valituslautakunnassa

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: Sanamerkkiä "NOVA" koskeva kansainvälinen tavaramerkkirekisteröinti

Väiteosaston ratkaisu: Väite hyväksyttiin

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylättiin

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan virheellinen soveltaminen.

Kanne 14.4.2014 – Intesa Sanpaolo v. SMHV (NEXTCARD)

(Asia T-233/14)

(2014/C 235/28)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Intesa Sanpaolo SpA (Torino, Italia) (edustajat: asianajajat P. Pozzi, G. Ghisletti ja F. Braga)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan SMHV:n viidennen valituslautakunnan 10.2.2014 asiassa R-1807/2013-5 tekemän päätöksen
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki NEXTCARD luokkiin 9 ja 36 kuuluville tavaroille ja palveluille – yhteisön tavaramerkkihakemus nro 11 379 931

Tutkijan päätös: vaatimus hylätään osittain

Valituslautakunnan ratkaisu: valitus hylätään

Kanneperusteet: asetuksen N:o 207/2009 75 artiklan rikkominen.

Kanne 17.4.2014 – Yoworld v. SMHV – Nestlé (yogorino)

(Asia T-246/14)

(2014/C 235/29)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Yoworld SA (Luxembourg, Luxemburg) (edustajat: asianajajat A. Tornato ja D. Hazan)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Sveitsi)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 20.12.2013 asiassa R 115/2013-2 tekemän päätöksen
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: kuviomerkki, joka sisältää sanaosan ”yogorino”, luokkiin 5, 35 ja 43 kuuluvia tavaroita ja palveluita varten – yhteisön tavaramerkkihakemus nro 9 436 536

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: vastapuoli valituslautakunnassa

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: aikaisempi yhteisön tavaramerkki nro 7 256 829

Väiteosaston ratkaisu: väitteen hyväksyminen osittain

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hyväksyminen ja riidanalaisen päätöksen kumoaminen osittain

Kanneperusteet: yhteisön tavaramerkkiasetuksen 8 artiklan 1 kohdan rikkominen.

Kanne 17.4.2014 – Meica v. SMHV – Salumificio Fratelli Beretta (MINIMINI)

(Asia T-247/14)

(2014/C 235/30)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Meica Ammerländische Fleischwarenfabrik Fritz Meinen GmbH & Co. KG (Edeweicht, Saksa) (edustaja: asianajaja S. Labesius)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Salumificio Fratelli Beretta SpA (Barzanò, Italia)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 14.2.2014 asiassa R 1159/2013-4 tekemän ratkaisun
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Vastapuoli valituslautakunnassa

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kuviomerkki, joka sisältää sanaosat ”STICK MINIMINI Fratelli Beretta 1812 GLI ORIGINALI” luokkiin 29 ja 43 kuuluvia tavaroita ja palveluita varten – Yhteisön tavaramerkin rekisteröintiä koskeva hakemus nro 10 067 031

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kantaja

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: Sanamerkki ”Mini Wini” luokkiin 29 ja 38 kuuluvia tavaroita ja palveluita varten – Yhteisön tavaramerkin rekisteröintiä koskeva hakemus nro 3 297 835

Väiteosaston ratkaisu: Väite hyväksyttiin osittain.

Valituslautakunnan ratkaisu: Riidanalainen päätös kumottiin ja väite hylättiin kokonaisuudessaan.

Kanneperusteet: Yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

Kanne, joka on nostettu 14.4.2014 – Masafi v. SMHV – Hd1 (masafi juice)

(Asia T-248/14)

(2014/C 235/31)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Masafi Co. LLC (Dubai, Arabiemiirikunnat) (edustaja: asianajaja G. Hinarejos Mulliez)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Hd1 Ltd (Huddersfield, Yhdistynyt kuningaskunta)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- Kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 10.2.2014 tekemän päätöksen asiassa R 119/2013-4
- velvoittamaan vastapuolen valituslautakunnassa, jos tämä esiintyy väliintulijana, korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Mustavalkoinen kuviomerkki, johon sisältyy sanaosa ”masafi”, luokkaan 32 kuuluvia tavaroita varten

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Vastapuoli valituslautakunnassa

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: Yhdistyneessä kuningaskunnassa rekisteröity tavaramerkki nro 2 551 560 sanaa ”masafi” varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hyväksyminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 8 artiklan 1 kohdan a ja b alakohdan ja 8 artiklan 5 kohdan rikkominen

Kanne, joka on nostettu 16.4.2014 – Masafi v. SMHV – Hd1 (masafi)

(Asia T-249/14)

(2014/C 235/32)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Masafi Co. LLC (Dubai, Arabiemiirikunnat) (edustaja: asianajaja G. Hinarejos Mulliez)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Hd1 Ltd (Huddersfield, Yhdistynyt kuningaskunta)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- Kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 17.2.2014 tekemän päätöksen asiassa R 1131/2013-4
- velvoittamaan vastapuolen valituslautakunnassa, jos tämä esiintyy väliintulijana, korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Mustavalkoinen kuviomerkki, johon sisältyy sanaosa ”masafi”, luokkiin 29, 30 ja 32 kuuluvia tavaroita varten

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väittemenettelyssä on vedottu: Vastapuoli valituslautakunnassa

Tavaramerkki tai merkki, johon väittemenettelyssä on vedottu: Yhdistyneessä kuningaskunnassa rekisteröity tavaramerkki nro 2 551 560 sanaa ”masafi” varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen osittainen hyväksyminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 8 artiklan 1 kohdan a ja b alakohta

Kanne 23.4.2014 – Aalto-korkeakoulusäätiö v. SMHV (APPCAMPUS)

(Asia T-255/14)

(2014/C 235/33)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Aalto-korkeakoulusäätiö (Helsinki, Suomi) (edustaja: asianajaja C. Tomás Pedro)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan osittain sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 24.1.2014 tekemän päätöksen asiassa R 713/2013-2 siltä osin kuin siinä pysytettiin päätös evätä kansainvälisen rekisteröinnin 1 134 485 APPCAMPUS (sana) suoja Euroopan unionissa luokkaan 9 kuuluvien tietokoneohjelmistojen, magneettisten tietovälineiden, tallennelevyjen, CD-levyjen, DVD:iden ja muiden digitaalisten tallennusvälineiden sekä luokkaan 42 kuuluvien teknologisten palvelujen sekä niihin liittyvän tutkimuksen ja suunnittelun ja tietokoneohjelmistojen suunnittelun ja kehittämisen osalta
- velvoittamaan vastaaja korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkin APPCAMPUS unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti nro 1 134 485 luokkiin 9, 35, 38, 41 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

Tutkijan päätös: Haetun tavaramerkin osittainen rekisteröintikelvottomuus

Valituslautakunnan ratkaisu: Riidanalaisen päätöksen osittainen kumoaminen

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c ja b alakohtaan sekä 7 artiklan 2 kohdan rikkominen

Valitus, jonka Robert Walton on tehnyt 25.4.2014 virkamiestuomioistuimen asiassa F-32/13, Walton v. komissio, 27.2.2014 antamasta määräyksestä

(Asia T-261/14 P)

(2014/C 235/34)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Robert Walton (Oxford, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: asianajaja F. Moyses)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan virkamiestuomioistuimen asiassa F-32/13, Walton vastaan komissio, 27.2.2014 antaman määräyksen
- palauttamaan asian virkamiestuomioistuimeen, jotta se voi tutkia kannekirjelmässä esitetyn kolmannen kanneperusteen ja lausua kahdesta muusta kanneperusteesta muutoksenhaun perusteella annetun tuomion mukaisesti
- velvoittamaan valittajan vastapuolen korvaamaan muutoksenhausta ja asian käsittelystä ensimmäisessä oikeusasteessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksensa tueksi valittaja vetoaa neljään valitusperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen valitusperuste, joka perustuu Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 36 artiklan rikkomiseen, koska Euroopan unionin virkamiestuomioistuin ei ole perustellut ratkaisuaan eikä ole lausunut ensimmäisessä oikeusasteessa esitetystä kanneperusteesta.
- 2) Toinen valitusperuste, joka perustuu oikeusvoiman periaatteen loukkaamiseen, koska virkamiestuomioistuin on luonnehtinut kyseessä olevien ratkaisujen ja tuomioiden kohteita ja perusteita oikeudellisesti virheellisellä tavalla ensimmäisessä oikeusasteessa nostetun kanteen kohteeseen nähden.
- 3) Kolmas valitusperuste, joka perustuu siihen, että oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin on loukattu.
- 4) Neljäs valitusperuste, joka perustuu puolustautumis oikeuksien ja luottamuksensuojan loukkaamiseen, josta aiheutuu, että valittaja on tehnyt anteeksiannettavan virheen.

Kanne 24.4.2014 – Bionecs v. SMHV – Fidia Farmaceutici (BIONECS)

(Asia T-262/14)

(2014/C 235/35)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Bionecs GmbH (München, Saksa) (edustaja: asianajaja M. Knitter)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Fidia Farmaceutici SpA (Abano Terme, Italia)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 6.2.2014 asiassa R 1179/2013-1 tekemän päätöksen

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki "BIONECS" luokkien 5, 29 ja 35 tavaroille ja palveluille – yhteisön tavaramerkkiä koskeva hakemus N:o 10 650 638

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Vastapuoli valituslautakunnassa

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: Tunnuksella 715 915 rekisteröity kansainvälinen sanamerkki "BIONECT" luokan 5 tavaroille

Väiteosaston ratkaisu: Väite hyväksyttiin osittain

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylättiin

Kanneperusteet: Yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan virheellinen soveltaminen.

Kanne 7.5.2014 – mobile.international v. SMHV – Rezon (mobile.de)

(Asia T-322/14)

(2014/C 235/36)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: mobile.international GmbH (Kleinmachnow, Saksa) (edustaja: asianajaja T. Lührig)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Rezon OOD (Sofia, Bulgaria)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 13.2.2014 asiassa R 951/2013-1 tekemän päätöksen

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Rekisteröity yhteisön tavaramerkki, jonka mitättömäksi julistamista on vaadittu: Ilmaisun mobile.de sisältävä kuviomerkki luokkiin 9, 16, 35, 38 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten – yhteisön tavaramerkki nro 8 838 609

Yhteisön tavaramerkin haltija: Kantaja

Yhteisön tavaramerkin mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjä: Rezon OOD

Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen perustelut: Kansallinen kuviomerkki, joka sisältää sanan "mobile", luokkaan 35, 39 ja 42 kuuluvia palveluja varten

Mitättömyysoosaston ratkaisu: Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hyväksyminen ja asian palauttaminen valituslautakunnan käsiteltäväksi

Kanneperusteet:

— Asetuksen N:o 207/2009 57 artiklan 2 kohdan rikkominen yhdessä asetuksen N:o 2868/95 22 säännön 2 kohdan kanssa,

— asetuksen N:o 207/2009 76 artiklan 2 kohdan rikkominen,

- asetuksen N:o 207/2009 15 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkominen,
- asetuksen N:o 207/2009 57 artiklan 2 kohdan rikkominen yhdessä asetuksen N:o 2868/95 22 säännön 3 ja 4 kohdan kanssa,
- asetuksen N:o 207/2009 78 artiklan 1 kohdan f alakohdan rikkominen,
- oikeuden väärinkäytön kiellon rikkominen yhdessä asetuksen N:o 207/2009 56 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja asetuksen N:o 207/2009 54 artiklan 2 kohdan kanssa,
- asetuksen N:o 207/2009 64 artiklan 1 kohdan rikkominen

Kanne 6.5.2014 – mobile.international v. SMHV – Rezon (mobile.de)

(Asia T-325/14)

(2014/C 235/37)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: mobile.international GmbH (Kleinmachnow, Saksa) (edustaja: asianajaja T. Lührig)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Rezon OOD (Sofia, Bulgaria)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 9.1.2014 asiassa R 922/2013-1 tekemän päätöksen
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Rekisteröity yhteisön tavaramerkki, jonka mitättömäksi julistamista on vaadittu: Sanamerkki mobile.de luokkiin 9, 16, 35, 38 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten – yhteisön tavaramerkki nro 9 376 989

Yhteisön tavaramerkin haltija: Kantaja

Yhteisön tavaramerkin mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjä: Rezon OOD

Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen perustelut: Kansallinen kuviomerkki, joka sisältää sanan ”mobile”, luokkaan 35, 39 ja 42 kuuluvia palveluja varten

Mitättömyysoaston ratkaisu: Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hyväksyminen ja asian palauttaminen valituslautakunnan käsiteltäväksi

Kanneperusteet:

- Asetuksen N:o 207/2009 57 artiklan 2 kohdan rikkominen yhdessä asetuksen N:o 2868/95 22 säännön 2 kohdan kanssa,
- asetuksen N:o 207/2009 76 artiklan 2 kohdan rikkominen,
- asetuksen N:o 207/2009 15 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkominen,
- asetuksen N:o 207/2009 57 artiklan 2 kohdan rikkominen yhdessä asetuksen N:o 2868/95 22 säännön 3 ja 4 kohdan kanssa,

- asetuksen N:o 207/2009 78 artiklan 1 kohdan f alakohdan rikkominen,
- oikeuden väärinkäytön kiellon rikkominen yhdessä asetuksen N:o 207/2009 56 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja asetuksen N:o 207/2009 54 artiklan 2 kohdan kanssa,
- asetuksen N:o 207/2009 64 artiklan 1 kohdan rikkominen

**Kanne 13.5.2014 – Compagnie des Fromages & Richesmonts v. SMHV – Grupo Lactalis Iberia
(punavalkoinen ruutukuvio)**

(Asia T-327/14)

(2014/C 235/38)

Kannekirjelmän kieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Compagnie des Fromages & Richesmonts (Puteaux, Ranska) (edustajat: asianajajat T. Mollet-Vieville ja T. Cuche)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Grupo Lactalis Iberia, SA (Madrid, Espanja)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan, että yhteisön tavamerkkiä N:o 6 059 687 voidaan pätevästi käyttää juustojen yksilöimiseen
- tämän seurauksena kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston neljännen valituslautakunnan 3.3.2014 tekemän päätöksen kokonaisuudessaan siltä osin kuin siinä julistetaan yhteisön tavamerkki N:o 6 059 687 mitättömäksi
- toissijaisesti kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston neljännen valituslautakunnan 3.3.2014 tekemän päätöksen kokonaisuudessaan siltä osin kuin siinä julistetaan yhteisön tavamerkki N:o 6 059 687 mitättömäksi juustojen yksilöimisen osalta
- velvoittamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Rekisteröity yhteisön tavamerkki, jonka mitättömäksi julistamista on vaadittu: Punavalkoista ruutukuviota esittävä kuviomerkki luokan 29 tavaroille ja palveluille – yhteisön tavamerkki N:o 6 059 687

Yhteisön tavamerkin haltija: Kantaja

Yhteisön tavamerkin mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjä: Grupo Lactalis Iberia, SA

Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen perustelut: Asetuksen N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan a alakohdan, luettuna yhdessä saman asetuksen 7 artiklan 1 kohdan b, c ja d alakohdan kanssa, mukaiset ehdottomat perusteet

Mitättömyysoaston ratkaisu: Mitättömäksi julistamista koskeva vaatimus hylättiin

Valituslautakunnan ratkaisu: Mitättömyysoaston päätös kumottiin ja kyseinen tavamerkki julistettiin mitättömäksi

Kanneperusteet: Valituslautakunta teki toiseikkoja ja oikeudellisia seikkoja koskevia virheitä (asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan ja saman asetuksen 52 artiklan 1 kohdan a alakohdan virheellinen soveltaminen).

Kanne 13.5.2014 – Helbrecht v. SMHV – Lenci Calzature (SportEyes)

(Asia T-333/14)

(2014/C 235/39)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Andreas Helbrecht (Hilden, Saksa) (edustaja: Rechtsanwalt C. König)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Lenci Calzature SpA (Turchetto-Montecarlo, Italia)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) viidennen valitusosaston asiassa R 830/2013-5 27.2.2014 tekemän päätöksen
- velvoittamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ja Lenci Calzature S.p.A:n, mikäli tämä osallistuu tähän oikeudenkäyntiin, korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: sanamerkki SportEyes luokkaan 25 kuuluvia tavaroita varten – Yhteisön tavaramerkkihakemus nro 7 504 525

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Lenci Calzature SpA

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: sanaosat "EYE SPORT EYE", "EYE fashion EYE" ja "EYE" sisältävät kuviomerkit luokkaan 25 kuuluvia tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: Väite hyväksytään.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylätään.

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

Kanne 21.5.2014 – Lidl Stiftung & Co. AG v. SMHV (Deluxe)

(Asia T-344/14)

(2014/C 235/40)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Lidl Stiftung (Neckarsulm, Saksa) (edustajat: Rechtsanwalt M. Kefferpütz ja Rechtsanwalt A. Wrage)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valitusosaston asiassa R 1223/2013-1 6.3.2014 tekemän päätöksen
- toteamaan, ettei asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta eikä 7 artiklan 2 kohta ole esteenä haetun tavaramerkin julkaisemiselle
- palauttamaan tavaramerkkihakemuksen nro 11427507 vastaajalle, jotta tämä jatkaisi rekisteröintimenettelyä
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien valitusmenettelystä aiheutuneet kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanaosan "Deluxe" sisältävä kuviomerkki luokkiin 5, 29, 30, 31, 32 ja 33 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten – Yhteisön tavaramerkkihakemus nro 11 427 507

Tutkijan päätös: Hakemus hylätään.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylätään.

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

Kanne 19.5.2014 – Quanzhou Wouxun Electronics v. SMHV – Locura Digital (WOUXUN)

(Asia T-345/14)

(2014/C 235/41)

Kannekirjelmän kieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Quanzhou Wouxun Electronics Co. Ltd (Quanzhou, Kiina) (edustajat: asianajajat A. Sebastião ja J. Pimenta)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Locura Digital, SL (Granollers, Espanja)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 17.2.2014 tekemän päätöksen asiassa R 407/2013-4
- velvoittamaan SMHV:n epäämään yhteisön tavaramerkin nro 10072478 WOUXUN rekisteröinnin kaikilta osin
- velvoittamaan Locura Digital, SL:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Locura Digital, SL

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki WOUXUN luokkiin 9, 39 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten – yhteisön tavaramerkkihakemus nro 10 072 478

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kantaja

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: Sanamerkit WOUXUN luokkiin 9, 35 ja 38 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen osittainen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

Kanne 30.5.2014 – Europower v. komissio

(Asia T-383/14)

(2014/C 235/42)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Europower SpA (Milano, Italia) (edustajat: asianajajat G. Cocco ja L. Salomoni)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan päätöksen hylätä Europower S.p.A:n tarjous toisen tarjoajan hyväksi tarjouspyyntömenettelyssä, joka koskee kaasuturbiinilla varustetun kolmoistuotantolaitoksen rakentamista ja sen huoltoa,
- kumoamaan valitun tarjouksen ominaisuuksista ja eduista tehdyn päätöksen
- kumoamaan päätöksen kieltäytyä antamasta jäljennöstä kantajan 7.4.2014 tekemällä hakemuksella pyytämistä asiakirjoista ja antamaan tämän johdosta tarpeelliset määräykset, jotta kyseisiin asiakirjoihin on mahdollista tutustua,
- kumoamaan myöhemmän uudistetun hakemuksen johdosta tehdyn päätöksen kieltäytyä antamasta mahdollisuutta tutustua kyseisiin asiakirjoihin,
- kumoamaan kaikki myöhemmät, tarkoitukselliset, asiaan liittyvät tai jopa vielä tuntemattomat toimenpiteet ja erityisesti hankintamenettelyn pöytäkirjat, sopimuspuoleksi valitun tarjoajan kanssa mahdollisesti tehdyt sopimukset, varmenukset siitä, onko sopimuspuoleksi valittu tarjoaja täyttänyt esitetyt vaatimukset, kaikki toimet, jotka eivät ole tiedossa, sillä varauksella, että kanneperusteita voidaan täydentää unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 48 artiklan nojalla.

Toissijaisesti

- kumoamaan osittain tarjouspyynnön,
- kumoamaan osittain tarjouspyynnössä olevan hallinnollisen liitteen,
- lopuksi velvoittamaan komission korvaamaan vahingot asian käsittelyn kuluessa määritetyin osin.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Nyt käsiteltävä kanne koskee päätöstä, jolla kantajan tarjous on hylätty samassa hankintamenettelyssä, joka on myös asian T-355/14, STC SpA vastaan komissio, kohteena.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen, asetuksen N:o 1268/2012 148 artiklassa vahvistetun tasapuolisen kohtelun periaatteen loukkaamiseen, tarjouspyyntömenettelyä koskevien sääntöjen rikkomiseen ja siihen, että käsiteltävässä asiassa on syyllistytty harkintavallan väärinkäyttöön.

- Kantaja väittää tässä yhteydessä, että tarjoajan oli voidakseen osallistua hankintamenettelyyn täytettävä II.2.3. kohdassa mainitut teknistä suorituskykyä koskevat vaatimukset, mikä edellytti hankintamenettelyn ulkopuolelle jättämisen uhalla sitä, että kilpailijat rakentavat välittömästi kokonaan ainakin kaksi yhteistuotantolaitosta, joiden sähköntuotantokapasiteetti on ainakin 8 MW. Sopimuspuoleksi valittu tarjoaja olisi pitänyt jättää hankintamenettelyn ulkopuolelle, koska se ei täyttänyt tarjouspyyntömenettelyä koskeissa säännöissä asetettuja vähimmäisvaatimuksia.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu asetuksen N:o 1268/2012⁽¹⁾ 149 artiklan rikkomiseen, asetuksen N:o 966/2012⁽²⁾ 113 artiklan rikkomiseen, direktiivin 2004/18/EY⁽³⁾ rikkomiseen (kyseisen direktiivin johdanto-osan 39 perustelukappale); ja siihen, että käsiteltävässä asiassa on syyllistytty harkintavallan väärinkäyttöön.
- Kantaja väittää tässä yhteydessä, että hankintamenettelyn ratkaiseminen ja hankintasopimuksen tekeminen ovat lainvastaisia koska sopimuspuoleksi valitulla tarjoajalla ei ollut oikeutta saada niitä pisteitä, jotka sille annettiin, sillä komission vahvistamien arviointiperusteiden nojalla tehdyn teknisen tarjouksen arvioinnin on välttämättä perustuttava tuotantolaitoksen tosiasialliseen tehoon eikä kilpailijan yksipuoliseen ilmoitukseen. Tarjouspyyntömenettelyn osalta on siis loukattu avoimuuden ja yhdenvertaisen kohtelun periaatetta.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu asetuksen N:o 966/2012 112 artiklan rikkomiseen, asetuksen N:o 966/2012 111 artiklassa mainitun tarjousten salaisina pitämistä koskevan periaatteen loukkaamiseen, asetuksen N:o 1268/2012 157 ja 159 artiklan rikkomiseen ja siihen, että käsiteltävässä asiassa on syyllistytty harkintavallan väärinkäyttöön.
- Kantaja väittää tässä yhteydessä, että tarjouspyyntömenettelyyn liittyvät toimet hankintasopimuksen tekemiseksi toteutettiin yhden ainoan istunnon aikana tutkimalla samanaikaisesti hallinnolliset asiakirjat tarjoajien hyväksymiseksi tarjouspyyntömenettelyyn, tekninen tarjous ja taloudellinen tarjous. Tällainen menettelytapa on ristiriidassa tarjousten salaisina pitämistä koskevan periaatteen ja tarjousten erillisyyttä koskevan periaatteen kanssa.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu tasapuolisen kohtelun ja avoimuuden periaatteiden loukkaamiseen, perussopimuksen 15 ja 298 artiklan rikkomiseen, asetuksen N:o 966/2012 102 artiklan rikkomiseen, direktiivin 2004/18/EY 6 artiklan rikkomiseen ja siihen, että käsiteltävässä asiassa on syyllistytty harkintavallan väärinkäyttöön.
- Kantaja väittää tässä yhteydessä, että esitetyn tarjouksen hylkäämisestä tehdyn päätöksen jälkeen komissio ilmoitti ainoastaan pisteiden myöntämistä koskevan asteikon ja kieltäytyi tämän jälkeen lainvastaisesti antamasta mahdollisuutta tutustua pyydettyihin asiakirjoihin jopa sen jälkeen, kun kantaja teki asetuksen N:o 1049/2001⁽⁴⁾ 7 artiklan ja sitä seuraavien artiklojen perusteella uudistetun hakemuksen.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu tasapuolisen kohtelun ja avoimuuden periaatteiden loukkaamiseen, asetuksen N:o 1268/2012 157 ja 158 artiklan rikkomiseen ja siihen, että käsiteltävässä asiassa on syyllistytty harkintavallan väärinkäyttöön.
- Kantaja väittää tässä yhteydessä, että se, ettei hankintamenettelyn pöytäkirjoista ja hankintasopimuksen tekemistä koskevista lopullisista päätöksistä ole annettu jäljennöstä asetuksen N:o 1268/2012 157 artiklan vastaisesti, esti kantajaa saamasta tietoonsa mainituissa säännöissä vahvistetut edellytykset.

⁽¹⁾ Unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 soveltamissäännöistä 29.10.2012 annettu komission delegoitu asetus (EU) N:o 1268/2012 (EUVL L 362, s. 1).

⁽²⁾ Unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä ja neuvoston asetuksen (EY, Euratom) N:o 1605/2002 kumoamisesta 25.10.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU, Euratom) N:o 966/2012 (EUVL L 298, s. 1).

⁽³⁾ Julkisia rakennusurakoita sekä julkisia tavara- ja palveluhankintoja koskevien sopimusten tekomenettelyjen yhteensovittamisesta 31.3.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/18/EY (EUVL L 134, s. 114).

⁽⁴⁾ Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1049/2001 (EUVL L 145, s. 43).

Kanne 3.6.2014 – Italia v. komissio

(Asia T-384/14)

(2014/C 235/43)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Italian tasavalta (asiamiehet: avvocato dello Stato B. Tidore ja G. Palmieri)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 4.4.2014 annetun komission päätöksen C(2014) 2008, joka on annettu tiedoksi 7.4.2014 ja jolla Euroopan maatalouden ohjaus- ja tukirahaston (EMOTR) tukiosastosta, Euroopan maatalouden tukirahastosta (maataloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) maksettavien jäsenvaltioiden ja konkreettisemmin Italian tietyt menot jätetään Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu yhteisön periaatteiden loukkaamiseen ja asian puutteelliseen selvittämiseen
 - Kantaja väittää tässä yhteydessä, että komissio on riidanalaisessa päätöksessään suorittanut rahoitusoikaisun muutamien pelkästään Lazio ja Abbruzzon alueilla paikan päällä toteutettujen tarkastusten yhteydessä ilmenneiden laiminlyöntien perusteella. Kantaja riitauttaa sen, että tällaisen tarkastuksen tulokset voisivat ulottua tarkasteltavana olevien alueiden ulkopuolelle ja että oikaisun määräksi voitaisiin katsoa viisi prosenttia, koska Italian eri alueilla vallitseva todellinen tilanne vaihtelee hyvin paljon ja joka tapauksessa osallisena on ollut yksi ainoa maksajavirasto (AGEA).
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu asetuksen N:o 1782/2003⁽¹⁾ 43 ja 48 artiklan rikkomiseen
 - Komissio on päätöksessään väittänyt Italian valtion soveltaneen virheellisesti erityistukioikeuksia koskevaa säännöstöä ja katsonut, että rahastolle on aiheutunut riski. Kantaja väittää, että asetuksen N:o 1782/2003 43 ja 48 artiklassa ei säädetä erityisestä menettelytavasta erityistukioikeuksien edelleen jakamiselle komission tutkittavaksi ottamien tapausten osalta ja että Italian omaksuma menetelmä on paitsi täysin kyseisen säännösten mukainen myös sellainen, ettei siitä aiheudu mitään erityisiä riskejä rahastolle.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu rahoitusoikaisua ja hyväksymisperusteiden noudattamista koskevien yleisten periaatteiden loukkaamiseen sekä puutteellisiin perusteluihin
 - Komissio on päätöksessään suorittanut oikaisun, joka koskee toiminnallisia puutteita, jotka voidaan lukea ARBEAn syyksi. ARBEA on maksajavirasto, jonka hyväksyntä on peruttu viranomaisen 12.5.2010 tekemällä päätöksellä 16.10.2010 lähtien, jolloin AGEA otti hoitaakseen ARBEAn tehtävät. Kantaja riitauttaa komission omaksuman menettelytavan, jonka mukaan komissio on jatkanut vuoteen 2010 rahoitusvuosien 2007–2009 osalta jo suoritettua oikaisua ja olettanut, että jo todetut riskit ovat edelleen olemassa, sekä vahvistanut saman prosenttimäärän ja soveltanut oikaisua hyväksynnän peruuttamisen ja sen välillä kuluneeseen ajanjaksoon, jolloin AGEA otti ARBEAn tehtävät hoitaakseen.

⁽¹⁾ Yhteisen maatalouspolitiikan suoria tukijärjestelmiä koskevista yhteisistä säännöistä ja tietyistä viljelijöiden tukijärjestelmistä sekä asetusten (ETY) N:o 2019/93, (EY) N:o 1452/2001, (EY) N:o 1453/2001, (EY) N:o 1454/2001, (EY) N:o 1868/94, (EY) N:o 1251/1999, (EY) N:o 1254/1999, (EY) N:o 1673/2000, (ETY) N:o 2358/71, (EY) N:o 1254/1999 ja (EY) N:o 2529/2001 muuttamisesta 29.9.2003 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1782/2003.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.5.2014 – Seatech International ym. v. komissio

(Asia T-500/13)⁽¹⁾

(2014/C 235/44)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Neljännän jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 377, 21.12.2013.

VIRKAMIESTUOMIOISTUIN

Kanne 26.5.2014 – ZZ v. EMCDDA

(Asia F-22/14)

(2014/C 235/45)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset

Kantaja: ZZ (edustajat: asianajajat L. Levi ja M. Vandenbussche)

Vastaaja: Euroopan huumausaineiden ja niiden väärinkäytön seurantakeskus (EMCDDA)

Oikeusriidan kohde ja kuvaus

Kumoamisvaatimus, joka koskee yhtäältä päätöstä, jolla on hylätty kantajan vaatimus siitä, että hänen on katsottava joutuneen työpaikkakiusaamisen uhriksi hänen välittömän esimiehensä taholta ja toisaalta hänen työsopimuksensa uusimatta jättämisestä tehtyä päätöstä sekä kahta muuta päätöstä, joilla on hylätty kantajan esimiehistään tekemä valitus. Kantaja vaatii myös uuden tutkimuksen järjestämistä ja korvausta väitetyistä aineellisesta vahingosta ja henkisestä kärsimyksestä.

Vaatimukset

- EMCDDA:n pääjohtajan 11.9.2012 tekemä päätös, jolla hylättiin kantajan valitus, on kumottava
- päätös, joka tehtiin 14.9.2012 ja jolla kantajan työsopimus jätettiin uusimatta, on kumottava
- EMCDDA:n johtokunnan puheenjohtajan 13.5.2013 tekemä päätös ja EMCDDA:n pääjohtajan 25.6.2013 tekemä päätös, joilla hylättiin kantajan 10.12.2013 tekemässään valituksessa esittämät vaatimukset, on kumottava
- on määrättävä uuden, sääntöjenmukaisen, objektiivisen ja puolueettoman tutkimuksen järjestämisestä
- kantajalle aiheutunut aineellinen vahinko, jonka suuruudeksi on arvioitu 430 202 euroa, on määrättävä korvattavaksi
- kantajalle aiheutunut henkinen kärsimys, jonka suuruudeksi on arvioitu 120 000 euroa, on määrättävä korvattavaksi
- vastaaja on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanne 6.5.2014 – ZZ v. parlamentti

(Asia F-41/14)

(2014/C 235/46)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset

Kantaja: ZZ (edustaja: asianajaja Christophe Bernard-Glanz)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Oikeusriidan kohde ja kuvaus

Kumoamisvaatimus, joka koskee kantajasta vuodelta 2012 laadittua arviointikertomusta ja päätöstä, jolla hänelle myönnettiin vuoden 2012 osalta yksi ansiopiste

Vaatimukset

- riitautettu arviointikertomus, ansiopisteiden myöntämistä koskeva päätös ja tarvittaessa valituksesta tehty päätös on kumottava
- vastaaja on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanne 22.5.2014 – ZZ v. komissio**(Asia F-48/14)**

(2014/C 235/47)

*Oikeudenkäyntikieli: ranska***Asianosaiset**

Kantaja: ZZ (edustaja: asianajaja R. Duta)

Vastaaja: Euroopan komissio

Oikeusriidan kohde ja kuvaus

Kumoamisvaatimus, joka koskee yhtäältä 14.2.2014 tehtyä päätöstä, jolla valintamenettelyn EU Careers EPSO/AD/177/10-AUDIT2013-Hallintovirkamiehet-AD5 valintalautakunta vahvisti uudelleentarkastelun jälkeen valintalautakunnan 3.10.2013 tekemän alkuperäisen päätöksen olla hyväksymättä kantajaa kilpailun vaiheeseen, joka käydään arviointikeskuksessa, ja toisaalta – siltä osin kuin on tarpeen – valintalautakunnan 3.10.2013 tekemää alkuperäistä päätöstä.

Vaatimukset

- kilpailun valintalautakunnan 14.2.2014 ja 3.10.2013 tekemät ne päätökset on kumottava, joilla hylättiin kantajan kilpailuun EPSO/AD/177/10-AUDIT2013-Hallintovirkamiehet-AD5 esittämä hakemus
- on määrättävä kaikista asiassa kysymykseen tulevista oikeudellisista velvoitteista
- komissio on velvoitettava maksamaan 5 000 euron suuruinen summa tai mikä hyvänsä, myös suurempi summa, jonka virkamiestuomioistuin katsoo olevan kohtuullinen korvaus kantajan hakemukseen kohdistetusta loukkaavasta kohtelusta
- komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Virkamiestuomioistuimen määräys 4.6.2014 – Fasano v. komissio**(Asia F-76/13) ⁽¹⁾**

(2014/C 235/48)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Kolmannen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu virkamiestuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 291, 5.10.2013, s 7.

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



Euroopan unionin julkaisutoimisto
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

FI