



Suomenkielinen laitos

## Tiedonantoja ja ilmoituksia

59. vuosikerta

1. elokuuta 2016

Sisältö

### IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

#### **Euroopan unionin tuomioistuin**

2016/C 279/01 Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* . . . . . 1

### V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

#### **Unionin Tuomioistuin**

2016/C 279/02 Asia C-541/14 P: Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 21.4.2016 – Valittajana Royal Scandinavian Casino Århus I/S sekä muina osapuolina Euroopan komissio, Tanskan kuningaskunta, Betfair Group plc, Betfair International Ltd ja European Gaming and Betting Association (EGBA) (Muutoksenhaku — Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla — Kumoamiskanne — SEUT 263 artiklan neljäs alakohta — Muutoksenhakuoikeus — Asiavaltuus — Luonnolliset henkilöt tai oikeushenkilöt — Valtiontuet — Päätös, jossa tukijärjestelmä todetaan sisämarkkinoille soveltuvaksi — Toimenpide, joka koskee kantajaa erikseen — Sääntelytoimi, joka ei edellytä täytäntöönpanotoimenpiteitä) . . . . . 2

2016/C 279/03 Asia C-563/14 P: Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 21.4.2016 – Valittajana Dansk Automat Brancheforening sekä muina osapuolina Euroopan komissio, Tanskan kuningaskunta, Betfair Group plc, Betfair International Ltd ja European Gaming and Betting Association (EGBA) (Muutoksenhaku — Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla — Kumoamiskanne — SEUT 263 artiklan neljäs alakohta — Muutoksenhakuoikeus — Asiavaltuus — Luonnolliset henkilöt tai oikeushenkilöt — Valtiontuet — Päätös, jossa tukijärjestelmä todetaan sisämarkkinoille soveltuvaksi — Toimenpide, joka koskee kantajaa erikseen — Sääntelytoimi, joka ei edellytä täytäntöönpanotoimenpiteitä) . . . . . 3

2016/C 279/04	Asia C-227/15 P: Unionin tuomioistuimen määräys (kolmas jaosto) 21.4.2016 – Valittajina Jean-Marie Cahier ym. sekä muina osapuolina Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio ja Ranskan tasavalta (Muutoksenhaku — Euroopan unionin sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu — Asetus (EY) N:o 1493/1999 — 28 artiklan 1 kohta — Velvollisuus tislata kahteen käyttötarkoitukseen soveltuvista rypäleistä valmistetut viinimäärät, jotka ylittävät tavallisesti valmistettavan viinimäärän ja joita ei viedä unionin ulkopuolelle — Asetus (EY) N:o 1623/2000 — Tislaus, jonka tuottaja on itse suorittanut tislaajana — Sellaisen viinan tuottaminen, jolla on alkuperänimitys) . . . . .	3
2016/C 279/05	Asia C-232/15 P: Unionin tuomioistuimen määräys (kymmenes jaosto) 21.4.2016 – Valittajana ultra air GmbH sekä muina osapuolina Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto ja Donaldson Filtration Deutschland GmbH (Muutoksenhaku — EU-tavaramerkki — EU-sanamerkki ultra.air ultrafilter — Mitättömyysmenettely — Ehdoton hylkäys- tai mitättömyysperuste — Kuvailuvuus — Asetus (EY) N:o 207/2009 — 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta ja 52 artiklan 1 kohdan a alakohta — Valituslautakunnan tekemä tavaramerkin mitättömäksi julistaminen — Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla — Valitus, jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat ja joka on osittain selvästi perusteeton) . . . . .	4
2016/C 279/06	Yhdistetyt asiat C-264/15 P ja C-265/15 P: Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 21.4.2016 – Valittajina Makro autoservicio mayorista SA ja Vestel Iberia SL sekä muina osapuolina Euroopan komissio ja Espanjan kuningaskunta (Muutoksenhaku — Unionin tuomioistuimen työjärjestys — 181 artikla — SEUT 263 artikla — Sellaisen henkilön tilanne, jota kanteen kohteena oleva päätös ei suoraan koske — Tulliliitto — Tuontitullien kirjaaminen tileihin jälkikäteen ja peruuttaminen — Turkista peräisin olevat väritelevisiovastaanottimet) . . . . .	4
2016/C 279/07	Asia C-279/15 P: Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 21.4.2016 – Valittajina Alexandre Borde ja Carbonium SAS ja muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku — Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla — AKT-valtioiden (Afrikan, Karibian ja Tyynenmeren valtiot) välinen maailmanlaajuisen ilmastomuutosliittouman (GCCA) ohjelma — Euroopan komission pyyntö sopimuspuolen valitseman asiantuntijan toimeksiannon päättämiseksi — Kumoamiskanne — Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan tuomioistuimissa) . . . . .	5
2016/C 279/08	Asia C-281/15: Unionin tuomioistuimen määräys (ensimmäinen jaosto) 12.5.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberlandesgericht München – Saksa) – Soha Sahyouni v. Raja Mamisch (Ennakkoratkaisupyyntö — Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta — Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Asetus (EU) N:o 1259/2010 — Soveltamisala — Uskonnollisen instanssin kolmannessa maassa antaman yksityistä avioeroa koskevan ratkaisun tunnustaminen — Unionin tuomioistuimen toimivallan selvä puuttuminen) . . . . .	5
2016/C 279/09	Asia C-285/15: Unionin tuomioistuimen määräys (kahdeksas jaosto) 21.4.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – Beca Engineering Srl v. Ministero dell’Interno (Ennakkoratkaisupyyntö — Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla — Tavaroiden vapaa liikkuvuus — Direktiivi 89/106/ETY — Rakennusalan tuotteet — Tulisijojen sisäpinnoitteet — Kansallinen lainsäädäntö, joka määrää tulisijat valmistettaviksi vain palamattomista aineista) . . . . .	6
2016/C 279/10	Asia C-394/15 P: Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 14.4.2016 – Valittajana John Dalli ja muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku — OLAFin tutkintakertomus, jossa todetaan Euroopan komission jäsenen toimineen väärin — Komission puheenjohtajan väitetty suullinen päätös kyseisen komission jäsenen tehtävien päättämisestä — Kumoamis- ja vahingonkorvauskanne) . . . . .	7
2016/C 279/11	Asia C-462/15: Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 28.4.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Augstākā tiesa – Latvia) – Verners Pudāns v. Valsts ieņēmumu dienests (Ennakkoratkaisupyyntö — Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla — Yhteinen maatalouspolitiikka — Asetus (EY) N:o 73/2009 — Suorat tukijärjestelmät — 29 artiklan 1 kohta — Velvollisuus suorittaa maksut täysimääräisesti tuensaajille — Tulovero) . . . . .	7

2016/C 279/12	Asia C-555/15: Unionin tuomioistuimen määräys (kahdeksas jaosto) 14.4.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Administrativo e Fiscal de Leiria – Portugali) – Bernard Jean Marie Gabarel v. Fazenda Pública (Ennakkoratkaisupyyntö — Arvonlisävero (ALV) — Direktiivi 2006/112/EY — Vapautukset — Lääketieteellisten ammattien ja avustavan hoitohenkilöstön ammattien harjoittamisen yhteydessä henkilölle annettava hoito — Fysioterapia — Osteopatia) . . . . .	8
2016/C 279/13	Yhdistetyt asiat C-692/15–C-694/15: Unionin tuomioistuimen määräys (ensimmäinen jaosto) 12.5.2016 (ennakkoratkaisupyyntöt, jotka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – Security Service Srl (C-692/15), Il Camaleonte Srl (C-693/15) ja Vigilanza Privata Turris Srl (C-694/15) v. Ministero dell’Interno (C-692/15 ja C-693/15), Questura di Napoli ja Questura di Roma (C-692/15) (Ennakkoratkaisupyyntö — Unionin tuomioistuimen työjärjestys — 53 artiklan 2 kohta — Sijoittautumisvapaus ja palvelujen tarjoamisen vapaus — Täysin jäsenvaltion sisäinen tilanne — Unionin tuomioistuimen toimivallan selvä puuttuminen) . . . . .	8
2016/C 279/14	Asia C-198/16 P: Valitus, jonka Agriconsulting Europe SA on tehnyt 8.4.2016 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-570/13, Agriconsulting Europe SA v. Euroopan komissio, 28.1.2016 antamasta tuomiosta . . . . .	9
2016/C 279/15	Asia C-227/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Gerechthof Arnhem-Leeuwarden (Alankomaat) on esittänyt 22.4.2016 – Jan Theodorus Arts v. Veevoederbedrijf Alpuro BV . . . . .	10
2016/C 279/16	Asia C-231/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Hamburg (Saksa) on esittänyt 25.4.2016 – Merck KGaA v. Merck & Co. Inc., Merck Sharp & Dohme Corp. ja MSD Sharp & Dohme GmbH . . .	10
2016/C 279/17	Asia C-243/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado de lo Social n.º 30 de Barcelona (Espanja) on esittänyt 27.4.2016 – Antonio Miravittles Ciurana, Alberto Marina Lorente, Jorge Benito García ja Juan Gregorio Benito García v. Contimark S.A. ja Jordi Socías Gispert . . . . .	12
2016/C 279/18	Asia C-245/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche (Italia) on esittänyt 28.4.2016 – X v. X . . . . .	13
2016/C 279/19	Asia C-247/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Hannover (Saksa) on esittänyt 29.4.2016 – Heike Schottelius v. Falk Seifert . . . . .	14
2016/C 279/20	Asia C-252/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht München (Saksa) on esittänyt 2.5.2016 – Gesellschaft für musikalische Aufführungs- und mechanische Vervielfältigungsrechte, Bezirksdirektion Nürnberg (GEMA) v. Josef Ebert . . . . .	15
2016/C 279/21	Asia C-257/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Köln (Saksa) on esittänyt PVÄ – Elke Roch ja Jürgen Roch v. Gemanwings GmbH . . . . .	15
2016/C 279/22	Asia C-268/16 P: Valitus, jonka Binca Seafoods GmbH on tehnyt 13.5.2016 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-94/15, Binca Seafoods GmbH v. Euroopan komissio, 11.3.2016 antamasta määräyksestä . . . . .	16
2016/C 279/23	Asia C-269/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado de lo Social n.º 2 de Terrassa (Espanja) on esittänyt 13.5.2016 – Elena Barba Jiménez v. Francisca Carrión Lozano . . . . .	17

2016/C 279/24	Asia C-270/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado de lo Social n° 1 de Cuenca (Espanja) on esittänyt 13.5.2016 – Carlos Enrique Ruiz Conejero v. Ferroser Servicios Auxiliares, S.A. ja Ministerio Fiscal . . . . .	18
2016/C 279/25	Asia C-279/16 P: Valitus, jonka Espanjan kuningaskunta on tehnyt 19.5.2016 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-675/14, Espanja v. komissio, 3.3.2016 antamasta tuomiosta	18
2016/C 279/26	Asia C-281/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Raad van State (Alankomaat) on esittänyt 20.5.2016 – Vereniging Hoekschewaards Landschap v. Staatssecretaris van Economische Zaken . . . . .	19
2016/C 279/27	Asia C-283/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka High Court of Justice, Family Division (England and Wales) (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 23.5.2016 – M. S. v. P. S. . . . .	20
2016/C 279/28	Asia C-299/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Vestre Landsret (Tanska) on esittänyt 26.5.2016 – Z Denmark ApS v. Skatteministeriet (veroministeriö) . . . . .	20
2016/C 279/29	Asia C-321/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Dublin Circuit & District Civil Courts Office (Irlanti) on esittänyt 6.6.2016 – Maria Isabel Harmon v. Owen Pardue . . . . .	22
2016/C 279/30	Asia C-323/14: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 11.4.2016 – Helm AG v. Inspecteur van de Belastingdienst/Douane kantoor Rotterdam Rijnmond . . . . .	23
2016/C 279/31	Asia C-571/14: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 11.4.2016 – Timberland Europe BV v. Inspecteur van de Belastingdienst, kantoor Rotterdam Rijnmond . . . . .	23
2016/C 279/32	Asia C-150/15: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 15.4.2016 – Der Bundesbeauftragte für Asylangelegenheiten beim Bundesamt für Migration und Flüchtlinge v. N, muuna osapuolena Saksan valtio . . . . .	24
2016/C 279/33	Asia C-481/15: Unionin tuomioistuimen kahdeksannen jaoston puheenjohtajan määräys 11.3.2016 – Euroopan komissio v. Saksan valtio . . . . .	24
2016/C 279/34	Asia C-483/15: Unionin tuomioistuimen yhdeksannen jaoston puheenjohtajan määräys 28.4.2016 – Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato v. Albini & Pitigliani SpA . . . . .	24
2016/C 279/35	Asia C-533/15: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 2.3.2016 – Feliks Frisman v. Finnair Oyj	24
2016/C 279/36	Asia C-543/15: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys P12.4.2016 – Association nationale des opérateurs détaillants en énergie (ANODE) v. Premier ministre, Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie . . . . .	25
2016/C 279/37	Asia C-684/15: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 25.4.2016 – Euroopan komissio v. Luxemburgin suurherttuakunta . . . . .	25

## Unionin yleinen tuomioistuin

2016/C 279/38	Asia T-118/13: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.6.2016 – Whirlpool Europe v. komissio (Kumoamiskanne — Valtiontuet — Kodinkoneet — Rakenneuudistustuet — Päätös, jossa tuki todetaan yhteismarkkinoille soveltuvaksi edellyttäen, että tiettyjä ehtoja noudatetaan — Päätös, joka on tehty sen jälkeen, kun unionin yleinen tuomioistuin on kumonnut samaa menettelyä koskevan aikaisemman päätöksen — Toimi ei koske kantajaa erikseen — Kilpailuasemaan kohdistuvan huomattavan vaikutuksen puuttuminen — Tutkimatta jättäminen) . . . . .	26
2016/C 279/39	Asia T-381/14: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 10.6.2016 – Pshonka v. neuvosto (Kumoamiskanne — Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Ukrainan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet — Varojen jäädyttäminen — Niiden henkilöiden, yhteisöjen ja elinten luettelo, joihin varojen ja taloudellisten resurssien jäädyttäminen kohdistuu — Kantajan nimen sisällyttäminen luetteloon — Kanteen nostamisen määräaika — Tutkittavaksi ottaminen — Näyttö luetteloon merkitsemisen asianmukaisuudesta — Selvästi perusteltu kanne) . . . . .	26
2016/C 279/40	Asia T-220/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.6.2016 – Beele Engineering v. EUIPO (WE CARE) (EU-tavaramerkki — Hakemus kuviomerkin WE CARE rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta) . . . . .	27
2016/C 279/41	Asia T-222/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.6.2016 – Beele Engineering v. EUIPO (WE CARE) (EU-tavaramerkki — Hakemus kuviomerkin WE CARE rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta) . . . . .	28
2016/C 279/42	Asia T-595/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.6.2016 – Europäischer Tier- und Naturschutz ja Giesen v. komissio (Kumoamiskanne — Väitetty kieltäytyminen tekemästä lainsäädäntöehdotusta eurooppaoikeudellisen yhdistyksen luomiseksi — Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen) . . . . .	28
2016/C 279/43	Asia T-151/16: Kanne 12.4.2016 – NC v. komissio . . . . .	29
2016/C 279/44	Asia T-235/16: Kanne 10.5.2016 – GP Joule PV v. EUIPO – Green Power Technologies (GPTech) . . . . .	30
2016/C 279/45	Asia T-246/16: Kanne 13.5.2016 – Aurora Group Danmark A/S v. SMHV – Retail Distribution ApS (PANZER) . . . . .	31
2016/C 279/46	Asia T-263/16: Kanne 25.5.2016 – Magnetrol International v. komissio . . . . .	32
2016/C 279/47	Asia T-265/16: Kanne 27.5.2016 – Puratos ym. v. komissio . . . . .	33
2016/C 279/48	Asia T-266/16: Kanne 27.5.2016 – Capsugel Belgium v. komissio . . . . .	34
2016/C 279/49	Asia T-278/16: Kanne 31.5.2016 – Atlas Copco Airpower ja Atlas Copco v. komissio . . . . .	34
2016/C 279/50	Asia T-291/16: Kanne 3.6.2016 – Anta (China) v. EUIPO (kaksi piirrettyä viivaa) . . . . .	35

2016/C 279/51	Asia T-292/16: Kanne 7.6.2016 – Kaane American International Tobacco v. EUIPO – Global Tobacco (GOLD MONT ORIGINAL Super Slims) . . . . .	36
2016/C 279/52	Asia T-293/16: Kanne 7.6.2016 – Kaane American International Tobacco v. EUIPO – Global Tobacco (GOLD MONT) . . . . .	37
2016/C 279/53	Asia T-294/16: Kanne 8.6.2016 – Kaane American International Tobacco v. EUIPO – Global Tobacco (GOLD MOUNT) . . . . .	38
2016/C 279/54	Asia T-295/16: Kanne 6.6.2016 – SymbioPharm v. EMA . . . . .	38
2016/C 279/55	Asia T-302/16: Kanne 10.6.2016 – Bay v. parlamentti . . . . .	40
2016/C 279/56	Asia T-191/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 26.5.2016 – SLE Schuh v. EUIPO – Vigoss Tekstil Konfeksiyon (VIOS) . . . . .	40
2016/C 279/57	Asia T-697/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 25.5.2016 – Bergbräu v. EUIPO –Vilser Privatbrauerei (VILSER BERGBRÄU) . . . . .	41

## IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA  
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

## EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

**Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä****(2016/C 279/01)***Viimeisin julkaisu**

EUVL C 270, 25.7.2016

**Luettelo aiemmista julkaisuista**

EUVL C 260, 18.7.2016

EUVL C 251, 11.7.2016

EUVL C 243, 4.7.2016

EUVL C 232, 27.6.2016

EUVL C 222, 20.6.2016

EUVL C 211, 13.6.2016

Nämä tekstit ovat saatavilla:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

## V

(Ilmoitukset)

## TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

## UNIONIN TUOMIOISTUIN

**Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 21.4.2016 – Valittajana Royal Scandinavian Casino Århus I/S sekä muina osapuolina Euroopan komissio, Tanskan kuningaskunta, Betfair Group plc, Betfair International Ltd ja European Gaming and Betting Association (EGBA)**

(Asia C-541/14 P) <sup>(1)</sup>

**(Muutoksenhaku — Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla — Kumoamiskanne — SEUT 263 artiklan neljäs alakohta — Muutoksenhakuoikeus — Asiavaltuus — Luonnolliset henkilöt tai oikeushenkilöt — Valtiontuet — Päätös, jossa tukijärjestelmä todetaan sisämarkkinoille soveltuvaksi — Toimenpide, joka koskee kantajaa erikseen — Sääntelytoimi, joka ei edellytä täytäntöönpanotoimenpiteitä)**

(2016/C 279/02)

Oikeudenkäyntikieli: tanska

**Asianosaiset**

Valittaja: Royal Scandinavian Casino Århus I/S (edustaja: advokat B. Jacobi)

Muut osapuolet: Euroopan komissio (asiamiehet: L. Grønfeldt ja P.-J. Loewenthal), Tanskan kuningaskunta (asiamies: C. Thorning, avustajanaan advokat R. Holdgaard), Betfair Group plc ja Betfair International Ltd (edustajat: O. Brouwer, A. Pliego Selie ja M. Groothuismink, advocaten) sekä European Gaming and Betting Association (EGBA) (edustajat: J. Heithecker, C.-D. Ehlermann ja J. Ylinen, Rechtsanwältin)

**Määräysosa**

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Royal Scandinavian Casino Århus I/S velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
- 3) Tanskan kuningaskunta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

<sup>(1)</sup> EUVL C 34, 2.2.2015.



**Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 21.4.2016 – Valittajana Dansk Automat Brancheforening sekä muina osapuolina Euroopan komissio, Tanskan kuningaskunta, Betfair Group plc, Betfair International Ltd ja European Gaming and Betting Association (EGBA)**

(Asia C-563/14 P) <sup>(1)</sup>

*(Muutoksenhaku — Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla — Kumoamiskanne — SEUT 263 artiklan neljäs alakohta — Muutoksenhakuoikeus — Asiavaltuus — Luonnolliset henkilöt tai oikeushenkilöt — Valtiontuet — Päätös, jossa tukijärjestelmä todetaan sisämarkkinoille soveltuvaksi — Toimenpide, joka koskee kantajaa erikseen — Sääntelytoimi, joka ei edellytä täytäntöönpanotoimenpiteitä)*

(2016/C 279/03)

Oikeudenkäyntikieli: tanska

**Asianosaiset**

Valittaja: Dansk Automat Brancheforening (edustajat: K. Dyekjær, T. Høg ja J. Flodgaard, advokater)

Muut osapuolet: Euroopan komissio (asiamiehet: L. Grønfeldt ja P.-J. Loewenthal), Tanskan kuningaskunta (asiamies: C. Thorning, avustajanaan advokat R. Holdgaard), Betfair Group plc ja Betfair International Ltd (edustajat: A. Pliego Selie, O. Brouwer ja M. Groothuismink, advocaten) sekä European Gaming and Betting Association (EGBA) (edustajat: J. Heithecker, C.-D. Ehlermann ja J. Ylinen, Rechtsanwälte)

**Määräysosa**

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Dansk Automat Brancheforening veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
- 3) Tanskan kuningaskunta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

<sup>(1)</sup> EUVL C 46, 9.2.2015.

**Unionin tuomioistuimen määräys (kolmas jaosto) 21.4.2016 – Valittajina Jean-Marie Cahier ym. sekä muina osapuolina Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio ja Ranskan tasavalta**

(Asia C-227/15 P) <sup>(1)</sup>

*(Muutoksenhaku — Euroopan unionin sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu — Asetus (EY) N:o 1493/1999 — 28 artiklan 1 kohta — Velvollisuus tislata kahteen käyttötarkoitukseen soveltuvista rypäleistä valmistetut viinimäärät, jotka ylittävät tavallisesti valmistettavan viinimäärän ja joita ei viedä unionin ulkopuolelle — Asetus (EY) N:o 1623/2000 — Tislaus, jonka tuottaja on itse suorittanut tislaajana — Sellaisen viinan tuottaminen, jolla on alkuperänimitys)*

(2016/C 279/04)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

Valittajat: Jean-Marie Cahier, Robert Aubineau, Laurent Bigot, Pascal Bourdeau, Jacques Brard-Blanchard, Olivier Charruaud, Daniel Chauvet, Régis Chauvet, Fabrice Compagnon, Francis Crepeau, Philippe Davril, Bernard Deborde, Chantal Goulard, Jean-Pierre Gourdet, Bernard Goursaud, Jean Gravouil, Guy Herbelot, Rodrigue Herbelot, Sophie Landrit, Michel Mallet, Michel Merlet, Alain Phelipon, Claude Potut, Philippe Pruleau, Philippe Riche, Françoise Rousseau, René Roy ja Pascale Rulleaud-Beaufour (edustaja: avocat C.-É. Gudin)

Muut osapuolet: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: S. Barbagallo ja É. Sitbon), Euroopan komissio (asiamiehet: I. Galindo Martín ja B. Schima) ja Ranskan tasavalta (asiamiehet: G. de Bergues, D. Colas ja S. Ghiandoni)

**Määräysosa**

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Jean-Marie Cahier, Robert Aubineau, Laurent Bigot, Pascal Bourdeau, Jacques Brard-Blanchard, Olivier Charruau, Daniel Chauvet, Régis Chauvet, Fabrice Compagnon, Francis Crepeau, Philippe Davril, Bernard Deborde, Chantal Goulard, Jean-Pierre Gourdet, Bernard Goursaud, Jean Gravouil, Guy Herbelot, Rodrigue Herbelot, Sophie Landrit, Michel Mallet, Michel Merlet, Alain Phelipon, Claude Potut, Philippe Pruleau, Philippe Riche, Françoise Rousseau, René Roy ja Pascale Rulleaud-Beaufour vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja heidät veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvoston ja Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 311, 21.9.2015.

**Unionin tuomioistuimen määräys (kymmenes jaosto) 21.4.2016 – Valittajana ultra air GmbH sekä muina osapuolina Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto ja Donaldson Filtration Deutschland GmbH**

(Asia C-232/15 P) <sup>(1)</sup>

(Muutoksenhaku — EU-tavaramerkki — EU-sanamerkki ultra.air ultrafilter — Mitättömyysmenettely — Ehdoton hylkäys- tai mitättömyysperuste — Kuvailevuus — Asetus (EY) N:o 207/2009 — 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta ja 52 artiklan 1 kohdan a alakohta — Valituslautakunnan tekemä tavaramerkin mitättömäksi julistaminen — Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla — Valitus, jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat ja joka on osittain selvästi perusteeton)

(2016/C 279/05)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

Valittaja: ultra air GmbH (edustaja: Rechtsanwalt C. König)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamies: S. Hanne) ja Donaldson Filtration Deutschland GmbH (edustajat: Rechtsanwältin N. Siebertz ja Rechtsanwältin M. Teworte-Vey)

**Määräysosa**

- 1) Valitus hylätään.
- 2) ultra air GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 262, 10.8.2015.

**Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 21.4.2016 – Valittajina Makro autoservicio mayorista SA ja Vestel Iberia SL sekä muina osapuolina Euroopan komissio ja Espanjan kuningaskunta**

(Yhdistetyt asiat C-264/15 P ja C-265/15 P) <sup>(1)</sup>

(Muutoksenhaku — Unionin tuomioistuimen työjärjestys — 181 artikla — SEUT 263 artikla — Sellaisen henkilön tilanne, jota kanteen kohteena oleva päätös ei suoraan koske — Tulliliitto — Tuontitullien kirjaaminen tileihin jälkikäteen ja peruuttaminen — Turkista peräisin olevat väritelevisiovastaanottimet)

(2016/C 279/06)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Valittajat: Makro autoservicio mayorista SA ja Vestel Iberia SL (edustajat: avocat P. De Baere ja avocat P. Muñiz)

Muut osapuolet: Euroopan komissio (asiamiehet: R. Lyal ja A. Caeiros) ja Espanjan kuningaskunta (asiamies: A. Rubio González)

### Määräysosa

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Makro autoservicio mayorista SA ja Vestel Iberia SL veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
- 3) Espanjan kuningaskunta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

<sup>(1)</sup> EUVL C 294, 7.9.2015.

---

### Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 21.4.2016 – Valittajina Alexandre Borde ja Carbonium SAS ja muuna osapuolena Euroopan komissio

(Asia C-279/15 P) <sup>(1)</sup>

*(Muutoksenhaku — Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla — AKT-valtioiden (Afrikan, Karibian ja Tyynenmeren valtiot) välinen maailmanlaajuisen ilmastonmuutosliittouman (GCCA) ohjelma — Euroopan komission pyyntö sopimuspuolen valitseman asiantuntijan toimeksiannon päättämiseksi — Kumoamiskanne — Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan tuomioistuimissa)*

(2016/C 279/07)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

Valittajat: Alexandre Borde ja Carbonium SAS (edustaja: Rechtsanwalt A.B.H. Herzberg)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: S. Bartelt ja F. Moro)

### Määräysosa

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Alexandre Borde ja Carbonium SAS veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut yhteisvastuullisesti.

<sup>(1)</sup> EUVL C 294, 7.9.2015.

---

### Unionin tuomioistuimen määräys (ensimmäinen jaosto) 12.5.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberlandesgericht München – Saksa) – Soha Sahyouni v. Raja Mamisch

(Asia C-281/15) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö — Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta — Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Asetus (EU) N:o 1259/2010 — Soveltamisala — Uskonnollisen instanssin kolmannessa maassa antaman yksityistä avioeroa koskevan ratkaisun tunnustaminen — Unionin tuomioistuimen toimivallan selvä puuttuminen)*

(2016/C 279/08)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberlandesgericht München

**Asianosaiset**

Kantaja: Soha Sahyouni

Vastaaja: Raja Mamisch

**Määräysosa**

Unionin tuomioistuimelta puuttuu selvästi toimivalta vastata Oberlandesgericht Münchenin (Münchenin alueen ylin tuomioistuin, Saksa) 2.6.2015 tekemällään päätöksellä esittämiin kysymyksiin.

(<sup>1</sup>) EUVL C 294, 7.9.2015.

---

**Unionin tuomioistuimen määräys (kahdeksas jaosto) 21.4.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – Beca Engineering Srl v. Ministero dell'Interno**

(Asia C-285/15) (<sup>1</sup>)

**(Ennakkoratkaisupyyntö — Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla — Tavaroiden vapaa liikkuvuus — Direktiivi 89/106/ETY — Rakennusalan tuotteet — Tulisijojen sisäpinnoitteet — Kansallinen lainsäädäntö, joka määrää tulisijat valmistettaviksi vain palamattomista aineista)**

(2016/C 279/09)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Consiglio di Stato

**Asianosaiset**

Valittaja: Beca Engineering Srl

Vastapuoli: Ministero dell'Interno

**Määräysosa**

Sitä, onko kansallinen säännöstö, jossa edellytetään, että tulisijat on valmistettava pääasiassa kyseessä olevan kaltaisista palamattomista rakennusaineista, sopusoinnussa unionin oikeuden kanssa, ei ole arvioitava rakennusalan tuotteita koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 21.12.1988 annetun neuvoston direktiivin 89/106/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna 29.9.2003 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EY) N:o 1882/2003, valossa.

Teknisiä standardeja ja määräyksiä ja tietoyhteiskunnan palveluja koskevia määräyksiä koskevien tietojen toimittamisessa noudatettavasta menettelystä 22.6.1998 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 98/34/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 20.7.1998 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 98/48/EY, on tulkittava niin, että mainitunlaista kansallista säännöstöä voidaan pitää mainitun direktiivin 1 artiklan 3 ja 11 kohdassa tarkoitettuna ”teknisenä määräyksenä” ja että jos kyseinen jäsenvaltio ei ole toimittanut mainittua säännöstöä Euroopan komissiolle mainitun direktiivin, sellaisena kuin se on muutettuna, 8 artiklan mukaisesti, kyseistä kansallista säännöstöä ei voida soveltaa, mihin yksityiset tahot voivat vedota kansallisessa tuomioistuimessa.

(<sup>1</sup>) EUVL C 302, 14.9.2015.

**Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 14.4.2016 – Valittajana John Dalli ja muuna osapuolena Euroopan komissio**

(Asia C-394/15 P) <sup>(1)</sup>

*(Muutoksenhaku — OLAFin tutkintakertomus, jossa todetaan Euroopan komission jäsenen toimineen väärin — Komission puheenjohtajan väitetty suullinen päätös kyseisen komission jäsenen tehtävien päättämisestä — Kumoamis- ja vahingonkorvauskanne)*

(2016/C 279/10)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Valittaja: John Dalli (edustajat: avocat L. Levi ja avocat S. Rodrigues)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: J. Baquero Cruz, B. Smulders ja J.-P. Keppenne)

**Määräysosa**

1) Valitus hylätään.

2) John Dalli veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 311, 21.9.2015.

**Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 28.4.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Augstākā tiesa – Latvia) – Verners Pudāns v. Valsts ieņēmumu dienests**

(Asia C-462/15) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö — Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla — Yhteinen maatalouspolitiikka — Asetus (EY) N:o 73/2009 — Suorat tukijärjestelmät — 29 artiklan 1 kohta — Velvollisuus suorittaa maksut täysimääräisesti tuensaajille — Tulovero)*

(2016/C 279/11)

Oikeudenkäyntikieli: latvia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Augstākā tiesa

**Asianosaiset**

Valittaja: Verners Pudāns

Muu osapuoli: Valsts ieņēmumu dienests

**Määräysosa**

Yhteisen maatalouspolitiikan suoria tukijärjestelmiä koskevista yhteisistä säännöistä ja tietyistä viljelijöiden tukijärjestelmistä sekä asetusten (EY) N:o 1290/2005, (EY) N:o 247/2006, (EY) N:o 378/2007 muuttamisesta ja asetuksen (EY) N:o 1782/2003 kumoamisesta 19.1.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 73/2009 29 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että se ei ole esteenä sellaiselle kansalliselle säännöstölle, jollaisesta on kyse pääasiassa ja jonka mukaan tuloveroa kannetaan kyseisen asetuksen liitteessä I lueteltujen tukijärjestelmien mukaisesti suoritetuista maksuista.

<sup>(1)</sup> EUVL C 381, 16.11.2015.

**Unionin tuomioistuimen määräys (kahdeksas jaosto) 14.4.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Administrativo e Fiscal de Leiria – Portugali) – Bernard Jean Marie Gabarel v. Fazenda Pública**

(Asia C-555/15) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö — Arvonlisävero (ALV) — Direktiivi 2006/112/EY — Vapautukset — Lääketieteellisten ammattien ja avustavan hoitohenkilöstön ammattien harjoittamisen yhteydessä henkilölle annettava hoito — Fysioterapia — Osteopatia)*

(2016/C 279/12)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunal Administrativo e Fiscal de Leiria

**Asianosaiset**

Kantaja: Bernard Jean Marie Gabarel

Vastaaja: Fazenda Pública

**Määräysosa**

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 132 artiklan 1 kohdan c alakohtaa on tulkittava niin, että fysioterapeutti, joka terveydenhuollon ammattitoimintansa yhteydessä käyttää joko fysioterapiaan tai osteopatiaan kuuluvia terapiatekniikoita hoidon erottamattomana osana tai sitä täydentävästi, on vapautettava arvonlisäverosta sekä fysioterapian että osteopatian osalta, jos osteopatian sulkeminen pois avustavan hoitohenkilöstön ammattien harjoittamisen piiristä arvonlisäverosta vapauttamisen soveltamiseksi ylittää kyseisessä säännöksessä jäsenvaltioille annetun harkintavallan rajat.

<sup>(1)</sup> EUVL C 16, 18.1.2016.

**Unionin tuomioistuimen määräys (ensimmäinen jaosto) 12.5.2016 (ennakkoratkaisupyyntöt, jotka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – Security Service Srl (C-692/15), Il Camaleonte Srl (C-693/15) ja Vigilanza Privata Turrus Srl (C-694/15) v. Ministero dell’Interno (C-692/15 ja C-693/15), Questura di Napoli ja Questura di Roma (C-692/15)**

(Yhdistetyt asiat C-692/15–C-694/15) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö — Unionin tuomioistuimen työjärjestys — 53 artiklan 2 kohta — Sijoittautumisvapaus ja palvelujen tarjoamisen vapaus — Täysin jäsenvaltion sisäinen tilanne — Unionin tuomioistuimen toimivallan selvä puuttuminen)*

(2016/C 279/13)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Ennakkoratkaisuja pyytänyt tuomioistuin**

Consiglio di Stato

**Asianosaiset**

Valittajat: Security Service Srl (C-692/15), Il Camaleonte Srl (C-693/15) ja Vigilanza Privata Turrus Srl (C-694/15)

Vastapuolet: Ministero dell’Interno (C-692/15 ja C-693/15), Questura di Napoli ja Questura di Roma (C-692/15)

**Määräysosa**

*Euroopan unionin tuomioistuin ei selvästi ole toimivaltainen vastaamaan Consiglio di Staton (ylin hallintotuomioistuin, Italia) 12.11.2015 tekemillään päätöksillä esittämiin kysymyksiin.*

<sup>(1)</sup> EUVL C 106, 21.3.2016.

---

**Valitus, jonka Agriconsulting Europe SA on tehnyt 8.4.2016 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-570/13, Agriconsulting Europe SA v. Euroopan komissio, 28.1.2016 antamasta tuomiosta**

**(Asia C-198/16 P)**

(2016/C 279/14)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Asianosaiset**

Valittaja: Agriconsulting Europe SA (edustaja: avvocato R. Sciaudone)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen tuomion ja palauttaa asian unionin yleisen tuomioistuimen käsiteltäväksi, jotta se ratkaisisi pääasian niiden ohjeiden mukaisesti, jotka unionin tuomioistuin tuomiossaan antaa
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut asian T-570/13 käsittelystä ensimmäisessä asteessa ja sen käsittelystä valitusasteessa.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

- 1) Hankintaperusteiden 1 ja 2 osalta valittaja esittää, että sen muotoilemat väitteet on otettu huomioon vääristyneesti, että vahingon korvausvelvollisuuden periaatetta on loukattu sen soveltamisalan osalta.
  - 2) Epätavallisen alhaisen tarjouksen käsitteen osalta valittaja esittää, että arviointikomitean arviot on otettu vääristyneesti huomioon ja että annettua tuomiota ei ole riittävästi perusteltu, että oikeudenkäyntiaineisto on otettu vääristyneesti huomioon ja että perustelut ovat ristiriitaiset, koska unionin yleinen tuomioistuin on sivuuttanut arviointikomitean perustelut omillaan.
  - 3) Kanne on ja todisteet, jotka liittyivät tarjouksen sisältämiin lisävelvoitteisiin, on otettu vääristyneesti huomioon, epätavallisen alhaisen tarjouksen kriteereitä on tulkittu virheellisesti ja menettelyssä, jossa epätavallisuutta tarkastellaan, on loukattu osapuolten oikeuksia, hankintasääntöjä on rikottu ja kantajan todisteet on otettu huomioon vääristyneesti.
  - 4) Korvattavan vahingon todellinen luonne ja toteutuminen on tulkittu väärin.
-

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (Alankomaat) on esittänyt  
22.4.2016 – Jan Theodorus Arts v. Veevoederbedrijf Alpuro BV**

(Asia C-227/16)

(2016/C 279/15)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Jan Theodorus Arts

Vastapuoli: Veevoederbedrijf Alpuro BV

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko vasikankasvattajan ja integrointiyrityksen välisen sopimuksen ehtojen kokonaisuus, sellaisena kuin se on esitetty tämän välipäätöksen 3.4 ja 3.5 kohdassa, josta seuraa, että vasikankasvattajalle yhteisen maatalouspolitiikan suoria tukijärjestelmiä koskevista yhteisistä säännöistä ja tietyistä viljelijöiden tukijärjestelmistä 19.1.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 73/2009 <sup>(1)</sup> nojalla myönnetty tilatuki siirtyy integrointiyritykselle, koska se vähennetään lihotettujen vasikoiden hinnasta, pätevä, kun otetaan huomioon kyseisen asetuksen tavoitteet, erityisesti maanviljelijöiden kohtuullisen elintason turvaaminen suoraan maksettavalla tulotuella sekä kansanterveyden, eläinten terveyden, ympäristön ja eläinten hyvinvoinnin edistäminen?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi: onko kansallinen tuomioistuin toimivaltainen sopimusehtojen ollessa asetuksen 73/2009 vastaisia muuttamaan sopimusta clausula rebus sic stantibus opin perusteella siten, että pätemättömyydestä integrointiyritykselle aiheutuva haitta neutralisoituu kokonaan tai osittain, erityisesti jos tämä tapahtuu alentamalla lihotetuista vasikoista maksettavaa hintaa?

<sup>(1)</sup> Yhteisen maatalouspolitiikan suoria tukijärjestelmiä koskevista yhteisistä säännöistä ja tietyistä viljelijöiden tukijärjestelmistä sekä asetusten (EY) N:o 1290/2005, (EY) N:o 247/2006, (EY) N:o 378/2007 muuttamisesta ja asetuksen (EY) N:o 1782/2003 kumoamisesta 19.1.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 73/2009 (EUVL 2009, L 30, s. 16).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Hamburg (Saksa) on esittänyt 25.4.2016 – Merck KGaA v.  
Merck & Co. Inc., Merck Sharp & Dohme Corp. ja MSD Sharp & Dohme GmbH**

(Asia C-231/16)

(2016/C 279/16)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Landgericht Hamburg



**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Merck KGaA

Vastaajat: Merck & Co. Inc., Merck Sharp & Dohme Corp. ja MSD Sharp & Dohme GmbH

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009<sup>(1)</sup> 109 artiklan 1 kohdan a alakohdassa olevaa käsitettä ”samoihin seikkoihin” tulkittava siten, että tämä arviointiperuste täyttyy, kun ylläpidetään ja käytetään maailmanlaajuisesti ja näin ollen myös unioninlaajuisesti saman verkkotunnuksen perusteella saatavilla olevaa samaa internetsivustoa, johon liittyviä samojen osapuolien välisiä loukkauskanteita käsitellään eri jäsenvaltioiden tuomioistuimissa, toisessa EU-tavaramerkin loukkauksen perusteella ja toisessa kansallisen tavaramerkin loukkauksen perusteella?
- 2) Onko Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 109 artiklan 1 kohdan a alakohdassa olevaa ilmaisua ”samoihin seikkoihin” tulkittava siten, että tämä arviointiperuste täyttyy kussakin tapauksessa, kun ylläpidetään ja käytetään maailmanlaajuisesti ja näin ollen myös unioninlaajuisesti samaa sisältöä, joka on saatavilla samalla käyttäjätunnuksella internetissä verkkotunnuksista ”facebook.com” ja/tai ”youtube.com” ja/tai ”twitter.com” ja joka koskee kulloistakin verkkotunnusta ”facebook.com” ja/tai ”youtube.com” ja/tai ”twitter.com”, mihin liittyviä samojen osapuolien välisiä loukkauskanteita käsitellään eri jäsenvaltioiden tuomioistuimissa, toisessa EU-tavaramerkin loukkauksen perusteella ja toisessa kansallisen tavaramerkin loukkauksen perusteella?
- 3) Onko Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 109 artiklan 1 kohdan a alakohtaa tulkittava siten, että kun on kyse ”loukkauskanteesta”, joka perustuu EU-tavaramerkin loukkaamiseen ylläpitämällä maailmanlaajuisesti ja näin ollen myös unioninlaajuisesti saman verkkotunnuksen perusteella saatavilla olevaa samaa internetsivustoa, jäsenvaltion ”tuomioistuimen, jossa asia on jälkimmäisenä otettu käsittelyyn” ja jossa esitetään Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 97 artiklan 2 kohdan ja 98 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla jäsenvaltion alueella tapahtuneeseen loukkaustoimeen tai uhanneeseen loukkaustoimeen perustuvia vaatimuksia, on Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 109 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla viran puolesta luovuttava käsittelystä pelkästään sen toisen jäsenvaltion alueen osalta, jonka tuomioistuimissa nostettiin ”ensin” maailmanlaajuisesti ja näin ollen myös unioninlaajuisesti saman verkkotunnuksen perusteella saatavilla olevan saman internetsivuston ylläpitoa ja käyttöä koskeva kanne sellaisen kansallisen tavaramerkin loukkauksen perusteella, joka on sama ja koskee samoja tavaroita kuin EU-tavaramerkki, johon vedotaan ”tuomioistuimissa, jossa asia on jälkimmäisenä otettu käsittelyyn”, siltä osin kuin tavaramerkit ja tavarat ovat samoja, vai onko ”tuomioistuimen, jossa asia on jälkimmäisenä otettu käsittelyyn” tässä tilanteessa – siltä osin kuin tavaramerkin ja tavarat ovat samoja – viran puolesta luovuttava käsittelystä Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 97 artiklan 2 kohdan ja 98 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla kaikkien sen käsittelyyn tuotujen jäsenvaltion alueella tapahtuneiden loukkaustoimien tai uhanneiden loukkaustoimien osalta ja näin ollen unioninlaajuisesti?
- 4) Onko Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 109 artiklan 1 kohdan a alakohtaa tulkittava siten, että kun on kyse ”loukkauskanteesta”, joka perustuu EU-tavaramerkin loukkaamiseen ylläpitämällä ja käyttämällä maailmanlaajuisesti ja näin ollen myös unioninlaajuisesti samaa sisältöä, joka on saatavilla samalla käyttäjätunnuksella internetissä verkkotunnuksista ”facebook.com” ja/tai ”youtube.com” ja/tai ”twitter.com” ja joka koskee kulloistakin verkkotunnusta ”facebook.com” ja/tai ”youtube.com” ja/tai ”twitter.com”, jäsenvaltion ”tuomioistuimen, jossa asia on jälkimmäisenä otettu käsittelyyn” ja jossa esitetään Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 97 artiklan 2 kohdan ja 98 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla jäsenvaltion alueella tapahtuneeseen loukkaustoimeen tai uhanneeseen loukkaustoimeen perustuvia vaatimuksia, on Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 109 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla viran puolesta luovuttava käsittelystä pelkästään sen toisen jäsenvaltion alueen osalta, jonka tuomioistuimissa nostettiin ”ensin” samaa sisältöä, joka on saatavilla samalla käyttäjätunnuksella internetissä verkkotunnuksista ”facebook.com” ja/tai ”youtube.com” ja/tai ”twitter.com” ja joka koskee kulloistakin verkkotunnusta ”facebook.com” ja/tai ”youtube.com” ja/tai ”twitter.com”, koskeva kanne sellaisen kansallisen tavaramerkin loukkauksen perusteella, joka on sama ja koskee samoja tavaroita kuin EU-tavaramerkki, johon vedotaan ”tuomioistuimissa, jossa asia on jälkimmäisenä otettu käsittelyyn”, siltä osin kuin tavaramerkit ja tavarat ovat samoja, vai onko ”tuomioistuimen, jossa asia on jälkimmäisenä otettu käsittelyyn”, tässä tilanteessa – siltä osin kuin tavaramerkin ja tavarat ovat samoja – viran puolesta luovuttava käsittelystä Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 97 artiklan 2 kohdan ja 98 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla kaikkien sen käsittelyyn tuotujen jäsenvaltion alueella tapahtuneiden loukkaustoimien tai uhanneiden loukkaustoimien osalta ja näin ollen unioninlaajuisesti?

- 5) Onko Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 109 artiklan 1 kohdan a alakohdasta tulkittava siten, että kun on kyse "loukkauskanteesta", joka perustuu EU-tavaramerkin loukkaamiseen ylläpitämällä maailmanlaajuisesti ja näin ollen myös unioninlaajuisesti saman verkkotunnuksen perusteella saatavilla olevaa samaa internetsivustoa, jäsenvaltion "tuomioistuimen, jossa asia on jälkimmäisenä otettu käsittelyyn", käsittelyyn ensin tuodun loukkauskanteen, jossa esitetään Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 97 artiklan 2 kohdan ja 98 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla jäsenvaltion alueella tapahtuneeseen loukkaustoimeen tai uhanneeseen loukkaustoimeen perustuvia vaatimuksia, peruuttaminen Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 109 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla sen toisen jäsenvaltion alueen osalta, jonka tuomioistuimessa nostettiin "ensin" maailmanlaajuisesti ja näin ollen myös unioninlaajuisesti saman verkkotunnuksen perusteella saatavilla olevan saman internetsivuston ylläpitoa ja käyttöä koskeva kanne sellaisen kansallisen tavaramerkin loukkauksen perusteella, joka on sama ja koskee samoja tavaroita kuin EU-tavaramerkki, johon vedotaan "tuomioistuimessa, jossa asia on jälkimmäisenä otettu käsittelyyn", on – siltä osin kuin tavaramerkit ja tavarat ovat samoja – esteenä sille, että "tuomioistuin, jossa asia on jälkimmäisenä otettu käsittelyyn", viran puolesta luopuu käsittelystä Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 109 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla?
- 6) Onko Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 109 artiklan 1 kohdan a alakohdasta tulkittava siten, että kun on kyse "loukkauskanteesta", joka perustuu EU-tavaramerkin loukkaamiseen ylläpitämällä maailman ja näin ollen myös unionin laajuisesti samaa sisältöä, joka on saatavilla internetissä verkkotunnuksissa "facebook.com" ja/tai "youtube.com" ja/tai "twitter.com" – kunkin verkkotunnuksen "facebook.com" ja/tai "youtube.com" ja/tai "twitter.com" osalta – samalla käyttäjätunnuksella, jäsenvaltion "tuomioistuimen, jossa asia on jälkimmäisenä otettu käsittelyyn", käsittelyyn ensin tuodun loukkauskanteen, jossa esitetään Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 97 artiklan 2 kohdan ja 98 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla jäsenvaltion alueella tapahtuneeseen loukkaustoimeen tai uhanneeseen loukkaustoimeen perustuvia vaatimuksia, peruuttaminen Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 109 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla sen toisen jäsenvaltion alueen osalta, jonka tuomioistuimessa nostettiin "ensin" samaa sisältöä, joka on saatavilla internetissä verkkotunnuksissa "facebook.com" ja/tai "youtube.com" ja/tai "twitter.com" – kunkin verkkotunnuksen "facebook.com" ja/tai "youtube.com" ja/tai "twitter.com" osalta – samalla käyttäjätunnuksella koskeva kanne sellaisen kansallisen tavaramerkin loukkauksen perusteella, joka on sama ja koskee samoja tavaroita kuin EU-tavaramerkki, johon vedotaan "tuomioistuimessa, jossa asia on jälkimmäisenä otettu käsittelyyn", on siltä osin kuin tavaramerkit ja tavarat ovat samoja esteenä sille, että "tuomioistuin, jossa asia on jälkimmäisenä otettu käsittelyyn", viran puolesta luopuu käsittelystä Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 109 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla?
- 7) Onko Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 109 artiklan 1 kohdan a alakohdasta tulkittava siten, että sanamuodosta "jos kyseiset tavaramerkit ovat samoja ja koskevat samoja tavaroita tai palveluja" johtuu, että kun tavaramerkit ovat samoja, "tuomioistuimen, jossa asia on jälkimmäisenä otettu käsittelyyn", on viran puolesta luovuttava käsittelystä vain siltä osin kuin EU-tavaramerkki ja kyseinen kansallinen tavaramerkki on rekisteröity samoja tavaroita ja/tai palveluja varten, vai onko "tuomioistuimen, jossa asia on jälkimmäisenä otettu käsittelyyn", viran puolesta luovuttava käsittelystä kokonaan myös silloin, kun EU-tavaramerkki, johon vedotaan kyseisessä tuomioistuimessa, suojaa myös muita sellaisia tavaroita ja/tai palveluja, joita kansallisella tavaramerkillä ei suojata ja joiden osalta riitautetut seikat voivat olla samoja tai samankaltaisia?

(<sup>1</sup>) Yhteisön tavaramerkistä (kodifioitu toisinto) (ETA:n kannalta merkityksellinen teksti) 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL 2009, L 78, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado de lo Social n.º 30 de Barcelona (Espanja) on esittänyt  
27.4.2016 – Antonio Miravittles Ciurana, Alberto Marina Lorente, Jorge Benito García ja Juan  
Gregorio Benito García v. Contimark S.A. ja Jordi Socías Gispert**

(Asia C-243/16)

(2016/C 279/17)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Ennakkoratkaisua pyytäneet tuomioistuin**

Juzgado de lo Social n.º 30 de Barcelona

**Pääasian asianosaiset**

*Kantajat:* Antonio Miravittles Ciurana, Alberto Marina Lorente, Jorge Benito García ja Juan Gregorio Benito García

Vastaajat: Contimark S.A. ja Jordi Socías Gispert

### Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko liikeyrityksen velkojalla, joka vaatii palkkasaataviaan Espanjan toimivaltaisissa tuomioistuimissa – sosiaali-oikeudellisia asioita käsittelevissä tuomioistuimissa – direktiivien 2009/101/EY<sup>(1)</sup> ja 2012/30/EU<sup>(2)</sup> ja niiden pääomayhtiöistä annetun lain säännösten (muun muassa 236, 237, 238, 241 ja 367 §), joilla nämä direktiivit saatetaan osaksi kansallista lainsäädäntöä, perusteella oikeus nostaa samanaikaisesti samassa tuomioistuimessa yritystä vastaan suora kanne, jossa vaaditaan palkkasaatavan tunnustamista, sekä kumulatiivisesti oikeus nostaa kanne, jossa luonnollista henkilöä – yrityksen johtajaa – vaaditaan yhteisvastuullisesti suorittamaan yrityksen velat, edellä mainituissa direktiiveissä, jotka on saatettu osaksi kansallista lainsäädäntöä pääomayhtiöistä annetulla Espanjan lailla, säädettyjen liiketoiminnallisten veloitteiden täyttämättä jättämisen perusteella?
- 2) Voiko Espanjan Tribunal Supremón sosiaaliasioiden jaoston oikeuskäytäntö, joka on esitetty Tribunal Supremón (sosiaalasiat) tuomioissa 28-02-97 (RJ 1997\4220), 28-10-97 (RJ 1997\7680), 31-12-97 (RJ 1997\9644), 13-04-98 (RJ 1998\4577), 17-01-00 (RJ 2000\918), 9\06\00 (RJ 2000\5109): 8-05-02 ja 20-12-12 (esitetty yhteenvedona tämän välipäätöksen sovellettavaa kansallista oikeuskäytäntöä koskevan kappaleen toisessa kohdassa), olla vastoin direktiivin 2009/101/EY 2, 6, 7 ja 8 artiklaa ja direktiivin 2012/30/EU 19 ja 36 artiklaa, kun siinä katsotaan, että Espanjan sosiaali-oikeudellisia asioita käsittelevät tuomioistuimet eivät voi soveltaa näissä yhteisön direktiiveissä (saatettu osaksi kansallista lainsäädäntöä pääomayhtiöistä annetun lain 236, 237, 238, 241 ja 367 §:ssä sekä muissa pykälissä) säädettyjä takeita suoraan liikeyrityksen velkojan palkkasaataviin, kun kyseisen yrityksen korkeimmat vastuuhenkilöt – luonnolliset henkilöt – jättävät täyttämättä tärkeimpien yhtiötä koskevien asiakirjojen julkistamista koskevat muotovaatimukset, joista on säädetty direktiiveissä 2009/101 ja 2012/30 (saatettu osaksi kansallista lainsäädäntöä Espanjan pääomayhtiöistä annetussa laissa)?
- 3) Voiko Espanjan Tribunal Supremón sosiaaliasioiden jaoston oikeuskäytäntö, joka on esitetty Tribunal Supremón (sosiaalasiat) tuomioissa 28-02-97 (RJ 1997\4220), 28-10-97 (RJ 1997\7680), 31-12-97 (RJ 1997\9644), 13-04-98 (RJ 1998\4577), 17-01-00 (RJ 2000\918), 9\06\00 (RJ 2000\5109), 8-05-02 ja 20-12-12 (esitetty yhteenvedona tämän välipäätöksen sovellettavaa kansallista oikeuskäytäntöä koskevan kappaleen toisessa kohdassa), olla vastoin Euroopan unionin perusoikeuskirjan 20 ja 21 artiklaa ja niihin liittyvää 51 artiklaa, kun siinä pakotetaan palkkasaatavien velkoja – palkattu työntekijä – kaksinkertaiseen tuomioistuinmenettelyyn: ensin sosiaali-oikeudellisia asioita käsittelevässä tuomioistuimessa, jotta se tunnustaisi yritykseltä vaaditun palkkasaatavan, ja sen jälkeen siviili- tai kauppaoikeudellisia asioita käsittelevässä tuomioistuimessa yhteisvastuullisen takauksen saamiseksi yrityksen johtajalta tai muilta luonnollisilta henkilöiltä silloin, kun tätä vaatimusta ei sovelleta muuntyyppisiin velkoihin niiden saatavan luonteesta riippumatta, eikä siitä ole säädetty direktiivissä 2009/101/EY, direktiivissä 2012/30/EU eikä myöskään sisäisissä oikeussäännöissä (pääomayhtiöistä annettu laki), joilla mainitut yhteisön säännökset saatetaan osaksi kansallista lainsäädäntöä?

<sup>(1)</sup> Niiden takeiden yhteensovittamisesta samanveroisiksi, joita jäsenvaltioissa vaaditaan perustamissopimuksen 48 artiklan toisessa kohdassa tarkoitetuilta yhtiöiltä niiden jäsenten sekä ulkopuolisten etujen suojaamiseksi 16.9.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2009/101/EY (ETA:n kannalta merkityksellinen teksti) (EUVL 2009, L 258, s. 11).

<sup>(2)</sup> Niiden takeiden yhteensovittamisesta samanveroisiksi, joita jäsenvaltioissa vaaditaan Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 54 artiklan toisessa kohdassa tarkoitetuilta yhtiöiltä niiden jäsenten sekä ulkopuolisten etujen suojaamiseksi osakeyhtiötä perustettaessa sekä niiden pääomaa säilytettäessä ja muutettaessa 25.10.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2012/30/EU (ETA:n kannalta merkityksellinen teksti) (EUVL 2012, L 315, s. 74).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche (Italia) on esittänyt 28.4.2016 – X v. X**

(Asia C-245/16)

(2016/C 279/18)

Oikeudenkäyntikieli: italia

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Nerea SpA

Vastaaja: Regione Marche

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Koskeeko asetuksen N:o 800/2008<sup>(1)</sup> 1 artiklan 7 kohdan c alakohta ensinnäkin ainoastaan sellaisia menettelyjä, jotka jäsenvaltioiden hallinto- ja lainkäyttöviranomaiset voivat aloittaa viran puolesta (Italiassa esimerkiksi konkurssimenettely), vai myös sellaisia menettelyjä, jotka voidaan aloittaa ainoastaan asianomaisen elinkeinonharjoittajan hakemuksesta (kuten kansallisessa oikeudessa akordimenettely)? Tätä kysytään, koska säännöksessä puhutaan ”yhtiön asettamisesta” yleistäytäntöönpanomenettelyyn maksukyvyttömyyden vuoksi.
- 2) Siinä tapauksessa, että asetuksen N:o 800/2008 on katsottava koskevan kaikkia yleistäytäntöönpanomenettelyjä, onko erityisesti kuninkaan asetuksen nro 267/1942 186-bis §:ssä tarkoitettun akordimenettelyn osalta, jossa velallisen liiketoiminta jatkuu (concordato preventivo con continuità), asetuksen N:o 800/2008 1 artiklan 7 kohdan c alakohtaa tulkittava siten, että pelkästään se, että rakennerahastosta tukea hakevan elinkeinonharjoittajan tapauksessa yleistäytäntöönpanomenettelyn aloittamisen edellytykset täyttyvät, estää rahoituksen myöntämisen tai velvoittaa tukea hallinnoivan kansallisen viranomaisen peruuttamaan jo myönnetyn rahoituksen, vai onko päinvastoin yrityksen vaikeudet selvitettävä käytännössä ottaen huomioon esimerkiksi se, kauanko menettely on ollut vireillä ja onko elinkeinonharjoittaja noudattanut velvoitteitaan, sekä kaikki muut merkitykselliset seikat?

<sup>(1)</sup> Tiettyjen tukimuotojen toteamisesta yhteismarkkinoille soveltuviksi perustamissopimuksen 87 ja 88 artiklan mukaisesti (yleinen ryhmäpoikkeusasetus) 6.8.2008 annettu komission asetus (EY) N:o 800/2008 (EUVL 2008, L 214, s. 3).

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Hannover (Saksa) on esittänyt 29.4.2016 – Heike Schottelius v. Falk Seifert**

(Asia C-247/16)

(2016/C 279/19)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Landgericht Hannover

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Heike Schottelius

Vastaaja: Falk Seifert

**Ennakkoratkaisukysymys**

Täten kysytään, onko kulutustavaroiden kauppaa ja niihin liittyviä takuita koskevista tietyistä seikoista 25.5.1999 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 1999/44/EY<sup>(1)</sup> 3 artiklan 2 kohdan [oikeammin: 5 kohdan] toisesta luettelakohdasta johdettavissa kuluttajaoikeudellinen unionin periaate siitä, että kaikissa muun kuin kuluttajan ja kuluttajan välisissä kulutustavaroita koskevissa liiketoimissa on takuuta koskeviin toissijaisiin oikeuksiin vetoamiseksi riittävää, ettei takuovelvoitteiden täyttämiseen velvollinen muu kuin kuluttaja ole kohtuullisessa ajassa oikaissut virhettä, ilman että on tarpeen nimenomaisesti asettaa määräaika virheen korjaamiseksi, ja että kansallisen oikeuden säännöksiä on tältä osin esimerkiksi kulutustavaroita koskevan urakkasopimuksen tapauksessa tulkittava vastaavasti ja mahdollisesti suppeasti?

<sup>(1)</sup> Kulutustavaroiden kauppaa ja niihin liittyviä takuita koskevista tietyistä seikoista 25.5.1999 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 1999/44/EY (EYVL 1999, L 171, s. 12).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht München (Saksa) on esittänyt 2.5.2016 – Gesellschaft für musikalische Aufführungs- und mechanische Vervielfältigungsrechte, Bezirksdirektion Nürnberg (GEMA) v. Josef Ebert**

(Asia C-252/16)

(2016/C 279/20)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Amtsgericht München

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Gesellschaft für musikalische Aufführungs- und mechanische Vervielfältigungsrechte, Bezirksdirektion Nürnberg (GEMA)

*Vastaaja:* Josef Ebert

Unionin tuomioistuin on 31.5.2016 antamallaan määräyksen poistanut asian tuomioistuimen rekisteristä.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Köln (Saksa) on esittänyt PVÄ – Elke Roch ja Jürgen Roch v. Gemanwings GmbH**

(Asia C-257/16)

(2016/C 279/21)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Amtsgericht Köln

**Pääasian asianosaiset**

*Kantajat:* Elke Roch ja Jürgen Roch

*Vastaaja:* Gemanwings GmbH

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko lintutörmäyksestä eli lentokoneen törmäyksestä ilmassa lintuihin lentokoneelle aiheutunut tekninen vika asetuksen <sup>(1)</sup> 5 artiklan 3 kohdassa tarkoitettu poikkeuksellinen olosuhde?
- 2) Onko asetuksen 5 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että lentoliikenteen harjoittaja voi vedota myös sellaisiin poikkeuksellisiin olosuhteisiin, jotka eivät ole ilmenneet lentomatkustajan varaamalla lennolla, vaan välittömästi tätä edeltäneellä lennolla, joka suoritettiin lentokoneella, jota oli tarkoitus käyttää varatun lennon suorittamiseen rotaatiomenettelyssä?

<sup>(1)</sup> Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta (ETA:n kannalta merkityksellinen teksti) 11.2.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 261/2004 (EUVL 2004, L 46, s. 1).

**Valitus, jonka Binca Seafoods GmbH on tehnyt 13.5.2016 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-94/15, Binca Seafoods GmbH v. Euroopan komissio, 11.3.2016 antamasta määräyksestä**

**(Asia C-268/16 P)**

(2016/C 279/22)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Asianosaiset

Valittaja: Binca Seafoods GmbH (edustaja: H. Schmidt, Rechtsanwalt)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

### Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa asiassa T-94/15 11.3.2016 annetun unionin yleisen tuomioistuimen määräyksen ja
- kumoaa neuvoston asetuksen (EY) N:o 834/2007 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä annetun asetuksen (EY) N:o 889/2008 muuttamisesta luonnonmukaisten vesiviljelyeläinten alkuperän, vesiviljelyeläinten hoitoa koskevien käytäntöjen, luonnonmukaisten vesiviljelyeläinten rehun sekä luonnonmukaisessa vesiviljelyssä käytettäväksi sallittujen tuotteiden ja aineiden osalta 18.12.2014 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1358/2014 <sup>(1)</sup>.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksessa vaaditaan, että unionin tuomioistuin kumoaa asiassa T-94/15 11.3.2016 annetun unionin yleisen tuomioistuimen määräyksen, jossa jätettiin tutkimatta valittajan kanne neuvoston asetuksen (EY) N:o 834/2007 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä annetun asetuksen (EY) N:o 889/2008 muuttamisesta luonnonmukaisten vesiviljelyeläinten alkuperän, vesiviljelyeläinten hoitoa koskevien käytäntöjen, luonnonmukaisten vesiviljelyeläinten rehun sekä luonnonmukaisessa vesiviljelyssä käytettäväksi sallittujen tuotteiden ja aineiden osalta 18.12.2014 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1358/2014 kumoamiseksi, ja että unionin tuomioistuin kumoaa vastaavasti kyseisen asetuksen.

Valittaja vetoaa siihen, että sen Euroopan unionin perusoikeuskirjan VI osastoon kuuluvaan 47 artiklaan perustuvia lainkäyttöön liittyviä perusoikeuksia on loukattu. Kumoamiskanne on Euroopan unionin primaarioikeuden mukaan lähtökohtaisesti mahdollinen. Kyseisen 47 artiklan ensimmäiseen virkkeeseen perustuvalla perusoikeudella pyritään siihen, että lähtökohtaisesti mahdollisia oikeussuojakeinoja voidaan käyttää tehokkaasti. Unionin yleisen tuomioistuimen määräyksessä loukataan valittajan oikeutta tehokkaisiin oikeussuojakeinoihin, sellaisena kuin se on taattu perusoikeuskirjan 47 artiklan ensimmäiseen virkkeeseen perustuvan tehokkaan oikeussuojan yhteydessä.

Valittaja vetoaa siihen, että sen 47 artiklan toiseen virkkeeseen perustuvaa perusoikeutta on loukattu, sillä sen 21 artiklaan perustuvaa perusoikeutta syrjimättömyyteen ja sen 16 artiklaan perustuvaa perusoikeutta perusoikeutena taattuun elinkeinovapauteen on loukattu, kun sen nostamaa kannetta ei ole käsitelty siten, että se olisi ollut tehokas oikeussuojakeino. Unionin yleinen tuomioistuin on tulkinnut valittajan kanteen tarkoitusta, joka on suojan saaminen kilpailijoita vastaan, epäasianmukaisesti siten, että kanteella olisi toisenlainen tarkoitus eli siirtymäkauden pidentäminen, mikä ei kuitenkaan ole valittajan kumoamiskanteen tarkoitus.

Valittaja väittää, että sitä syrjitään Vietnamista peräisin olevien vesiviljelyistä haimonneista saatavien tuotteiden tarjoajana sellaisten vesiviljelyistä eläimistä saatavien tuotteiden tarjoajiin – erityisesti Euroopan unionista peräisin oleviin tarjoajiin – nähden, joiden osalta siirtymäkautta pidennettiin riidanalaisella asetuksella vuoden 2015 lopun yli, kun taas haimonneja koskeva siirtymäkausi päättyi.

Valittaja vetoaa siihen, että sen kilpailijat pystyivät sen seurauksena, että niitä suosittiin mielivaltaisesti, tarjoamaan tuotteitaan maininnalla "luomu", kun taas tämä kiellettiin valittajalta. Valittaja väittää, että kilpailijat, jotka saivat käyttää mainintaa "luomu", vaikka nekkään eivät täyttäneet täysin Euroopan unionin luomuoikeudesta aiheutuvia vaatimuksia, ovat saaneet epäoikeudenmukaisen kilpailuedun, jota ei voida oikeuttaa millään tavalla. Valittajan tavoitteena on se, että unionin lainsäätäjät kohtelee sitä asianmukaisella tavalla yhdenvertaisesti.

Valittaja vetoaa perusoikeuskirjan 20 artiklaan perustuvan yleisen yhdenvertaisuusperiaatteen loukkaamiseen ja 21 artiklassa tarkoitettuun syrjintään. Se vetoaa myös siihen, että sen perusoikeuskirjan 16 artiklaan perustuvaa perusoikeutta eli sen elinkeinovapauden takaamista on loukattu.

<sup>(1)</sup> EUVL L 365, s. 97.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado de lo Social n° 2 de Terrassa (Espanja) on esittänyt  
13.5.2016 – Elena Barba Jiménez v. Francisca Carrión Lozano**

(Asia C-269/16)

(2016/C 279/23)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Juzgado de lo Social n° 2 de Terrassa

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Elena Barba Jiménez

*Vastaaja:* Francisca Carrión Lozano

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Sovelletaanko direktiivin 2005/29/EY <sup>(1)</sup> 6 artiklan 1 kohdan d alakohtaa ja 7 artiklan 2 kohtaa tilanteisiin, joissa ammatinharjoittajan palkkioita säännellään oikeussäännöllä? Jos tähän vastataan myöntävästi, onko direktiiviä 2005/29/EY tulkittava siten, että se on esteenä lain 1/1996 36 §:ään sisältyvän kaltaiselle sääntelylle, jonka mukaan laissa vahvistetun palkkiojärjestelmän soveltaminen on pakollista siitä huolimatta, että elinkeinonharjoittaja on jättänyt mainitsematta seikkoja tai menetellyt harhaanjohtavasti palvelujensa hinnan vahvistamisen osalta?
- 2) Onko SEUT 101 artiklaa tulkittava siten, että se on esteenä lain 1/1996 36 §:ssä vahvistetun kaltaiselle sääntelylle, jonka mukaan oikeusapujärjestelmässä palveluja tarjoavien asianajajien korvauksiin sovelletaan tilanteessa, jossa vaatimus hyväksytään, näiden ennalta hyväksymää palkkioita koskevaa maksuluetteloa, josta jäsenvaltion viranomaiset eivät voi poiketa?  
  
Täyttääkö tämä sääntely direktiivin 2006/123/EY <sup>(2)</sup> 15 artiklan 3 kohdassa tarkoitettujen välttämättömyyden ja oikeasuhteisuuden vaatimukset?
- 3) Onko Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklaa tulkittava siten, että se on esteenä lain 1/1996 36 §:n kaltaiselle sääntelylle, jonka mukaan tilanteessa, jossa esitetty vaatimus hyväksytään mutta kuluvastuun kohdentumisesta ei ole määrätty, oikeusapuun oikeutettu on velvollinen maksamaan asianajajalle ammattikunnan hyväksymän maksuluettelon mukaiset palkkiot, joiden suuruus on yli 50 prosenttia sosiaaliturvauuden vuotuisesta määrästä?

<sup>(1)</sup> Sopimattomista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisistä kaupallisista menettelyistä sisämarkkinoilla ja neuvoston direktiivin 84/450/ETY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 97/7/EY, 98/27/EY ja 2002/65/EY sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 2006/2004 muuttamisesta (sopimattomia kaupallisia menettelyjä koskeva direktiivi) 11.5.2005 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2005/29/EY (EUVL 2005, L 149, s. 22).

<sup>(2)</sup> Palveluista sisämarkkinoilla 12.12.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2006/123/EY (EUVL 2006, L 376, s. 36).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado de lo Social n° 1 de Cuenca (Espanja) on esittänyt 13.5.2016 –  
Carlos Enrique Ruiz Conejero v. Ferroser Servicios Auxiliares, S.A. ja Ministerio Fiscal**

(Asia C-270/16)

(2016/C 279/24)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Juzgado de lo Social n° 1 de Cuenca

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Carlos Enrique Ruiz Conejero

Vastaajat: Ferroser Servicios Auxiliares, S.A. ja Ministerio Fiscal

**Ennakkoratkaisukysymykset**

Onko direktiivi 2000/78 <sup>(1)</sup> esteenä sellaisen kansallisen säännöksen soveltamiselle, jonka mukaan työnantajalla on oikeus irtisanoa työntekijä objektiivisista syistä sellaisten poissaolojen vuoksi, jotka ovat tosin perusteltuja mutta toistuvia ja joiden määrä on ollut vähintään 20 prosenttia kahden peräkkäisen kuukauden työpäivistä, mikäli poissaoloja on kertynyt kahdentoista edeltävän kuukauden aikana yhteensä vähintään 5 prosenttia työpäivistä tai vähintään 25 prosenttia työpäivistä kahdentoista kuukauden ajanjakson aikana neljänä yksittäisenä kuukautena, kun työntekijää on pidettävä direktiivissä tarkoitettussa merkityksessä ja kun poissaolot ovat johtuneet vammasta?

<sup>(1)</sup> Yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annettu neuvoston direktiivi 2000/78/EY (EYVL 2000, L 303, s. 16).

**Valitus, jonka Espanjan kuningaskunta on tehnyt 19.5.2016 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes  
jaosto) asiassa T-675/14, Espanja v. komissio, 3.3.2016 antamasta tuomiosta**

(Asia C-279/16 P)

(2016/C 279/25)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Asianosaiset**

Valittaja: Espanjan kuningaskunta (asiamies: J. García-Valdecasas Dorrego)

Muut osapuolet: Euroopan komissio ja Latvian tasavalta

**Vaatimukset**

- Valitus on hyväksyttävä ja unionin yleisen tuomioistuimen tuomio kumottava.
- Annettavassa uudessa tuomiossa on kumottava Euroopan maatalouden ohjaus- ja tukirahaston (EMOTR) tukiosastosta, Euroopan maatalouden tukirahastosta (maaloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahas-  
tosta (maaseuturahasto) maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle 9.7.2014 annettu komission täytäntöönpanoasetus 2014/458/EU <sup>(1)</sup> siltä osin kuin se koskee Espanjan kuningaskunnan suorittamia menoja, joiden määrä on 2 713 208,07 euroa.



**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

1. Valituksenalaisen tuomion perustelujen puutteellisuuteen perustuva oikeudellinen virhe, joka koskee sitä, että unionin yleisellä tuomioistuimella oli velvollisuus lausua komission päätöksen perustelujen puutteellisuudesta, sillä kyseinen kanneperuste oli muotoiltu riittävän selkeästi ja täsmällisesti, jotta unionin yleinen tuomioistuin olisi voinut ottaa siihen kantaa.
2. Perusteluvellisuuden ulottuvuutta koskeva oikeudellinen virhe, koska arviointi, johon unionin yleinen tuomioistuin perusti ratkaisunsa, ei täytä niitä selkeyttä ja virheettömyyttä koskevia vaatimuksia, jotka komission päätöksen on täytettävä vastatakseen SEUT 296 artiklan mukaisia vaatimuksia. Päätöksen perustelut eivät olleet yksiselitteiset eivätkä selkeät, millä oli haitallinen vaikutus kyseessä olevaan jäsenvaltioon.
3. Tosiseikaston ottaminen huomioon ilmeisen vääristyneessä muodossa, koska unionin yleinen tuomioistuin sivuutti selvästikin oikean tosiseikaston, kun se katsoi riidanalaisen tuomion 55 kohdassa, että ”Espanjan kuningaskunta ei ole osoittanut, että tietyt tilat ei olisi koskenut mikään niistä velvoitteista, joihin havaitut puutteet liittyivät”. Virhe johtuu ensinnäkin siitä, että kyseinen väite on täydentävien ehtojen järjestelmän luonteen vastainen, kun otetaan huomioon, että kyseisellä alalla vain tietyt tilat – ne, joihin sovelletaan erityisiä vaatimuksia, joihin havaitut puutteet liittyivät – voivat aiheuttaa riskejä. Toiseksi virhe johtuu siitä, että Espanjan kuningaskunta antoi komissiolle tietoja, joilla voitiin osoittaa, ettei tiettyihin tiloihin sovellettu erityisiä velvoitteita.
4. Asetuksen N:o 1290/2005 31 artiklan 2 kohdan ja suhteellisuusperiaatteen soveltamista koskeva oikeudellinen virhe, joka perustuu siihen, että asiassa sovellettiin kiinteämääräistä oikaisua eikä Espanjan kuningaskunnan ehdottamaa oikaisua.
  - 4.1 Oikeudellinen virhe mainitun asetuksen 31 artiklan tulkinnassa, koska kyseisessä säännöksessä vaaditaan ottamaan keskeisenä seikkana huomioon unionille aiheutettu taloudellinen vahinko. Koska Espanjan kuningaskunta oli määrittänyt kyseisen vahingon täsmällisesti, kiinteämääräisen oikaisun käyttäminen ei olisi ollut mahdollista, sillä käytetään vain, jos muun, sopivamman tavan käyttäminen ei ole mahdollista.
  - 4.2 Suhteellisuusperiaatteen noudattamisen tuomioistuINVALVONTAA koskeva oikeudellinen virhe siitä syystä, että komission käyttämästä menetelmästä seurasi 530 prosenttia korkeampi kiinteämääräinen oikaisu kuin Espanjan kuningaskunnan esittämästä laskelmasta olisi seurannut. Viimeksi mainitussa laskelmassa otettiin huomioon todelliset tiedot seuraamuksista, jotka määrättiin myöhemmin vuosina, jolloin täydentävyyteen liittyvät puutteet oli korjattu. Kiinteämääräisestä oikaisusta seuraava määrä on täysin kohtuuton, eikä maksajaviranomaisilla ole velvollisuutta ottaa vastatakseen ylimitoitettuja oikaisuja.
5. Asetuksen N:o 1290/2005 31 artiklan 2 kohdan tulkintaa ja suhteellisuusperiaatetta koskeva oikeudellinen virhe, koska tuomiossa pidettiin mahdollisena sekä kiinteämääräisen oikaisun että kertaluonteinen rahoituskorjauksen samanaikaista toteuttamista samaan vuoden 2008 talousarvion budjettikohtaan. Virhe johtuu siitä, että asiakirjan AGRI-2005-64043-ES mukaan oikaisuja ei voida tehdä määrin, joita on jo oikaistu samoista syistä, että unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä hyväksytään molempien toteuttaminen vain, jos rahastolle aiheutuvaa riskiä ei voida kattaa yksinomaan analyttisillä korjauksilla, ja että lopputulos on kohtuuton ja epäoikeudenmukainen, koska jos vain kiinteämääräistä oikaisua olisi sovellettu, vähennettävä määrä olisi ollut pienempi kuin molempien rahoitus-oikaisutapojen yhdistämisestä seurannut vähennys.

(<sup>1</sup>) EUVL 2015, L 205, s. 62

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Raad van State (Alankomaat) on esittänyt 20.5.2016 – Vereniging  
Hoekschevaards Landschap v. Staatssecretaris van Economische Zaken**

(Asia C-281/16)

(2016/C 279/26)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Raad van State

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Vereniging Hoekschewaards Landschap

*Vastaaja:* Staatssecretaris van Economische Zaken

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko Atlantin vyöhykkeen luonnonmaantieteellisellä alueella olevista yhteisön tärkeinä pitämistä alueista tehdyn luettelon kahdeksannesta päivityksestä 3.12.2014 annettu komission täytäntöönpanopäätös [(EU) 2015/72] (EUVL 2015, L 18, s. 385) pätevä siltä osin kuin sillä on lisätty tähän luetteloon Haringvliet-alue (NL1000015) ilman, että Leenheerenpolder olisi osa siitä?

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka High Court of Justice, Family Division (England and Wales)  
(Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 23.5.2016 – M. S. v. P. S.**

**(Asia C-283/16)**

(2016/C 279/27)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti*

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

High Court of Justice, Family Division (England and Wales)

**Pääasian asianosaiset**

*Hakija:* M. S.

*Vastapuoli:* P. S.

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Silloin kun elatusvelkoja hakee jäsenvaltiossa täytäntöön pantavaksi toisessa jäsenvaltiossa saatua ratkaisua, annetaanko hänelle toimivallasta, sovellettavasta laista, päätösten tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta sekä yhteistyöstä elatusvelvoitteita koskevilla asioissa 18.12.2008 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 4/2009<sup>(1)</sup> (EUVL L 7, s. 1) (elatusapua koskeva asetus) IV luvussa oikeus esittää täytäntöönpanohakemus suoraan pyynnön vastaanottavan toimivaltaiselle elimelle?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko elatusapua koskevan asetuksen IV lukua tulkittava siten, että kullakin jäsenvaltiolla on velvollisuus tarjota menettely tai mekanismi, jonka avulla tämä oikeus voidaan tunnustaa?

---

<sup>(1)</sup> Toimivallasta, sovellettavasta laista, päätösten tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta sekä yhteistyöstä elatusvelvoitteita koskevilla asioissa 18.12.2008 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 4/2009 (EUVL 2009, L 7, s. 1).

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Vestre Landsret (Tanska) on esittänyt 26.5.2016 – Z Denmark ApS v.  
Skatteministeriet (veroministeriö)**

**(Asia C-299/16)**

(2016/C 279/28)

*Oikeudenkäyntikieli: tanska*

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Vestre Landsret

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Z Denmark ApS

Vastapuoli: Skatteministeriet (veroministeriö)

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko direktiivin 2003/49/EY<sup>(1)</sup> 1 artiklan 1 kohtaa luettuna yhdessä saman direktiivin 1 artiklan 4 kohdan kanssa tulkittava siten, että jäsenvaltiossa kotipaikan omaava yhtiö, joka kuuluu direktiivin 3 artiklan soveltamisalaan ja joka asiassa vallitsevan kaltaisissa olosuhteissa vastaanottaa korkoja tytäryhtiöltä toisesta jäsenvaltiosta, on direktiivissä tarkoitettu näiden korkojen ”tosiasiallinen edunsaaja”?
  - 1.1. Onko direktiivin 2003/49/EY 1 artiklan 1 kohtaan, luettuna yhdessä saman direktiivin 1 artiklan 4 kohdan kanssa, sisältyvää tosiasiallisen edunsaajan käsitettä tulkittava yhdenmukaisesti vuoden 1977 mallisopimuksen 11 artiklaan sisältyvän vastaavan käsitteen kanssa?
  - 1.2. Jos kysymykseen 1.1. vastataan myöntävästi, onko käsitettä siinä tapauksessa tulkittava ottamalla huomioon ainoastaan vuoden 1977 mallisopimuksen 11 artiklan kommentaari (8 kohta), vai voidaanko tulkinnassa ottaa huomioon myöhempiä kommentaareja, kuten vuonna 2003 tehdyt väliyhenteitä koskevat lisäykset (8.1 kohta, nykyisin 10.1 kohta) ja vuonna 2014 tehdyt sopimusperusteisia ja laissa säädettyjä velvoitteita koskevat lisäykset (10.2 kohta)?
  - 1.3. Jos vuoden 2003 kommentaari voidaan ottaa tulkinnassa huomioon, mikä merkitys sillä on tällöin arvioitaessa kysymystä siitä, voidaanko yhtiötä olla pitämättä direktiivissä 2003/49/EY tarkoitettuna tosiasiallisena edunsaajana, jos kyseessä oleva korko liitetään pääomaan, jos koron saajalla on ollut sopimusperusteinen tai laissa säädetty velvoite siirtää korko toiselle henkilölle ja jos se valtio, jossa koron maksavalla henkilöllä on kotipaikka, katsoo, että suurin osa henkilöistä, joiden kotipaikka on toisessa jäsenvaltiossa tai muussa valtiossa, jonka kanssa Tanska on tehnyt sopimuksen kaksinkertaisen verotuksen välttämiseksi, on koron tosiasiallisia edunsaajia, niin että kansallisen lainsäädännön mukaan ei olisi perustetta periä lähdeveroa siinä tapauksessa, että kyseiset henkilöt olisivat olleet lainanantajia ja siten vastaanottaneet korot suoraan?
  - 1.4. Mikä merkitys on arvioitaessa sitä kysymystä, onko koronsaajaa pidettävä direktiivissä tarkoitettuja tosiasiallisena edunsaajana, sillä seikalla, että ennakkoratkaisua pyytävä tuomioistuimien päätyisi asiaa koskevien tosiseikkojen arvioinnin perusteella katsomaan, että saajalla – vaikka sillä ei olisi ollut sopimusperusteista tai laissa säädettyä velvoitetta siirtää vastaanotetut korot toiselle henkilölle – ei ollut vuoden 1977 malliverosopimuksen vuoden 2014 kommentaarissa tarkoitettua täyttä oikeutta käyttää ja hyödyntää korkoa?
- 2) Edellyttääkö se, että jäsenvaltio vetoaa direktiivin 5 artiklan 1 kohtaan, joka koskee kansallisten säännösten soveltamista petosten tai väärinkäytösten torjumiseksi, tai direktiivin 5 artiklan 2 kohtaan, että kyseinen jäsenvaltio on hyväksynyt erityisen kansallisen säännöksen direktiivin 5 artiklan täytäntöön panemiseksi tai että kansallisessa oikeudessa on petoksia, väärinkäytöksiä ja veropetoksia koskevia yleisiä säännöksiä tai periaatteita, joita voidaan tulkita 5 artiklan mukaisesti?
  - 2.1. Jos kysymykseen 2 vastataan myöntävästi, voidaanko yhteisöverolain 2 §:n 2 momentin d kohtaa, jossa säädetään, ettei rajoitettu verovelvollisuus korkotuloista koske ”korkoja, jos korkojen verottamisesta on luovuttava – – eri jäsenvaltioissa sijaitsevien lähiyhtiöiden välisiin korko- ja rojaltimaksuihin sovellettavasta yhteisestä verotusjärjestelmästä annetun direktiivin 2003/49/EY mukaan”, tällöin pitää direktiivin 5 artiklassa tarkoitettuna tällaisena kansallisena erityissäännöksenä?
- 3) Onko kahden jäsenvaltion välillä kaksinkertaisen verotuksen välttämiseksi tehdyn sopimuksen määräys, joka on laadittu OECD:n mallisopimuksen mukaisesti ja jonka mukaan koron verottaminen riippuu siitä, pidetäänkö korkojen vastaanottajaa korkojen tosiasiallisena edunsaajana, direktiivin 5 artiklassa tarkoitettu tällainen sopimukseen perustuva määräys väärinkäytösten torjumiseksi?

- 4) Onko jäsenvaltio, joka ei halua myöntää toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneen yhtiön olevan korkojen tosiasiallinen edunsaaja ja joka väittää, että toiseen jäsenvaltioon sijoittautunut yhtiö on niin sanottu keinotekoinen väliyhteisö, direktiivin 2003/49/EY tai EY 10 artiklan mukaan velvollinen ilmoittamaan, kenen jäsenvaltio siinä tapauksessa katsoo olevan tosiasiallinen edunsaaja?
- 5) Jos koron maksaja asuu yhdessä jäsenvaltiossa ja koron saaja toisessa jäsenvaltiossa ja jos ensimmäinen jäsenvaltio katsoo, että koron saaja ei ole koron tosiasiallinen edunsaaja direktiivin 2003/49/EY mukaan, ja jos vastaanottaja sen vuoksi katsotaan rajoitetusti verovelvolliseksi tästä korosta kyseisessä jäsenvaltiossa, onko EY 43 artikla, luettuna yhdessä EY 48 artiklan kanssa, tällaisessa tilanteessa esteenä lainsäädännölle, jonka mukaan ensin mainittu jäsenvaltio ei toisessa valtiossa asuvan koron saajan verotuksessa ota huomioon sellaisia korkokuluja, joita koron saajalle on aiheutunut pääasiassa kyseessä olevien kaltaisissa olosuhteissa, vaikka korkokulut yleisesti ovat vähennyskelpoisia kyseisen jäsenvaltion lainsäädännön mukaan ja jäsenvaltiossa asuva koron saaja voi näin ollen vähentää ne verotettavasta tulostaan?
- 6) Jos yhtiön, jonka kotipaikka on jäsenvaltiossa (emoyhtiö), ei katsota olevan direktiivin 2003/49/EY nojalla konkreettisesti vapautettu toisessa jäsenvaltiossa kotipaikan omaavalta yhtiöltä (tytäryhtiö) saaduista koroista maksettavasta lähdeverosta ja jos viimeksi mainittu jäsenvaltio katsoo emoyhtiön olevan rajoitetusti verovelvollinen kyseisessä jäsenvaltiossa kyseisistä koroista, onko EY 43 artikla luettuna yhdessä EY 48 artiklan kanssa tällöin esteenä lainsäädännölle, jolla viimeksi mainittu jäsenvaltio velvoittaa veron pidättämiseen velvollisen (tytäryhtiön) maksamaan lähdeverovelan maksamisen viivästymisen johdosta viivästyskorkoa, joka on suurempi kuin viivästyskorko, jonka asianomainen jäsenvaltio lisää yhteisöverovelkaan (jonka soveltamisalaan muun muassa korkotulot sisältyvät), joka kohdistuu samassa jäsenvaltiossa kotipaikan omaavaan yhtiöön?
- 7) Jos yhtiön, jonka kotipaikka on jäsenvaltiossa (emoyhtiö), ei katsota olevan direktiivin 2003/49/EY nojalla konkreettisesti vapautettu toisessa jäsenvaltiossa kotipaikan omaavalta yhtiöltä (tytäryhtiö) saaduista koroista maksettavasta lähdeverosta ja jos viimeksi mainittu jäsenvaltio katsoo emoyhtiön olevan se verosubjekti, johon rajoitettu verovelvollisuus kyseisessä jäsenvaltiossa kyseisistä koroista kohdistuu, onko EY 43 artikla luettuna yhdessä EY 48 artiklan kanssa (vaihtoehtoisesti EY 56 artikla) tällöin erikseen tai kokonaisuutena tarkasteltuina esteenä lainsäädännölle,
- 7.1. jonka mukaan viimeksi mainittu jäsenvaltio velvoittaa korkojen maksajan pidättämään koroista lähdeveroa ja asettaa sen julkisyhteisöön nähden vastuuseen pidättämättä jääneestä lähdeverosta, jos tällaista pidätysvelvollisuutta ei ole silloin, kun korkojen vastaanottajan kotipaikka on viimeksi mainitussa jäsenvaltiossa?
- 7.2. jonka mukaan emoyhtiöllä ei ole viimeksi mainitussa jäsenvaltiossa velvollisuutta maksaa yhteisöveron ennakkoja kahden ensimmäisen verovuoden aikana vaan sen on maksettava yhteisöveroa vasta huomattavasti myöhempänä ajankohtana kuin lähdeverojen erääntymisajankohta?

Unionin tuomioistuinta pyydetään ottamaan tähän kysymykseen annettavassa vastauksessa huomioon kysymykseen 6 annettu vastaus.

(<sup>1</sup>) Eri jäsenvaltioissa sijaitsevien lähiyhtiöiden välisiin korko- ja rojalTIMaksuihin sovellettavasta yhteisestä verotusjärjestelmästä 3.6.2003 annettu neuvoston direktiivi 2003/49/EY (EUVL 2003, L 157, s. 49).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Dublin Circuit & District Civil Courts Office (Irlanti) on esittänyt  
6.6.2016 – Maria Isabel Harmon v. Owen Pardue**

(Asia C-321/16)

(2016/C 279/29)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Dublin Circuit & District Civil Courts Office

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Maria Isabel Harmon

*Vastaaja:* Owen Pardue

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Edellä esitetyn perusteella, onko DPP loukannut Parduen perusoikeuksia ja erityisesti Euroopan unionin perusoikeuskirjan 6, 20, 41, 47 ja 48 artiklan sekä johdanto-osan mukaisia oikeuksia loukattu?
- 2) Edellä esitetyn perusteella, onko DPP:llä oikeus kieltäytyä noudattamasta tuomioistuimen laillista ratkaisua ja/tai onko se, että jos hän jättää noudattamatta näitä ja/tai jättää antamasta selitystä tai syytä noudattamatta jättämiselle, yhteensopivaa Euroopan unionin perusoikeuskirjan kanssa?
- 3) Edellä esitetyn perusteella onko se, kun otetaan huomioon, että voimassa olevan Irlannin oikeuden mukaisesti DDP:n ratkaisut voi tutkia vain tuomioistuimien, jos osoitetaan, että DDP teki ratkaisun vilpillisessä mielessä tai vääränlaisin perustein tai vääränlaisin periaattein, johdonmukaista ja yhteensopivaa Euroopan unionin perusoikeuskirjan kanssa kun otetaan huomioon asian tosiseikat?

---

**Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 11.4.2016 – Helm AG v. Inspecteur van de Belastingdienst/Douane kantoor Rotterdam Rijnmond**

(Asia C-323/14) <sup>(1)</sup>

(2016/C 279/30)

*Oikeudenkäyntikieli: hollanti*

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 315, 15.9.2014

---

**Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 11.4.2016 – Timberland Europe BV v. Inspecteur van de Belastingdienst, kantoor Rotterdam Rijnmond**

(Asia C-571/14) <sup>(1)</sup>

(2016/C 279/31)

*Oikeudenkäyntikieli: hollanti*

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 73, 2.3.2015.

---

**Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 15.4.2016 – Der Bundesbeauftragte für  
Asylangelegenheiten beim Bundesamt für Migration und Flüchtlinge v. N, muuna osapuolena Saksan  
valtio**

(Asia C-150/15) <sup>(1)</sup>

(2016/C 279/32)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

<sup>(1)</sup> EUVL C 236, 20.7.2015.

---

**Unionin tuomioistuimen kahdeksannen jaoston puheenjohtajan määräys 11.3.2016 – Euroopan  
komissio v. Saksan valtio**

(Asia C-481/15) <sup>(1)</sup>

(2016/C 279/33)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Unionin tuomioistuimen kahdeksannen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

<sup>(1)</sup> EUVL C 371, 9.11.2015.

---

**Unionin tuomioistuimen yhdeksännen jaoston puheenjohtajan määräys 28.4.2016 – Autorità Garante  
della Concorrenza e del Mercato v. Albini & Pitigliani SpA**

(Asia C-483/15) <sup>(1)</sup>

(2016/C 279/34)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Unionin tuomioistuimen yhdeksännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

<sup>(1)</sup> EUVL C 381, 16.11.2015.

---

**Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 2.3.2016 – Feliks Frisman v. Finnair Oyj**

(Asia C-533/15) <sup>(1)</sup>

(2016/C 279/35)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

<sup>(1)</sup> EUVL C 48, 8.2.2016.

---

**Unionin tuomioistuimen presidentin määräys P12.4.2016 – Association nationale des opérateurs détaillants en énergie (ANODE) v. Premier ministre, Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie**

(Asia C-543/15) <sup>(1)</sup>

(2016/C 279/36)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

<sup>(1)</sup> EUVL C 16, 18.1.2016.

---

**Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 25.4.2016 – Euroopan komissio v. Luxemburgin suurherttuakunta**

(Asia C-684/15) <sup>(1)</sup>

(2016/C 279/37)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

<sup>(1)</sup> EUVL C 98, 14.3.2016.

---

## UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

## Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.6.2016 – Whirlpool Europe v. komissio

(Asia T-118/13) <sup>(1)</sup>

*(Kumoamiskanne — Valtiontuet — Kodinkoneet — Rakennemuutostuet — Päätös, jossa tuki todetaan yhteismarkkinoille soveltuvaksi edellyttäen, että tiettyjä ehtoja noudatetaan — Päätös, joka on tehty sen jälkeen, kun unionin yleinen tuomioistuin on kumonnut samaa menettelyä koskevan aikaisemman päätöksen — Toimi ei koske kantajaa erikseen — Kilpailuasemaan kohdistuvan huomattavan vaikutuksen puuttuminen — Tutkimatta jättäminen)*

(2016/C 279/38)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Kantaja: Whirlpool Europe BV (Breda, Alankomaat) (edustajat: asianajajat F. Wijckmans ja H. Burez)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: L. Flynn, É. Gippini Fournier ja P.-J. Loewenthal)

Väliintulija, joka tukee kantajan vaatimuksia: Electrolux AB (Tukholma, Ruotsi) (edustajat: asianajajat F. Wijckmans ja H. Burez)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Ranskan tasavalta (asiamiehet: G. de Bergues, D. Colas ja J. Bousin) ja Fagor France SA (Rueil-Malmaison, Ranska) (edustajat: asianajajat J. Derenne ja A. Müller-Rappard)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne, jossa on kyse SEUT 263 artiklaan perustuvasta vaatimuksesta kumota 25.7.2012 tehty komission päätös 2013/283/UE valtiontuesta SA.23839 (C 44/2007), jonka Ranska aikoo myöntää FagorBrandt-yrityksen hyväksi (EUVL 2013, L 166, s. 1)

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Whirlpool Europe BV vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Ranskan tasavalta, Electrolux AB ja Fagor France SA vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

<sup>(1)</sup> EUVL C 141, 18.5.2013.

## Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 10.6.2016 – Pshonka v. neuvosto

(Asia T-381/14) <sup>(1)</sup>

*(Kumoamiskanne — Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Ukrainan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet — Varojen jäädyttäminen — Niiden henkilöiden, yhteisöjen ja elinten luettelo, joihin varojen ja taloudellisten resurssien jäädyttäminen kohdistuu — Kantajan nimen sisällyttäminen luetteloon — Kanteen nostamisen määräaika — Tutkittavaksi ottaminen — Näyttö luetteloon merkitsemisen asianmukaisuudesta — Selvästi perusteltu kanne)*

(2016/C 279/39)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Kantaja: Viktor Pavlovyeh Pshonka (Moskova, Venäjä) (edustajat: asianajajat C. Constantina ja J.-M. Reymond)



Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: V. Piessevaux ja A. Vitro)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Euroopan komissio (asiamiehet: S. Bartelt ja D. Gauci)

### Oikeudenkäynnin kohde

Vaatus kumota Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä 5.3.2014 annettu neuvoston päätös 2014/119/YUTP (EUVL 2014, L 66, s. 26) ja Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä 5.3.2014 annettu neuvoston asetus (EU) N:o 208/2014 (EUVL 2014, L 66, s. 1) siltä osin kuin ne koskevat kantajaa.

### Tuomiolauselma

- 1) Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä 5.3.2014 annettu neuvoston päätös 2014/119/YUTP ja Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä 5.3.2014 annettu neuvoston asetus (EU) N:o 208/2014 kumotaan siltä osin kuin ne koskevat Viktor Pavlovyč Pshonkaa.
- 2) Euroopan unionin neuvosto vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Pshonkan oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

<sup>(1)</sup> EUVL C 261, 11.8.2014.

### Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.6.2016 – Beele Engineering v. EUIPO (WE CARE)

(Asia T-220/15) <sup>(1)</sup>

(EU-tavaramerkki — Hakemus kuviomerkin WE CARE rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2016/C 279/40)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

Kantaja: Beele Engineering BV (Aalten, Alankomaat) (edustaja: asianajaja M. Ring)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: H. O'Neill)

### Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 15.1.2015 tekemästä päätöksestä (asia R 1424/2014-5), joka koskee hakemusta kuviomerkin WE CARE rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi

**Määräysosa**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) *Beele Engineering BV* veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 228, 13.7.2015.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.6.2016 – *Beele Engineering v. EUIPO (WE CARE)***

(Asia T-222/15) <sup>(1)</sup>

*(EU-tavaramerkki — Hakemus kuviomerkin WE CARE rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)*

(2016/C 279/41)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* *Beele Engineering BV* (Aalten, Alankomaat) (edustaja: asianajaja M. Ring)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: H. O'Neill)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 11.2.2015 tekemästä päätöksestä (asia R 1933/2014-1), joka koskee hakemusta kuviomerkin WE CARE rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi

**Määräysosa**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) *Beele Engineering BV* veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 228, 13.7.2015.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.6.2016 – *Europäischer Tier- und Naturschutz ja Giesen v. komissio***

(Asia T-595/15) <sup>(1)</sup>

*(Kumoamiskanne — Väitetty kieltäytyminen tekemästä lainsäädäntöehdotusta eurooppaoikeudellisen yhdistyksen luomiseksi — Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)*

(2016/C 279/42)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantajat:* *Europäischer Tier- und Naturschutz eV* (Much, Saksa) ja *Horst Giesen* (Much) (edustaja: asianajaja P. Brockmann)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: H. Krämer ja K.-P. Wojcik)

### Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus sen 17.8.2015 päivätyn komission kirjeen kumoamiseksi, jossa komissio on kieltäytynyt tekemästä lainsäädäntöehdotusta eurooppaoikeudellisen yhdistyksen luomiseksi

### Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.
- 2) *Europäischer Tier- und Naturschutz eV* ja *Horst Giesen* veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(<sup>1</sup>) EUVL C 27, 25.1.2016.

---

### Kanne 12.4.2016 – NC v. komissio

(Asia T-151/16)

(2016/C 279/43)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

Kantaja: NC (edustajat: J. Killick ja G. Forwood, barristers, sekä asianajajat C. Van Haute ja A. Bernard)

Vastaaja: Euroopan komissio

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan komission 28.1.2016 tekemän päätöksen, jolla kantaja on suljettu Euroopan unionin talousarviosta rahoitettavien hankintojen ja avustusten myöntämismenettelyjen ulkopuolelle ja jolla kantaja on merkitty unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä 25.10.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 (EUVL 2012, L 298, s. 1) 108 artiklan 1 kohdassa säädettyyn varhaishavainta- ja poissulkemisjärjestelmään
- toteuttamaan pyydetyt prosessinjohtotoimet
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu lievemmän rangaistuksen taannehtivaa soveltamista koskevan periaatteen (*lex mitior*) loukkaamiseen, koska riidanalaisessa päätöksessä asetusta N:o 966/2012 ei ole sovellettu sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella 2015/1929 (<sup>1</sup>).
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen, koska tutkintaelintä ei ole kuultu eikä päätöstä ole tarkistettu siten kuin asetuksessa N:o 966/2012, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella 2015/1929, säädetään.

- 3) Kolmas vaihtoehtoinen kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen ja asetuksen N:o 2342/2002<sup>(2)</sup> 133 a artiklan 1 kohdan rikkomiseen soveltamalla poissulkemista, joka on tapauksen olosuhteisiin nähden suhteellisuusperiaatteen vastainen.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen ja *ne bis idem* -periaatteen loukkaamiseen, koska kantaja on jo aikaisemmin suljettu pois saman menettelynsä johdosta.

<sup>(1)</sup> Unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä annetun asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 muuttamisesta 28.10.2015 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU, Euratom) 2015/1929 (EUVL 2015, L 286, s. 1).

<sup>(2)</sup> Euroopan yhteisöjen yleiseen talousarvioon sovellettavasta varainhoitoasetuksesta annetun neuvoston asetuksen (EY, Euratom) N:o 1605/2002 soveltamissäännöistä 23.12.2002 annettu komission asetusta (EY, Euratom) N:o 2342/2002 (EYVL 2002, L 357, s. 1).

---

### Kanne 10.5.2016 – GP Joule PV v. EUIPO – Green Power Technologies (GPTech)

(Asia T-235/16)

(2016/C 279/44)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

#### Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: GP Joule PV GmbH & Co. KG (Reußenköge, Saksa) (edustaja: asianajaja F. Döring)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Green Power Technologies, SL (Bollullos de la Mitación, Espanja)

#### Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosan ”GPTech” – Rekisteröintihakemus nro 12 593 869

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 9.2.2016 asiassa R 848/2015-2 tekemä päätös

#### Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— muuttaa riidanalaisesta päätöstä ja hylkää kantajan tekemän rekisteröintihakemuksen nro 12 593 869

— toissijaisesti kumoaa riidanalaisen päätöksen.

#### Kanneperusteet

— Asetusta N:o 207/2009 on rikottu, koska asetuksen N:o 2868/95 17 säännön 4 kohdassa säädettyä tiedonantovelvollisuutta, jonka tarkoitus on suojata väitteentekijää, ei ole sovellettu

- Olennaista menettelymääräystä on rikottu, koska menettely on ollut väitteentekijän kannalta epäoikeudenmukainen yleissopimuksen 6 artiklan ja perusoikeuskirjan 47 artiklan nojalla
- Virasto ei ole ilmoittanut väitteentekijälle, että asetuksen N:o 2868/95 20 säännön 1 kohdan mukaiset edellytykset eivät täyttyneet
- Asetuksen N:o 2868/95 76 säännön 2 kohtaa on tulkittu virheellisesti, koska menettely on ollut väitteentekijälle epäoikeudenmukainen siltä osin kuin on kyse puutteista sähköisessä väitelomakkeessa ja väiteosaston antamissa tiedoissa
- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

---

**Kanne 13.5.2016 – Aurora Group Danmark A/S v. SMHV – Retail Distribution ApS (PANZER)**

(Asia T-246/16)

(2016/C 279/45)

Oikeudenkäyntikieli: tanska

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Aurora Group Danmark A/S (Ballerup, Tanska) (edustaja: asianajaja L. Elmgrad Sørensen)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Retail Distribution ApS

**Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Kantaja

*Riidanalainen malli:* Euroopan unionin tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki PANZER – Euroopan unionin tavaramerkki nro 12 111 084

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 3.3.2016 asiassa R 447/2015-1 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- toissijaisesti, kumoaa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin se koskee seuraavia: ”Tietokoneet, matkapuhelimet, älypuhelimet ja muut kannettavat sähköiset laitteet, joilla tallennetaan, järjestetään, välitetään, käsitellään ja tarkastellaan teksti-, data-, kuva- ja äänitiedostoja; puhelinriipukset; naarmusuojat; suojakotelot ja -päälliset matkapuhelimille, älypuhelimille ja muille kannettaville sähköisille laitteille, joilla tallennetaan, järjestetään, välitetään, käsitellään ja tarkastellaan teksti-, data-, kuva- ja äänitiedostoja; pidikkeet, kotelot ja päälliset matkapuhelimille, älypuhelimille ja muille kannettaville sähköisille laitteille, joilla tallennetaan, järjestetään, välitetään, käsitellään ja tarkastellaan teksti-, data-, kuva- ja äänitiedostoja; osat, irto-osat ja tarvikkeet matkapuhelimille, älypuhelimille ja muille kannettaville sähköisille laitteille, joilla tallennetaan, järjestetään, välitetään, käsitellään ja tarkastellaan teksti-, data-, kuva- ja äänitiedostoja;”

— velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### **Kanneperusteet**

— Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b, c tai d alakohtaa on rikottu.

---

## **Kanne 25.5.2016 – Magnetrol International v. komissio**

(Asia T-263/16)

(2016/C 279/46)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### **Asianosaiset**

*Kantaja:* Magnetrol International (Zeleva, Alankomaat) (edustajat: asianajajat H. Gilliams ja J. Bocken)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Belgian kuningaskunnan liian suurten voittojen vapautuksiin soveltamasta valtiontukiohjelmasta SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) 11.1.2016 annetun komission päätöksen
- vaihtoehtoisesti kumoamaan riidanalaisen päätöksen 2–4 artiklan
- joka tapauksessa kumoamaan kyseisen päätöksen 2–4 artiklan siltä osin kuin näissä artikloissa (a) vaaditaan tuki perittäväksi takaisin muilta yksiköiltä kuin niiltä, joille on osoitettu päätöksessä kuvatun kaltainen ”liian suuria voittoja koskeva veropäätös”, sekä (b) vaaditaan perittäväksi takaisin tuensaajan säästöjä vastaava määrä ilman, että Belgia voi ottaa huomioon toisen veroviranomaisen suorittamaa mukautusta ylöspäin
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäisessä kanneperusteessa vedotaan ilmeiseen arviointivirheeseen, toimivaltuuksien ylittämiseen ja riittävien perustelujen puuttumiseen siltä osin kuin Belgian kuningaskunnan liian suurten voittojen vapautuksiin soveltamasta valtiontukiohjelmasta SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) 11.1.2016 annetun komission päätöksen mukaan tukiohjelma on olemassa.
2. Toisessa kanneperusteessa vedotaan SEUT 107 artiklan rikkomiseen, perusteluvollisuuden rikkomiseen ja ilmeiseen arviointivirheeseen siltä osin kuin riidanalaisessa päätöksessä luonnehditaan väitetty ohjelma valikoivaksi toimenpiteeksi.
3. Kolmannessa kanneperusteessa vedotaan SEUT 107 artiklan rikkomiseen, perusteluvollisuuden rikkomiseen ja ilmeiseen arviointivirheeseen siltä osin kuin riidanalaisessa päätöksessä todetaan väitetyllä ohjelmalla myönnettävän etu.

4. Neljännessä kanneperusteessa vedotaan SEUT 107 artiklan rikkomiseen, perustellun luottamuksen loukkaamiseen, ilmeiseen arviointivirheeseen, toimivaltuuksien ylittämiseen ja riittävien perustelujen puuttumiseen siltä osin kuin riidanalaisessa päätöksessä määrätään Belgia perimään tuki takaisin.

---

**Kanne 27.5.2016 – Puratos ym. v. komissio**

(Asia T-265/16)

(2016/C 279/47)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantajat:* Puratos (Dilbeek, Belgia), Delta Light (Wevelgem, Belgia) ja Ontex (Buggenhout, Belgia) (edustajat: asianajajat H. Gilliams ja J. Bocken)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Belgian kuningaskunnan liian suurten voittojen vapautuksiin soveltamasta valtiontukiohjelmasta SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) 11.1.2016 annetun komission päätöksen
- vaihtoehtoisesti kumoamaan riidanalaisen päätöksen 2–4 artiklan
- joka tapauksessa kumoamaan kyseisen päätöksen 2–4 artiklan siltä osin kuin näissä artikloissa (a) vaaditaan tuki perittäväksi takaisin muilta yksiköiltä kuin niiltä, joille on osoitettu päätöksessä kuvatun kaltainen ”liian suuria voittoja koskeva veropäätös”, sekä (b) vaaditaan perittäväksi takaisin tuensaajan säästöjä vastaava määrä ilman, että Belgia voi ottaa huomioon toisen veroviranomaisen suorittamaa mukautusta ylöspäin
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat neljään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäisessä kanneperusteessa vedotaan ilmeiseen arviointivirheeseen, toimivaltuuksien ylittämiseen ja riittävien perustelujen puuttumiseen siltä osin kuin Belgian kuningaskunnan liian suurten voittojen vapautuksiin soveltamasta valtiontukiohjelmasta SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) 11.1.2016 annetun komission päätöksen mukaan tukiohjelma on olemassa.
  2. Toisessa kanneperusteessa vedotaan SEUT 107 artiklan rikkomiseen, perusteluvollisuuden rikkomiseen ja ilmeiseen arviointivirheeseen siltä osin kuin riidanalaisessa päätöksessä luonnehditaan väitetty ohjelma valikoivaksi toimenpiteeksi.
  3. Kolmannessa kanneperusteessa vedotaan SEUT 107 artiklan rikkomiseen, perusteluvollisuuden rikkomiseen ja ilmeiseen arviointivirheeseen siltä osin kuin riidanalaisessa päätöksessä todetaan väitetyllä ohjelmalla myönnettävän etu.
  4. Neljännessä kanneperusteessa vedotaan SEUT 107 artiklan rikkomiseen, perustellun luottamuksen loukkaamiseen, ilmeiseen arviointivirheeseen, toimivaltuuksien ylittämiseen ja riittävien perustelujen puuttumiseen siltä osin kuin riidanalaisessa päätöksessä määrätään Belgia perimään tuki takaisin.
-

**Kanne 27.5.2016 – Capsugel Belgium v. komissio****(Asia T-266/16)**

(2016/C 279/48)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Capsugel Belgium (Bornem, Belgia) (edustajat: asianajajat H. Vanhulle, B. van de Walle de Ghelcke, C. Borgers ja N. Baeten)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Belgian liian suurten voittojen vapautuksiin soveltamasta valtiontukiohjelmasta (SA.37667 (2015/C)) 11.1.2016 annetun komission päätöksen C(2015)9837 final
- vaihtoehtoisesti kumoamaan riidanalaisen päätöksen 2–4 artiklan
- joka tapauksessa velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäisen kanneperusteen mukaan komissio on tehnyt oikeudellisen virheen ja ilmeisen arviointivirheen yksilöidessään väitetyn tukitoimenpiteen ja luonnehtiessaan sen Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annetun neuvoston asetuksen (EU) 2015/1589 1 artiklan d alakohdassa ja SEUT 107 artiklassa tarkoitetuksi tukiohjelmaksi.
2. Toisen kanneperusteen mukaan komissio rikkoi SEUT 107 artiklaa, ei esittänyt perusteluja ja teki ilmeisen arviointivirheen katsoessaan Belgian liian suuria voittoja koskevien veropäätösten järjestelmän muodostavan valtiontukitoimenpiteen.
3. Kolmannen kanneperusteen mukaan komissio rikkoi Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annetun neuvoston asetuksen (EU) 2015/1589 16 artiklan 1 kohtaa sekä loukkasi oikeusvarmuuden ja luottamuksensuojan yleisiä periaatteita määrätessään väitetyn tuen perittäväksi takaisin.
4. Neljännen kanneperusteen mukaan komissio rikkoi SEUT 2 artiklan 6 kohtaa, loukkasi yhdenvertaisen kohtelun periaatetta ja käytti toimivaltaansa väärin soveltaessaan valtiontukisääntöjä Belgian liian suuria voittoja koskevien veropäätösten järjestelmän kieltämiseksi.

**Kanne 31.5.2016 – Atlas Copco Airpower ja Atlas Copco v. komissio****(Asia T-278/16)**

(2016/C 279/49)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantajat:* Atlas Copco Airpower (Antwerpen, Belgia) ja Atlas Copco AB (Nacka, Ruotsi) (edustajat: asianajajat A. von Bonin, A. Haelterman ja O. Brouwer)



Vastaaja: Euroopan komissio

### Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan liian suurten voittojen vapautuksiin sovelletusta valtiontukiohjelmasta SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) 11.1.2016 annetun Euroopan komission päätöksen
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat neljään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäisessä kanneperusteessa vedotaan oikeudellisen virheeseen ja ilmeiseen arviointivirheeseen yksilöitäessä väitetty valtiontukitoimenpide ja luonnehdittaessa se Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annetun neuvoston asetuksen (EU) 2015/1589 1 artiklan d alakohdassa ja SEUT 107 artiklassa tarkoitetuksi tukiohjelmaksi.
2. Toisessa kanneperusteessa vedotaan oikeudelliseen virheeseen ja SEUT 107 artiklan virheelliseen soveltamiseen todettaessa liian suurten voittojen mukauttamista koskevan järjestelmän olevan valtiontukea.
3. Kolmannessa kanneperusteessa vedotaan ilmeiseen arviointivirheeseen väitetyn tuen saajien tunnistamisen osalta, ristiriitaan katsottaessa monikansalliset konsernit tuensaajiksi, laillisuusperiaatteen loukkaamiseen ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annetun neuvoston asetuksen (EU) 2015/1589 16 artiklan 1 kohdan rikkomiseen.
4. Neljännessä kanneperusteessa vedotaan oikeusvarmuuden, luottamuksensuojan ja hyvän hallinnon periaatteiden loukkaamiseen.

---

### Kanne 3.6.2016 – Anta (China) v. EUIPO (kaksi piirrettyä viivaa)

(Asia T-291/16)

(2016/C 279/50)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

Kantaja: Anta (China) Co. Ltd (Jinjiang City, Kiina) (edustajat: asianajajat A. Franke ja K. Hammerstingl)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

### Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen malli: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki (kaksi piirrettyä viivaa) – Rekisteröintihakemus nro 13 581 483

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 9.3.2016 asiassa R 1292/2015-5 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperusteet**

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

---

**Kanne 7.6.2016 – Kaane American International Tobacco v. EUIPO – Global Tobacco (GOLD MONT ORIGINAL Super Slims)**

(Asia T-292/16)

(2016/C 279/51)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset ja muu osapuoli**

*Kantaja:* Kaane American International Tobacco Co. Ltd. (Jebel Ali, Yhdistyneet arabiemiirikunnat) (edustajat: asianajajat G. Hinarejos Mulliez ja I. Valdelomar Serrano)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Global Tobacco FZCO (Dubai, Yhdistyneet arabiemiirikunnat)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa

*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosat "GOLD MONT ORIGINAL Super Slims" – EU-tavaramerkki nro 11 361 714

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 8.4.2016 asiassa R 2492/2014-4 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- hyväksyy tämän kanteen
- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- määrää valituksen R 2492/2014-4 käsittelyn lykättäväksi, kunnes samanaikaisesti vireillä olevassa menettelyssä R 1857/2015-4 tehty päätös (josta nostettu kanne on parhaillaan käsiteltävänä unionin yleisessä tuomioistuimessa) tulee lainvoimaiseksi

— velvoittaa EUIPO:n tai toissijaisesti muun osapuolen korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### **Kanneperuste**

— Yhdenvertaisuutta lain edessä koskevan periaatteen ja puolueettomuusperiaatteen loukkaaminen.

---

## **Kanne 7.6.2016 – Kaane American International Tobacco v. EUIPO – Global Tobacco (GOLD MONT)**

(Asia T-293/16)

(2016/C 279/52)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### **Asianosaiset ja muu osapuoli**

*Kantaja:* Kaane American International Tobacco Co. Ltd. (Jebel Ali, Arabiemiirikunnat) (edustajat: asianajajat G. Hinarejos Mulliez ja I. Valdelomar)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Global Tobacco FZCO (Dubai, Arabiemiirikunnat)

### **Menettely EUIPO:ssa**

*Hakija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa

*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosat "GOLD MONT" – EU-tavaramerkki nro 11 803 831

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 8.4.2016 asiassa R 2699/2014-4 tekemä päätös

### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— hyväksyy tämän kanteen

— kumoo riidanalaisen päätöksen

— määrää valituksen R 2699/2014-4 käsittelyn lykättäväksi, kunnes samanaikaisesti vireillä olevassa menettelyssä R 1857/2015-4 tehty päätös (josta nostettu kanne on parhaillaan käsiteltävänä unionin yleisessä tuomioistuimessa) tulee lainvoimaiseksi

— velvoittaa EUIPO:n tai toissijaisesti muun osapuolen korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### **Kanneperuste**

— Yhdenvertaisuutta lain edessä koskevan periaatteen ja puolueettomuusperiaatteen loukkaaminen.

---

**Kanne 8.6.2016 – Kaane American International Tobacco v. EUIPO – Global Tobacco (GOLD MOUNT)****(Asia T-294/16)**

(2016/C 279/53)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset ja muu osapuoli**

*Kantaja:* Kaane American International Tobacco Co. Ltd. (Jebel Ali, aAabiemiirikunnat) (edustajat: asianajajat G. Hinarejos Mulliez ja I. Valdelomar)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Global Tobacco FZCO (Dubai, Arabiemiirikunnat)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Kantaja

*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosat "GOLD MOUNT" – EU-tavaramerkki nro 7 157 233

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 8.4.2016 asiassa R 1857/2015-4 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- hyväksyy tämän kanteen
- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- toteaa EU-tavaramerkin nro 7 157 233 "GOLD MOUNT" (kuviomerkki) rekisteröinnin päteväksi kaikkien kyseessä olevien tavaroiden osalta
- velvoittaa EUIPO:n tai toissijaisesti muun osapuolen korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperuste**

- Asetuksen N:o 207/2009 51 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkominen.

---

**Kanne 6.6.2016 – SymbioPharm v. EMA****(Asia T-295/16)**

(2016/C 279/54)

Oikeudenkäyntikieli: *saksa***Asianosaiset**

*Kantaja:* SymbioPharm GmbH (Herborn, Saksa) (edustaja: asianajaja A. Sander)

*Vastaaja:* Euroopan lääkevirasto

## Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan lääkeviraston 1.4.2016 tekemän ja 7.4.2016 tiedoksi annetun päätöksen, jolla on aloitettu direktiivin 2001/83/EY 31 artiklan nojalla lausuntomenettely, joka koskee SymbioPharm GmbH -yrityksen Symbioflor 2 -lääkettä ja muita lääkkeitä, joiden nimet ovat samankaltaisia
- velvoittamaan lääkeviraston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu direktiivin 2001/83/EY <sup>(1)</sup> 31 artiklan rikkomiseen

Kantaja väittää, että lausuntomenettely on aloitettu, vaikkei Saksan lupaviranomaisen pyynnössä (Notification) ole osoitettu "yhteisön etua koskevaa erityistapausta" eikä sellaista myöskään ole olemassa.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu direktiivin 2001/83/EY 29 artiklan rikkomiseen

Saksan lupaviranomainen ei ole osoittanut, että ihmisille tarkoitettuun Symbioflor 2 -lääkkeeseen liittyisi menettelyn edellytyksenä olevaa "kansanterveydellistä vaaraa", eikä tällaista vaaraa selvästikään ole.

- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu direktiivin 2001/83/EY 116 ja 117 artiklan rikkomiseen

Saksan lupaviranomainen ei ole osoittanut ihmisille tarkoitetun Symbioflor 2 lääkkeen epädullista riski-hyötysuhdetta, jollaista ei selvästikään ole.

- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu direktiivin 2001/83/EY 22 a artiklan rikkomiseen sekä suhteellisuusperiaatteen ja kuulluksi tulemistä koskevan oikeuden loukkaamiseen

Kantaja väittää, että direktiivin 2001/83/EY 22 a artiklaa on rikottu ja suhteellisuusperiaatetta on loukattu, koska Saksan lupaviranomainen ei ole käyttänyt mahdollisuutta velvoittaa tekemään tehokkuustutkimus (harkinnanvaraiseen toimeen ryhtymättä jättäminen). Tämä ilmenee myös siitä, että Saksan lupaviranomainen on nimenomaisesti kieltäytynyt järjestämästä kantajan tästä seikasta pyytämää kuulemistilaisuutta asiamieskuulemisena.

- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu oikeusvaltion periaatteiden loukkaamiseen

Tältä osin kantaja vetoaa siihen, että on oikeusvaltion periaatteiden vastaista, että lausuntomenettely aloitetaan samaa tosiseikastoa koskevan oikeudenkäynnin ollessa vireillä kansallisessa tuomioistuimessa.

<sup>(1)</sup> Ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön säännöistä 6.11.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2001/83/EY (EYVL 2001, L 311, s. 67).

**Kanne 10.6.2016 – Bay v. parlamentti**

(Asia T-302/16)

(2016/C 279/55)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset***Kantaja:* Nicolas Bay (La Celle-Saint-Cloud, Ranska) (edustaja: asianajaja A. Cuignache)*Vastaaja:* Euroopan parlamentti**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

in limine litis

- kumoamaan Euroopan parlamentin puhemiehen 9.3.2016 tekemän päätöksen
- kumoamaan Euroopan parlamentin puhemiehistön 11.4.2016 tekemän päätöksen asiakysymyksen osalta
- peruuttamaan 11.4.2016 tehdyllä päätöksellä asetetut seuraamukset.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste perustuu sisäisen menettelyn sääntöjenvastaisuuksiin ja Euroopan parlamentin puhemiehen 9.3.2016 tekemän päätöksen ja Euroopan parlamentin puhemiehistön 11.4.2016 tekemän päätöksen mitättömyyteen. Viimeksi mainitulla päätöksellä kantajalle asetettiin seuraamus, jonka mukaan hän menettää oikeuden oleskelukorvaukseen viideltä päivältä. Ensimmäisellä riitautetuista päätöksistä loukataan oikeutta hyvään hallintoon ja oikeuskeinojen tasapuolisuuden periaatetta. Toisella riitautetuista päätöksistä loukataan oikeutta saada asiansa käsitellyksi puolueettomasti ja yhdenvertaisesti unionin toimielimissä ja muissa elimissä sekä oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin.
- 2) Toinen kanneperuste perustuu sellaisten aineellisten todisteiden puuttumiseen, joilla olisi voitu näyttää toteen ne seikat, joista kantajaa moitittiin, ja erityisesti se, että hän oli käyttänyt toisen eurokansanedustajan äänestyskorttia.
- 3) Kolmas kanneperuste perustuu siihen, että todistajanlausunnot, joihin kantajalle osoitettu seuraamus perustuu, eivät ole yhdenmukaisia, eikä niitä voida ottaa asiassa huomioon.
- 4) Neljäs kanneperuste perustuu siihen, että kantajan on aineellisesti mahdotonta äänestää toisen eurokansanedustajan puolesta.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 26.5.2016 – SLE Schuh v. EUIPO – Vigoss Tekstil Konfeksiyon (VIOS)**(Asia T-191/15) <sup>(1)</sup>

(2016/C 279/56)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Kolmannen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 205, 22.6.2015.

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 25.5.2016 – Bergbräu v. EUIPO –Vilser Privatbrauerei  
(VILSER BERGBRÄU)**

(Asia T-697/15) <sup>(1)</sup>

(2016/C 279/57)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Toisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 78, 29.2.2016.

---











ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)  
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin julkaisutoimisto**  
2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

**FI**