



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

59. vuosikerta

16. elokuuta 2016

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuin

2016/C 296/01 Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* 1

Unionin yleinen tuomioistuin

2016/C 296/02 Menettely tuomarin nimeämiseksi estyneen tuomarin sijaan 2

2016/C 296/03 Suuren jaoston kokoonpano 2

2016/C 296/04 Asioiden jaostoihin osoittamisen perusteet 2

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin Tuomioistuin

2016/C 296/05 Asia C-608/13 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 9.6.2016 – Valittajana Compañía Española de Petróleos (CEPSA) SA ja muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku — Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt — EY 81 artikla — Espanjan tiebitumimarkkinat — Markkinoiden jakaminen ja hintojen yhteensovittaminen — Oikeudenkäynnin kohtuuton kesto unionin yleisessä tuomioistuimessa — Menettelyn kohtuuton kesto Euroopan komissiossa — Muutoksenhaku oikeudenkäyntikulujen osalta) 4

2016/C 296/06	Asia C-616/13 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 9.6.2016 – Valittajana Productos Asfálticos (PROAS) SA ja muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku — Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt — EY 81 artikla — Espanjan tiebitumimarkkinat — Markkinoiden jakaminen ja hintojen yhteensovittaminen — Oikeudenkäynnin kohtuuton kesto Euroopan unionin yleisessä tuomioistuimessa — Menettelyn kohtuuton kesto Euroopan komissiossa — Muutoksenhaku oikeudenkäyntikulujen osalta)	4
2016/C 296/07	Asia C-617/13 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 9.6.2016 – Valittajina Repsol Lubricantes y Especialidades SA, aiemmin Repsol Lubricantes YPF y Especialidades SA, Repsol Petróleo SA ja Repsol SA sekä muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku — EY 81 artikla — Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt — Espanjan tiebitumimarkkinat — Markkinoiden jakaminen ja hintojen yhteensovittaminen — Sakoista vapauttamisesta ja sakkojen lieventämisestä kartelleja koskevissa asioissa annettu tiedonanto (2002) — 23 kohdan b alakohdan viimeinen alakohta — Osittainen sakkoimmunitettiin — Todisteet Euroopan komissiolle aikaisemmin tuntemattomista tosiseikoista)	5
2016/C 296/08	Asia C-287/14: Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 9.6.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Gyulai törvénszék – Unkari) – Eurospeed Ltd v. Szegedi Törvénszék (Ennakkoratkaisupyyntö — Tieliikenne — Asetus (EY) N:o 561/2006 — Kuljettajan vastuu ajopiirturin käyttövelvoitetta koskevista rikkomuksista)	5
2016/C 296/09	Asia C-332/14: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 9.6.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesfinanzhof – Saksa) – Wolfgang und Dr. Wilfried Rey Grundstücksgemeinschaft GbR v. Finanzamt Krefeld (Ennakkoratkaisupyyntö — Verotus — Arvonlisävero — Direktiivi 77/388 — 17 artiklan 5 kohdan kolmas alakohta — Soveltamisala — Ostoihin sisältyvän veron vähentäminen — Tavarat ja palvelut, joita käytetään osittain verollisiin ja osittain verottomiin liiketoimiin (sekäkäyttöön tarkoitetut tavarat ja palvelut) — Osittain vähennykseen oikeuttavien ja osittain vähennykseen oikeuttamattomien liiketoimien toteuttamiseen tarkoitettujen rakennuksen rakentamista, käyttöä, ylläpitoa ja huoltoa varten hankittujen tavaroiden ja palvelujen käytön määrittäminen — Kansallisen lainsäädännön, jossa säädetään vähennyksen suhdeluvun laskemisesta, muuttaminen — 20 artikla — Vähennysten oikaiseminen — Oikeusvarmuus — Luottamuksensuoja)	6
2016/C 296/10	Asia C-470/14: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 9.6.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Supremo – Espanja) – Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA), Derechos de Autor de Medios Audiovisuales (DAMA) ja Visual Entidad de Gestión de Artistas Plásticos (VEGAP) v. Administración del Estado ja Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los contenidos Digitales (Ametic) (Ennakkoratkaisupyyntö — Henkinen ja teollinen omaisuus — Tekijänoikeus ja lähioikeudet — Direktiivi 2001/29/EY — 5 artiklan 2 kohdan b alakohta — Kappaleen valmistamista koskeva oikeus — Poikkeukset ja rajoitukset — Yksityiskäyttöön tapahtuva kappaleen valmistaminen — Sopiva hyvitys — Valtion yleisestä talousarviosta myönnetty rahoitus — Hyväksyttävyyys — Edellytykset)	7
2016/C 296/11	Asia C-479/14: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 8.6.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Finanzgericht Düsseldorf – Saksa) – Sabine Hünnebeck v. Finanzamt Krefeld (Ennakkoratkaisupyyntö — Pääomien vapaa liikkuvuus — SEUT 63 ja SEUT 65 artikla — Lahjavero — Jäsenvaltion alueella sijaitsevan kiinteistön lahjoitus — Jäsenvaltion kansallinen lainsäädäntö, jonka mukaan kyseisessä jäsenvaltiossa asuvilla on oikeus suurempaan verovähennykseen kuin ulkomailla asuvilla — Sellaisen vaihtoehdoisen järjestelmän olemassaolo, jonka mukaan kaikki unionin jäsenvaltiossa asuvat voivat saada oikeuden suurempaan verovähennykseen)	8
2016/C 296/12	Asia C-481/14: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 9.6.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt l’Oberlandesgericht Düsseldorf – Saksa) – Jørn Hansson v. Jungpflanzen Grünewald GmbH (Ennakkoratkaisupyyntö — Teollis- ja tekijänoikeudet — Yhteisön kasvinjalostajanoikeudet — Asetus (EY) N:o 2100/94 — Oikeuksien loukkaaminen — Kohtuullinen palkkio — Aiheutuneen vahingon korvaaminen — Oikeudenkäyntikulut ja oikeudenkäynnin ulkopuolella aiheutuneet menettelykulut)	9

2016/C 296/13	Asia C-586/14: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 9.6.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Curtea de Apel Cluj – Romania) – Vasile Budişan v. Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj (Ennakkoratkaisupyyntö — Sisäinen verotus — SEUT 110 artikla — Jäsenvaltion moottoriajoneuvosta niiden ensirekisteröinnin tai niihin kohdistuvan omistusoikeuden ensimmäisen siirron kirjaamisen yhteydessä kantama vero — Veron neutraalisuus muista jäsenvaltioista käytettyinä tuotujen moottoriajoneuvojen ja kotimaan markkinoilla saatavilla olevien samanlaisten moottoriajoneuvojen välillä)	10
2016/C 296/14	Asia C-25/15: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 9.6.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Budapest Környéki Törvényszék – Unkari) – Rikosoikeudenkäynti István Baloghia vastaan (Ennakkoratkaisupyyntö — Oikeudellinen yhteistyö rikosoikeuden alalla — Oikeus tulkkaukseen ja käännöksiin — Direktiivi 2010/64/EU — Soveltamisala — Rikosoikeudellisen menettelyn käsite — Jäsenvaltiossa säädetty menettely toisen jäsenvaltion tuomioistuimen rikosasiassa antaman ratkaisun tunnustamiseksi ja tämän tuomioistuimen antaman langettavan tuomion merkitsemiseksi rikosrekisteriin — Tuomion kääntämiseen liittyvät kulut — Puitepäätös 2009/315/YOS — Päätös 2009/316/YOS)	10
2016/C 296/15	Asia C-47/15: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 7.6.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour de cassation – Ranska) – Sélima Affum v. Préfet du Pas-de-Calais ja Procureur général de la cour d’appel de Douai (Ennakkoratkaisupyyntö — Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue — Direktiivi 2008/115/EY — Yhteiset vaatimukset ja menettelyt laittomasti oleskelevien kolmansien maiden kansalaisten palauttamiseksi — Pidättäminen — Kansallinen lainsäädäntö, jossa säädetään laittomasta maahantulosta määrättävästä vankeusrangaistuksesta — Kauttakulutilanne — Monenvälinen takaisinottojärjestely)	11
2016/C 296/16	Asia C-63/15: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 7.6.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Rechtbank Den Haag – Alankomaat) – Mehrdad Ghezlbash v. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie (Ennakkoratkaisupyyntö — Asetus (EU) N:o 604/2013 — Kolmannen maan kansalaisen johonkin jäsenvaltioon jättämän turvapaikkahakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittäminen — 12 artikla — Oleskeluluvan tai viisumin myöntäminen — 27 artikla — Oikeussuojakeino — Tuomioistuinten harjoittaman valvonnan laajuus)	12
2016/C 296/17	Asia C-69/15: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 9.6.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Unkari) – Nutrivet D.O.O.E.L. v. Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (Ennakkoratkaisupyyntö — Ympäristö — Jätteet — Siirrot — Asetus (EY) N:o 1013/2006 — 2 artiklan 35 alakohdan g alakohdan iii alakohta — Laiton siirto — Kyseisen asetuksen liitteessä VII olevaan asiakirjaan sisällytetyt virheelliset tai ristiriitaiset tiedot — 50 artiklan 1 kohta — Mainitun asetuksen säännösten rikkomiseen sovellettavat seuraamukset — Oikeasuhteisuus)	13
2016/C 296/18	Asia C-155/15: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 7.6.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Kammarrätten i Stockholm – Ruotsi) – George Karim v. Migrationsverket (Ennakkoratkaisupyyntö — Asetus (EU) N:o 604/2013 — Kolmannen maan kansalaisen johonkin jäsenvaltioon jättämän turvapaikkahakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittäminen — 18 artikla — Turvapaikanhakijan, jonka hakemus on käsiteltävänä, takaisin ottaminen — 19 artikla — Vastuun lakkaaminen — Vähintään kolmen kuukauden poissaolo jäsenvaltioiden alueelta — Uusi menettely hakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittämiseksi — 27 artikla — Oikeussuojakeino — Tuomioistuinten harjoittaman valvonnan laajuus)	14
2016/C 296/19	Asia C-158/15: Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 9.6.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Raad van State – Alankomaat) – Electriciteits Produktiemaatschappij Zuid-Nederland EPZ NV v. bestuur van de Nederlandse Emissieautoriteit (Ennakkoratkaisupyyntö — Ilman pilaantuminen — Kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmä — Direktiivi 2003/87/EY — Laitoksen käsite — Polttoaineen varastointipaikan kuuluminen kyseisen käsitteen piiriin — Asetus (EU) N:o 601/2012 — Laitoksesta pois viedyn polttoaineen käsite)	14

2016/C 296/20	Asia C-288/15: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 9.6.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Finanzgericht München – Saksa) – Medical Imaging Systems GmbH (MIS) v. Hauptzollamt München (Ennakkoratkaisupyyntö — Asetus (ETY) N:o 2658/87 — Yhteinen tullitariffi — Tariffiluokittelu — Alanimike 6211 3310 00 0 — Sädesuojajäsiliina)	15
2016/C 296/21	Yhdistetyt asiat C-333/15 ja C-334/15: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 9.6.2016 (ennakkoratkaisupyyntöt, jotka on esittänyt Tribunal Supremo – Espanja) – María del Pilar Planes Bresco v. Comunidad Autónoma de Aragón (Ennakkoratkaisupyyntö — Yhteinen maatalouspolitiikka — Tiettyjä tukijärjestelmiä koskeva yhdenmukainen hallinto- ja valvontajärjestelmä — Asetus (EY) N:o 1782/2003 — Tilatukijärjestelmä — 43 ja 44 artikla — Pinta-alaan perustuvat tukioikeudet — Pinta alatukeen oikeuttavat hehtaarit — Pysyvät laitumet — Kansallinen lainsäädäntö, jossa asetetaan tukioikeuksien vahvistamiseksi alun perin huomioon otetun rehualan ylittävien pysyvien laidunten alojen tukielpoisuuden edellytykseksi se, että pysyvien laidunten aloja käytetään karjankasvatukseen maatilalla)	16
2016/C 296/22	Yhdistetyt asiat C-78/16 ja C-79/16: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 9.6.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunale amministrativo regionale per il Lazio – Italia) – Giovanni Pesce ym. (C-78/16) ja Cesare Serinelli ym. (C-79/16) v. Presidenza del Consiglio dei Ministri (C-79/16), Presidenza del Consiglio dei Ministri – Dipartimento della Protezione Civile, Commissario Delegato Per Fronteggiare il Rischio Fitosanitario Connesso alla Diffusione della Xylella nel Territorio della Regione Puglia, Ministero delle Politiche Agricole Alimentari e Forestali ja Regione Puglia (Ennakkoratkaisupyyntö — Kasvinsuojelu — Direktiivi 2000/29/EY — Suojautuminen kasveille ja kasvituoille haitallisten organismien Euroopan unioniin kulkeutumiselta ja siellä leviämiseltä — Täytäntöönpanopäätös (EU) 2015/789 — Toimenpiteet Xylella fastidiosa (Wells et Raju) -organismien unioniin kulkeutumisen ja siellä leviämisen estämiseksi — 6 artiklan 2 kohdan a alakohta — Velvoite poistaa välittömästi niiden terveydentilasta huolimatta kaikki isäntäkasvit 100 metrin säteellä tartunnan saaneista kasveista — Pätevyys — Direktiivin 2000/29 16 artiklan 3 kohta — Suhteellisuusperiaate — Ennalta varautumisen periaate — Perusteluvollisuus — Oikeus korvaukseen)	17
2016/C 296/23	Asia C-182/16 P: Valitus, jonka Meica Ammerländische Fleischwarenfabrik Fritz Meinen GmbH & Co. KG on tehnyt 29.3.2016 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-247/14, Meica Ammerländische Fleischwarenfabrik Fritz Meinen GmbH & Co. KG v. Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto, 4.2.2016 antamasta tuomiosta	18
2016/C 296/24	Asia C-254/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Unkari) on esittänyt 3.5.2016 – Glencore Grain Hungary Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság	19
2016/C 296/25	Asia C-284/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 23.5.2016 – Slovakian valtio v. Achmea BV	19
2016/C 296/26	Asia C-286/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Cluj (Romania) on esittänyt 23.5.2016 – SC Exmitiani SRL v. Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj	20
2016/C 296/27	Asia C-294/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście w Łodzi (Puola) on esittänyt 25.5.2016 – Rikosoikeudenkäynti J. Z.:aa vastaan	21
2016/C 296/28	Asia C-315/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Kúria (Unkari) on esittänyt 2.6.2016 – József Lingurár v. Miniszterelnökséget vezető miniszter	21

2016/C 296/29	Asia C-320/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal de grande instance de Lille (Ranska) on esittänyt 6.6.2016 – Rikosoikeudenkäynti Uber France SAS vastaan	22
2016/C 296/30	Asia C-329/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d'État (Ranska) on esittänyt 13.6.2016 – Syndicat national de l'industrie des technologies médicales (SNITEM) ja Philips France v. Premier ministre (pääministeri) ja Ministre des Affaires sociales et de la Santé (sosiaali- ja terveysministeriö)	22
2016/C 296/31	Asia C-335/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Općinski sud u Velikoj Gorici (Kroatia) on esittänyt 15.6.2016 – VG Čistoća d.o.o. v. Đuro Vladika ja Ljubica Vladika	23
Unionin yleinen tuomioistuin		
2016/C 296/32	Asia T-299/16: Kanne 13.6.2016 – Scheffer v. EUIPO – Doc Generici Srl (docfauna)	24
2016/C 296/33	Asia T-303/16: Kanne 14.6.2016 – Novartis Europharm v. komissio	24
2016/C 296/34	Asia T-304/16: Kanne 15.6.2016 – bet365 Group v. EUIPO – Hansen (BET365)	25
2016/C 296/35	Asia T-306/16: Kanne 13.6.2016 – Gamet S.A./EUIPO (ovenkahva)	26
2016/C 296/36	Asia T-309/16: Kanne 19.6.2016 – Cafés Pont v. EUIPO – Giordano Vini (Art's Café)	27
2016/C 296/37	Asia T-320/16: Kanne 24.6.2016 – Make up for ever/EUIPO – L'Oréal (MAKE UP FOR EVER)	28
2016/C 296/38	Asia T-321/16: Kanne 24.6.2016 – Ansell Healthcare Europe v. komissio	29
2016/C 296/39	Asia T-323/16: Kanne 24.6.2016 – Banco Cooperativo Español v. SRB	30
2016/C 296/40	Asia T-330/16: Kanne 27.6.2016 – Hello Media v. EUIPO – Hola (#hello digitalmente diferentes)	31
2016/C 296/41	Asia T-331/16: Kanne 28.6.2016 – Hello Media v. EUIPO – Hola (#hello media group)	32
2016/C 296/42	Asia T-332/16: Kanne 15.6.2016 – Colgate-Palmolive v. EUIPO (360°)	32
2016/C 296/43	Asia T-333/16: Kanne 15.6.2016 – Colgate-Palmolive v. EUIPO (360°)	33
2016/C 296/44	Asia T-335/16: Kanne 28.6.2016 – Esko-Graphics v. komissio	34
2016/C 296/45	Asia T-336/16: Kanne 22.6.2016 – Versace 19.69 Abbigliamento Sportivo v. EUIPO – Gianni Versace (VERSACE 19.69 ABBIGLIAMENTO SPORTIVO)	35

2016/C 296/46	Asia T-337/16: Kanne 22.6.2016 – Versace 19.69 Abbigliamento Sportivo v. EUIPO – Gianni Versace (VERSACCINO)	36
2016/C 296/47	Asia T-343/16: Kanne 29.6.2016 – Trane v. komissio	37
2016/C 296/48	Asia T-347/16: Kanne 29.6.2016 – Inox Mare v. komissio	38
2016/C 296/49	Asia T-248/16: Kanne 27.6.2016 – Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis v. Euroopan tutkimusneuvoston toimeenpanovirasto (ERCEA)	39
2016/C 296/50	Asia T-350/16: Kanne 1.7.2016 – Kinopolis Group v. komissio	39
2016/C 296/51	Asia T-355/16: Kanne 1.7.2016 – adp Gauselmann v. EUIPO (MULTI FRUITS)	40
2016/C 296/52	Asia T-357/16: Kanne 5.7.2016 – Puch Powertrain v. komissio	41
2016/C 296/53	Asia T-359/16: Kanne 4.6.2016 – Axel Springer/ EUIPO – Stiftung Warentest (TestBild)	42

Virkamiestuomioistuin

2016/C 296/54	Asia F-69/15: Virkamiestuomioistuimen määräys (kolmas jaosto) 30.6.2016 – Kaufmann v. Komissio (Henkilöstö — Sosiaaliturva — Yhteinen sairausvakuutusjärjestelmä — Sairaanhoidajan palvelut — Ennakkolupa — Edellytykset — Velvollisuus käyttää palvelun tarjoajia, joilla on lainsäädännön mukainen lupa tarjota kotihoito- tai hoivapalveluita — Syrjintäkiellon periaate — Luottamuksensuojan periaate — Huolenpitovelvollisuus — Rajat — Oikeudellisesti selvästi täysin perusteeton kanne — Hallintoviranomaiselle osoitettu määräys — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen — Työjärjestyksen 81 artikla)	44
2016/C 296/55	Asia F-26/16: Kanne 22.5.2016 – ZZ v. eu-LISA ja komissio	44
2016/C 296/56	Asia F-27/16: Kanne 25.5.2016 – ZZ v. EASA	45
2016/C 296/57	Asia F-28/16: Kanne 2.6.2016 – ZZ v. komissio	45
2016/C 296/58	Asia F-30/16: Kanne 17.6.2016 – ZZ ym. v. EIP	46
2016/C 296/59	Asia F-31/16: Kanne 22.6.2016 – ZZ v. Cedefop	47
2016/C 296/60	Asia F-32/16: Kanne 23.6.2016 – ZZ v. ECDC	47
2016/C 296/61	Asia F-33/16: Kanne 27.6.2016 – ZZ v. Unionin tuomioistuin	48

IV

(Tiedotteet)

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*

(2016/C 296/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 287, 8.8.2016

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 279, 1.8.2016

EUVL C 270, 25.7.2016

EUVL C 260, 18.7.2016

EUVL C 251, 11.7.2016

EUVL C 243, 4.7.2016

EUVL C 232, 27.6.2016

Nämä tekstit ovat saatavilla:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Menettely tuomarin nimeämiseksi estyneen tuomarin sijaan

(2016/C 296/02)

Unionin yleinen tuomioistuin on 13.7.2016 päättänyt, että 20.9.2016 lähtien unionin yleisen tuomioistuimen presidentti nimeää työjärjestyksen 17 artiklan 2 kohdan toisessa virkkeessä ja 24 artiklan 2 kohdan toisessa virkkeessä tarkoitetuissa estymistapauksissa estyneen tuomarin sijaan varapresidentin.

Jos varapresidentti on estynyt, unionin yleisen tuomioistuimen presidentti nimeää estyneen tuomarin sijaan toisen tuomarin työjärjestyksen 8 artiklassa vahvistettua järjestystä noudattaen, ei kuitenkaan jaostojen puheenjohtajia. Työmäärän jakamiseksi tasaisesti unionin yleisen tuomioistuimen presidentti voi kuitenkin poiketa tästä järjestyksestä.

Suuren jaoston kokoonpano

(2016/C 296/03)

Unionin yleinen tuomioistuin on 13.7.2016 päättänyt, että suureen jaostoon 20.9.2016 ja 31.8.2019 välisenä aikana työjärjestyksen 15 artiklan 2 kohdan mukaisesti kuuluvat viisitoista tuomaria ovat unionin yleisen tuomioistuimen presidentti, varapresidentti, kaikki yhdeksän jaostojen puheenjohtajaa, asian käsittelyyn alun perin kolmen tuomarin kokoonpanossa osallistuneet kaksi muuta tuomaria ja ne kaksi tuomaria, jotka olisivat lisäksi kuuluneet kokoonpanoon, jos asia olisi jaettu viiden tuomarin jaostolle.

Asioiden jaostoihin osoittamisen perusteet

(2016/C 296/04)

Unionin yleinen tuomioistuin on 11.5.2016 pidetyssä täysistunnossa vahvistanut työjärjestyksensä 25 artiklan mukaisesti asioiden jaostoihin osoittamiselle perusteet seuraavasti:

1. Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen päätöksistä tehdyt valitukset osoitetaan muutoksenhakujaostoon, joka koostuu niistä tämän jaoston jäsenistä, jotka jatkavat tehtävissään vielä 19.9.2016 jälkeen, riippumatta kyseisten jäsenten tehtävistä jaoston presidenttinä, varapresidenttinä tai jaoston puheenjohtajana, heti, kun valituskirjelmä on jätetty, jollei työjärjestyksen 28 artiklan myöhemmästä soveltamisesta muuta johdu.
2. Muut kuin 1 kohdassa tarkoitettut valitukset osoitetaan kolmen tuomarin jaostoihin heti, kun valituskirjelmä on jätetty, jollei työjärjestyksen 28 artiklan myöhemmästä soveltamisesta muuta johdu.

Tässä kohdassa tarkoitettut asiat jaetaan jaostoille kolmen eri vuorojärjestyksen mukaan. Ne vahvistetaan sen järjestyksen pohjalta, jossa asiat rekisteröidään kirjaamossa:

— yrityksiin sovellettavien kilpailusääntöjen, valtiontukea koskevien sääntöjen ja kauppaa suojaavia toimenpiteitä koskevien sääntöjen soveltamista koskevat asiat

- työjärjestyksen neljännessä luvussa tarkoitetut henkistä omaisuutta koskeviin oikeuksiin liittyvät riidat
- henkilöstöasiat
- kaikki muut asiat.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentti voi poiketa vuorojärjestyksistä, jos on tarpeen huomioida toisiinsa liittyvät asiat tai varmistaa se, että työt jakautuvat tasapuolisesti.

Kun otetaan huomioon unionin yleisen tuomioistuimen 11.5.2016 pidetyssä täysistunnossa unionin yleisen tuomioistuimen toiminnan jatkamisesta 1.–19.9.2016 tehty päätös (EUVL 2016, C 270, s. 2), jonka mukaan asioiden jaostoihin osoittamisen perusteista 23.9.2013 tehtyä unionin yleisen tuomioistuimen päätöstä (EUVL 2013, C 313, s. 4) sovelletaan edelleen ajalla 1.–19.9.2016, edellä esitetyt asioiden jaostoihin osoittamisen perusteet säädetään olemaan voimassa ajalla 20.9.2016–31.8.2019.

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 9.6.2016 – Valittajana Compañía Española de Petróleos (CEPSA) SA ja muuna osapuolena Euroopan komissio

(Asia C-608/13 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt — EY 81 artikla — Espanjan tiebitumimarkkinat — Markkinoiden jakaminen ja hintojen yhteensovittaminen — Oikeudenkäynnin kohtuuton kesto unionin yleisessä tuomioistuimessa — Menettelyn kohtuuton kesto Euroopan komissiossa — Muutoksenhaku oikeudenkäyntikulujen osalta)

(2016/C 296/05)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Valittaja: Compañía Española de Petróleos (CEPSA) SA (Madrid, Espanja) (edustajat: abogado O. Armengol i Gasull ja abogado J. M. Rodríguez Cárcamo)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: C. Urraca Caviedes ja F. Castillo de la Torre, avustajanaan avocat A. J. Rivas)

Tuomiolauselma

1) Valitus hylätään.

2) Compañía Española de Petróleos (CEPSA) SA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 24, 25.1.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 9.6.2016 – Valittajana Productos Asfálticos (PROAS) SA ja muuna osapuolena Euroopan komissio

(Asia C-616/13 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt — EY 81 artikla — Espanjan tiebitumimarkkinat — Markkinoiden jakaminen ja hintojen yhteensovittaminen — Oikeudenkäynnin kohtuuton kesto Euroopan unionin yleisessä tuomioistuimessa — Menettelyn kohtuuton kesto Euroopan komissiossa — Muutoksenhaku oikeudenkäyntikulujen osalta)

(2016/C 296/06)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Valittaja: Productos Asfálticos (PROAS) SA (Madrid, Espanja) (edustaja: abogada C. Fernández Vicién)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: C. Urraca Caviedes ja F. Castillo de la Torre, avustajanaan avocat A. J. Rivas)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) *Productos Asfálticos (PROAS) SA* veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 24, 25.1.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 9.6.2016 – Valittajina Repsol Lubricantes y Especialidades SA, aiemmin Repsol Lubricantes YPF y Especialidades SA, Repsol Petróleo SA ja Repsol SA sekä muuna osapuolena Euroopan komissio

(Asia C-617/13 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — EY 81 artikla — Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt — Espanjan tiebitumimarkkinat — Markkinoiden jakaminen ja hintojen yhteensovittaminen — Sakoista vapauttamisesta ja sakkojen lieventämisestä kartelleja koskevissa asioissa annettu tiedonanto (2002) — 23 kohdan b alakohdan viimeinen alakohta — Osittainen sakkoimmunitetti — Todisteet Euroopan komissiolle aikaisemmin tuntemattomista tosiseikoista)

(2016/C 296/07)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Valittajat: Repsol Lubricantes y Especialidades SA, aiemmin Repsol Lubricantes YPF y Especialidades SA, Repsol Petróleo SA ja Repsol SA (edustajat: abogado L. Ortiz Blanco, abogado J. Buendía Sierra, abogado M. Muñoz de Juan, abogado A. Givaja Sanz ja abogado A. Lamadrid de Pablo)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: C. Urraca Caviedes ja F. Castillo de la Torre)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) *Repsol Lubricantes y Especialidades SA, Repsol Petróleo SA ja Repsol SA* veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 24, 25.1.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 9.6.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Gyulai törvényszék – Unkari) – Eurospeed Ltd v. Szegedi Törvényszék

(Asia C-287/14) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Tieliikenne — Asetus (EY) N:o 561/2006 — Kuljettajan vastuu ajopiirturin käyttövelvoitetta koskevista rikkomuksista)

(2016/C 296/08)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Gyulai törvényszék

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Eurospeed Ltd

Vastapuoli: Szegedi Törvénytésék

Tuomiolauselma

Tieliikenteen sosiaalilainsäädännön yhdenmukaistamisesta ja neuvoston asetusten (ETY) N:o 3821/85 ja (EY) N:o 2135/98 muuttamisesta sekä neuvoston asetuksen (ETY) N:o 3820/85 kumoamisesta 15.3.2006 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 561/2006 on tulkittava siten, että se ei ole esteenä kansalliselle säännöstölle, jossa kuljettajaa pidetään hänen työnantajanaan olevan kuljetusyrityksen sijasta tai lisäksi vastuullisena kuljettajan itse tekemistä tämän asetuksen rikkomisista.

⁽¹⁾ EUVL C 303, 8.9.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 9.6.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesfinanzhof – Saksa) – Wolfgang und Dr. Wilfried Rey Grundstücksgemeinschaft GbR v. Finanzamt Krefeld

(Asia C-332/14) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Verotus — Arvonlisävero — Direktiivi 77/388 — 17 artiklan 5 kohdan kolmas alakohta — Soveltamisala — Ostoihin sisältyvän veron vähentäminen — Tavarat ja palvelut, joita käytetään osittain verollisiin ja osittain verottomiin liiketoimiin (sekäkäyttöön tarkoitetut tavarat ja palvelut) — Osittain vähennykseen oikeuttavien ja osittain vähennykseen oikeuttamattomien liiketoimien toteuttamiseen tarkoitetun rakennuksen rakentamista, käyttöä, ylläpitoa ja huoltoa varten hankittujen tavaroiden ja palvelujen käytön määrittäminen — Kansallisen lainsäädännön, jossa säädetään vähennyksen suhdelvun laskemisesta, muuttaminen — 20 artikla — Vähennysten oikaiseminen — Oikeusvarmuus — Luottamuksensuoja)

(2016/C 296/09)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesfinanzhof

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Wolfgang und Dr. Wilfried Rey Grundstücksgemeinschaft GbR

Vastaaja: Finanzamt Krefeld

Tuomiolauselma

1) Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta – yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste – 17.5.1977 annetun kuudennen neuvoston direktiivin 77/388/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna 10.4.1995 annetulla neuvoston direktiivillä 95/7/EY, 17 artiklan 5 kohtaa on tulkittava siten, että tapauksessa, jossa rakennusta käytetään myöhemmässä vaihdannan vaiheessa sekä tiettyjen vähennykseen oikeuttavien liiketoimien että vähennykseen oikeuttamattomien liiketoimien suorittamiseen, jäsenvaltioiden ei tarvitse määrätä, että tavarat ja palvelut, joita on käytetty aikaisemmassa vaihdannan vaiheessa kyseisen rakennuksen rakentamiseen, hankkimiseen, käyttöön, ylläpitoon tai huoltoon, on kohdennettava aluksi näihin eri liiketoimiin, jos tällainen kohdentaminen on vaikeasti toteutettavissa, jotta myöhemmin vain vähennysoikeus, joka on myönnettävä niistä tavaroista ja palveluista, joita on käytetty samanaikaisesti sekä tiettyjen vähennykseen oikeuttavien liiketoimien että vähennykseen oikeuttamattomien muiden liiketoimien toteuttamiseen, määritetään käyttämällä liikevaihtoon perustuvaa jakoperustetta tai vaihtoehtoisesti pinta-alaan perustuvaa jakoperustetta sillä edellytyksellä, että tällä jälkimmäisellä menetelmällä taataan vähennyksen suhdelvun tarkempi määrittäminen.

- 2) Kuudennen direktiivin 77/388, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 95/7, 20 artiklaa on tulkittava siten, että siinä edellytetään, että mainitun direktiivin 17 artiklan 5 kohdan soveltamisalaan kuuluvien tavaroiden ja palvelujen osalta tehtyjä arvonlisäveron vähennyksiä oikaistaan sen jälkeen, kun kyseisen oikaisukauden kuluessa on vahvistettu näiden vähennysten laskemisessa käytettävä arvonlisäveron jakoperuste, jolla poiketaan samassa direktiivissä säädetystä vähennysoikeuden määrittämistä koskevasta menetelmästä.
- 3) Oikeusvarmuutta ja luottamuksensuojaa koskevia Euroopan unionin oikeuden yleisiä periaatteita on tulkittava siten, että ne eivät ole esteenä sovellettavalle kansalliselle lainsäädännölle, jossa ei määrätä nimenomaisesti ostoihin sisältyvän veron osalta kuudennen direktiivin 77/388, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 95/7, 20 artiklassa tarkoitetusta oikaisemisesta sen jälkeen, kun tiettyjen vähennysten laskemisessa käytettyä arvonlisäveron jakoperustetta on muutettu, eikä säädetä siirtymäjärjestelystä, vaikka ylimmän asteen tuomioistuin oli aiemmin pitänyt yleisesti ottaen asianmukaisena sitä, että verovelvollinen oli jakanut ostoihin sisältyvän veron sellaisen jakoperusteen perusteella, jota sovellettiin ennen tätä muutosta.

(¹) EUVL C 329, 22.9.2014.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 9.6.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Supremo – Espanja) – Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA), Derechos de Autor de Medios Audiovisuales (DAMA) ja Visual Entidad de Gestión de Artistas Plásticos (VEGAP) v. Administración del Estado ja Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los contenidos Digitales (Ametic)

(Asia C-470/14) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Henkinen ja teollinen omaisuus — Tekijänoikeus ja lähioikeudet — Direktiivi 2001/29/EY — 5 artiklan 2 kohdan b alakohta — Kappaleen valmistamista koskeva oikeus — Poikkeukset ja rajoitukset — Yksityiskäyttöön tapahtuva kappaleen valmistaminen — Sopiva hyvitys — Valtion yleisestä talousarviosta myönnetty rahoitus — Hyväksyttävyyys — Edellytykset)

(2016/C 296/10)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Supremo

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA), Derechos de Autor de Medios Audiovisuales (DAMA) ja Visual Entidad de Gestión de Artistas Plásticos (VEGAP)

Vastaaja: Administración del Estado ja Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los contenidos Digitales (Ametic)

Muut osapuolet: Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (AISGE), Centro Español de Derechos Reprográficos (CEDRO), Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI), Entidad de Gestión, Artistas, Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE) ja Sociedad General de Autores y Editores (SGAE)

Tuomiolauselma

Tekijänoikeuden ja lähioikeuksien tiettyjen piirteiden yhdenmukaistamisesta tietoyhteiskunnassa 22.5.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/29/EY 5 artiklan 2 kohdan b alakohtaa on tulkittava niin, että se on esteenä pääasiassa kyseessä olevan järjestelmän kaltaiselle yksityisen kopioinnin sopivan hyvityksen järjestelmälle, joka rahoitetaan valtion yleisestä talousarviosta siten, ettei voida varmistaa, että yksityisten kopioiden käyttäjät kattavat tämän sopivan hyvityksen kustannukset.

(¹) EUVL C 7, 12.1.2015.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 8.6.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Finanzgericht Düsseldorf – Saksa) – Sabine Hünnebeck v. Finanzamt Krefeld

(Asia C-479/14) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Pääomien vapaa liikkuvuus — SEUT 63 ja SEUT 65 artikla — Lahjavero — Jäsenvaltion alueella sijaitsevan kiinteistön lahjoitus — Jäsenvaltion kansallinen lainsäädäntö, jonka mukaan kyseisessä jäsenvaltiossa asuvilla on oikeus suurempaan verovähennykseen kuin ulkomailla asuvilla — Sellaisen vaihtoehdoisen järjestelmän olemassaolo, jonka mukaan kaikki unionin jäsenvaltiossa asuvat voivat saada oikeuden suurempaan verovähennykseen)

(2016/C 296/11)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Sabine Hünnebeck

Vastaaja: Finanzamt Krefeld

Tuomiolauselma

SEUT 63 ja SEUT 65 artiklaa on tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään ulkomailla asuvien henkilöiden välisten lahjoitusten osalta, että jos lahjansaaja ei ole esittänyt erityistä hakemusta, lahjavero lasketaan siten, että sovelletaan pienempää verovähennystä. Lisäksi nämä artiklat ovat joka tapauksessa esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään, että jos tällainen lahjansaaja esittää erityisen hakemuksen, lahjavero lasketaan siten, että sovelletaan sellaista suurempaa verovähennystä, joka koskee lahjoituksia, joiden osalta ainakin yksi osapuoli asuu kyseisessä jäsenvaltiossa, ja tällöin siitä, että ulkomailla asuva lahjansaaja on hakenut tällaista mahdollisuutta, seuraa, että laskettaessa kyseisestä lahjoituksesta kannettavaa lahjaveroa otetaan huomioon kaikki lahjoitukset, jotka kyseinen lahjansaaja on saanut samalta henkilöltä kymmenenä vuotena ennen lahjoitushetkeä ja kymmenenä vuotena sen jälkeen.

(¹) EUVL C 34, 2.2.2015.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 9.6.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt l'Oberlandesgericht Düsseldorf – Saksa) – Jørn Hansson v. Jungpflanzen Grünewald GmbH

(Asia C-481/14) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Teollis- ja tekijänoikeudet — Yhteisön kasvinjalostajanoikeudet — Asetus (EY) N:o 2100/94 — Oikeuksien loukkaaminen — Kohtuullinen palkkio — Aiheutuneen vahingon korvaaminen — Oikeudenkäyntikulut ja oikeudenkäynnin ulkopuolella aiheutuneet menettelykulut)

(2016/C 296/12)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberlandesgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Jørn Hansson

Vastaaja: Jungpflanzen Grünewald GmbH

Tuomiolauselma

- 1) Yhteisön kasvinjalostajanoikeuksista 27.7.1994 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 2100/94 94 artiklaa on tulkittava siten, että siinä loukatun suojatun kasvilajikkeen omistajalle annettu oikeus korvaukseen käsittää kaiken hänelle aiheutuneen vahingon, mutta se ei voi olla perustana kiinteän lisämaksun määräämiselle oikeuden loukkaamisen perusteella tai erityisesti loukkaajan saamien voittojen ja etujen palauttamiselle.
- 2) Asetuksen N:o 2100/94 94 artiklan 1 kohdassa olevaa kohtuullisen palkkion käsitettä on tulkittava siten, että se kattaa paitsi tavanomaisen lupamaksun, joka olisi pitänyt suorittaa luvanvaraisen tuotannon osalta, myös kaikki vahingot, jotka liittyvät läheisesti tämän lupamaksun suorittamisen laiminlyöntiin, mahdollisesti mukaan lukien esimerkiksi viivästyskorot.
- 3) Asetuksen N:o 2100/94 94 artiklan 2 kohtaa on tulkittava siten, että tässä säännöksessä tarkoitetun korvauksen määrää vahvistettaessa on otettava huomioon oikeudenloukkauksen kohteena olevan lajikkeen omistajan tältä osin esittämät konkreettiset seikat ja käytettävä tarvittaessa kiinteään rahamäärään perustuvaa menetelmää, jos nämä seikat eivät ole täsmennettävissä määrällisesti. Tämä säännös ei ole esteenä sille, että sellaisessa turvaamistoimimennettelyssä aiheutuneita kuluja, jossa hänen vaatimuksensa on hylätty, ei oteta huomioon tätä vahinkoa arvioitaessa, missä yhteydessä huomioon ei oteta myöskään oikeudenkäynnin ulkopuolisia menettelykuluja, joita on aiheutunut pääasian käsittelyn yhteydessä. Näiden kulujen huomiotta jättäminen edellyttää kuitenkin sitä, että niiden korvattavien kulujen määrä, jotka todennäköisesti tulevat sen henkilön maksettavaksi, jonka oikeuksia on loukattu, eivät ole omiaan saamaan hänet jättämään ryhtymättä tuomioistuinmenettelyyn oikeuksiansa turvaamiseksi, kun otetaan huomioon rahamäärät, jotka jäävät hänen maksettavakseen oikeudenkäynnin ulkopuolella aiheutuneina menettelykuluina, ja niiden hyödyllisyys pääasiana olevan vahingonkorvauskanteen kannalta.

⁽¹⁾ EUVL C 34, 2.2.2015.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 9.6.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Curtea de Apel Cluj – Romania) – Vasile Budişan v. Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj

(Asia C-586/14) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Sisäinen verotus — SEUT 110 artikla — Jäsenvaltion moottoriajoneuvosta niiden ensirekisteröinnin tai niihin kohdistuvan omistusoikeuden ensimmäisen siirron kirjaamisen yhteydessä kantama vero — Veron neutraalisuus muista jäsenvaltioista käytettyinä tuotujen moottoriajoneuvojen ja kotimaan markkinoilla saatavilla olevien samanlaisten moottoriajoneuvojen välillä)

(2016/C 296/13)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Curtea de Apel Cluj

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Vasile Budişan

Vastaaja: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj

Tuomiolauselma

SEUT 110 artiklaa on tulkittava siten, että

- se ei ole esteenä sille, että jäsenvaltio ottaa käyttöön moottoriajoneuvoveron, joka kannetaan käytettyinä tuoduista ajoneuvoista silloin, kun ne rekisteröidään ensimmäisen kerran kyseisessä jäsenvaltiossa, ja mainitussa jäsenvaltiossa jo rekisteröidyistä ajoneuvoista silloin, kun niiden omistusoikeuden ensimmäinen siirto kirjataan samassa jäsenvaltiossa,
- se on esteenä sille, että jäsenvaltio vapauttaa kyseisestä verosta jo rekisteröidyt ajoneuvot, joista on maksettu aikaisemmin voimassa ollut unionin oikeuden vastaiseksi todettu vero, jota ei ole palautettu.

⁽¹⁾ EUVL C 107, 30.3.2015.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 9.6.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Budapest Környéki Törvényszék – Unkari) – Rikosoikeudenkäynti István Baloghia vastaan

(Asia C-25/15) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Oikeudellinen yhteistyö rikosoikeuden alalla — Oikeus tulkkaukseen ja käännöksiin — Direktiivi 2010/64/EU — Soveltamisala — Rikosoikeudellisen menettelyn käsite — Jäsenvaltiossa säädetty menettely toisen jäsenvaltion tuomioistuimen rikosasiassa antaman ratkaisun tunnustamiseksi ja tämän tuomioistuimen antaman langettavan tuomion merkitsemiseksi rikosrekisteriin — Tuomion kääntämiseen liittyvät kulut — Puitepäätös 2009/315/YOS — Päätös 2009/316/YOS)

(2016/C 296/14)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Budapest Környéki Törvényszék

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

István Balogh

Tuomiolauselma

Oikeudesta tulkkaukseen ja käännöksiin rikosoikeudellisissa menettelyissä 20.10.2010 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2010/64/EU 1 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että tätä direktiiviä ei sovelleta kansalliseen erityismenettelyyn, jossa jäsenvaltion tuomioistuin tunnustaa toisen jäsenvaltion tuomioistuimen antaman lainvoimaisen ratkaisun, jolla henkilö on tuomittu rikoksesta.

Jäsenvaltioiden välisen rikosrekisteritietojen vaihdon järjestämisestä ja sisällöstä 26.2.2009 tehtyä neuvoston puitepäätöstä 2009/315/YOS sekä eurooppalaisen rikosrekisteritietojärjestelmän (ECRIS) perustamisesta puitepäätöksen 2009/315/YOS 11 artiklan mukaisesti 6.4.2009 tehtyä neuvoston päätöstä 2009/316/YOS on tulkittava siten, että ne ovat esteenä sellaisen kansallisen lainsäädännön täytäntöönpanolle, jolla otetaan käyttöön tällainen erityismenettely.

(¹) EUVL C 127, 20.4.2015.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 7.6.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour de cassation – Ranska) – Séline Affum v. Préfet du Pas-de-Calais ja Procureur général de la cour d'appel de Douai

(Asia C-47/15) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue — Direktiivi 2008/115/EY — Yhteiset vaatimukset ja menettelyt laittomasti oleskelevien kolmansien maiden kansalaisten palauttamiseksi — Pidättäminen — Kansallinen lainsäädäntö, jossa säädetään laittomasta maahantulosta määrättävästä vankeusrangaistuksesta — Kauttakulkuilanne — Monenvälinen takaisinottojärjestely)

(2016/C 296/15)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour de cassation

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Séline Affum

Vastapuolet: Préfet du Pas-de-Calais ja Procureur général de la cour d'appel de Douai

Tuomiolauselma

1) Jäsenvaltioissa sovellettavista yhteisistä vaatimuksista ja menettelyistä laittomasti oleskelevien kolmansien maiden kansalaisten palauttamiseksi 16.12.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2008/115/EY 2 artiklan 1 kohtaa ja 3 artiklan 2 alakohtaa on tulkittava siten, että kolmannen maan kansalainen oleskelee jäsenvaltion alueella laittomasti ja kuuluu tällä perusteella tämän direktiivin soveltamisalaan tilanteessa, jossa kyseinen henkilö kulkee maahantulon, oleskelun tai asumisen edellytyksiä täyttämättä kyseisen jäsenvaltion kautta Schengen-alueeseen kuuluvasta toisesta jäsenvaltiosta lähteneen ja sellaiseen kolmanteen jäsenvaltioon matkalla olevan linja-auton matkustajana, joka on Schengen-alueen ulkopuolella.

- 2) Direktiiviä 2008/115 on tulkittava siten, että se on esteenä jäsenvaltion lainsäädännölle, jonka perusteella kolmannen maan kansalainen, jonka osalta direktiivissä säädettyä palauttamismenettelyä ei ole vielä saatu päätökseen, voidaan tuomita vankeusrangaistukseen yksinomaan sen vuoksi, että hän on tullut kyseiseen jäsenvaltioon laittomasti sisärajan ylittämällä, mikä johtaa hänen oleskelunsa laittomuuteen.

Tämä tulkinta pätee silloinkin, kun toinen jäsenvaltio voi ottaa tällaisen kolmannen valtion kansalaisen takaisin direktiivin 6 artiklan 3 kohdassa tarkoitetun sopimuksen tai järjestelyn mukaisesti.

⁽¹⁾ EUVL C 118, 13.4.2015.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 7.6.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Rechtbank Den Haag – Alankomaat) – Mehrdad Ghezlbash v. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Asia C-63/15) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Asetus (EU) N:o 604/2013 — Kolmannen maan kansalaisen johonkin jäsenvaltioon jättämän turvapaikkahakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittäminen — 12 artikla — Oleskeluluvan tai viisumin myöntäminen — 27 artikla — Oikeussuojakeino — Tuomioistuinten harjoittaman valvonnan laajuus)

(2016/C 296/16)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank Den Haag

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Mehrdad Ghezlbash

Vastaaja: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Tuomiolauselma

Kolmannen maan kansalaisen tai kansalaisuudettoman henkilön johonkin jäsenvaltioon jättämän kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittämisperusteiden ja -menettelyjen vahvistamisesta 26.6.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen N:o 604/2013 27 artiklan 1 kohtaa, kun se luetaan yhdessä asetuksen johdanto-osan 19 perustelukappaleen kanssa, on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevan kaltaisessa tilanteessa turvapaikanhakija voi hänen siirrostaan tehtyä päätöstä koskevan muutoksenhaun yhteydessä vedota siihen, että kyseisen asetuksen III luvussa esitettyä vastuuperustetta, erityisesti asetuksen 12 artiklassa esitettyä viisumin myöntämistä koskevaa perustetta, on sovellettu virheellisesti.

⁽¹⁾ EUVL C 138, 27.4.2015.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 9.6.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Unkari) – Nutrivet D.O.O.E.L. v. Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség

(Asia C-69/15) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Ympäristö — Jätteet — Siirrot — Asetus (EY) N:o 1013/2006 — 2 artiklan 35 alakohdan g alakohdan iii alakohta — Laiton siirto — Kyseisen asetuksen liitteessä VII olevaan asiakirjaan sisällytetyt virheelliset tai ristiriitaiset tiedot — 50 artiklan 1 kohta — Mainitun asetuksen säännösten rikkomiseen sovellettavat seuraamukset — Oikeasuhteisuus)

(2016/C 296/17)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Nutrivet D.O.O.E.L.

Vastapuoli: Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség

Tuomiolauselma

- 1) Jätteiden siirrosta 14.6.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1013/2006, sellaisena kuin se on muutettuna 20.3.2013 annetulla komission asetuksella (EU) N:o 255/2013, 2 artiklan 35 alakohdan g alakohdan iii alakohtaa on tulkittava siten, että mainitun asetuksen liitteessä III tarkoitettujen kaltaisten, hyödynnettäväksi aiottujen jätteiden siirtoa on pidettävä kyseisessä säännöksessä tarkoitettulla tavalla laittomana, kun kyseistä siirtoa koskevassa saman asetuksen liitteessä VII tarkoitettussa asiakirjassa on esitetty pääasiassa kyseessä oleviin saateasiakirjoihin sisältyvien kaltaisia virheellisiä tai ristiriitaisia tietoja maahantuojasta/vastaanottajasta, hyödyntämislaitoksesta ja asianomaisista maista/valtioista, riippumatta siitä, onko kyseiset tiedot ilmoitettu asianmukaisesti muissa toimivaltaisten viranomaisten käyttöön annetuissa asiakirjoissa, siitä, onko kyseisiä viranomaisia ollut tarkoitus harhauttaa, ja siitä, ovatko mainitut viranomaiset soveltaneet tuon saman asetuksen 24 artiklassa säädettyjä menettelyjä.
- 2) Asetuksen N:o 1013/2006, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 255/2013, 50 artiklan 1 kohtaa, jonka mukaan jäsenvaltioiden kyseisen asetuksen säännösten rikkomiseen soveltamien seuraamusten on oltava oikeasuhteisia, on tulkittava siten, että jätteiden siirrosta, jonka osalta saman asetuksen liitteessä VII tarkoitettussa saateasiakirjassa on esitetty virheellisiä tai ristiriitaisia tietoja, voidaan lähtökohtaisesti määrätä seuraamukseksi maksu, jonka määrä vastaa suuruudeltaan maksua, jota sovelletaan silloin, kun velvollisuutta täyttää kyseinen asiakirja ei ole noudatettu. Tällaisen seuraamuksen oikeasuhteisuuden valvonnan yhteydessä ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on aivan erityisesti otettava huomioon ne riskit, joita kyseinen rikkominen saattaa aiheuttaa ympäristön ja ihmisten terveyden suojelun alalla.

⁽¹⁾ EUVL C 138, 27.4.2015.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 7.6.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Kammarrätten i Stockholm – Ruotsi) – George Karim v. Migrationsverket

(Asia C-155/15) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Asetus (EU) N:o 604/2013 — Kolmannen maan kansalaisen johonkin jäsenvaltioon jättämän turvapaikkahakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittäminen — 18 artikla — Turvapaikanhakijan, jonka hakemus on käsiteltävänä, takaisin ottaminen — 19 artikla — Vastuun lakkaaminen — Vähintään kolmen kuukauden poissaolo jäsenvaltioiden alueelta — Uusi menettely hakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittämiseksi — 27 artikla — Oikeussuojakeino — Tuomioistuinten harjoittaman valvonnan laajuus)

(2016/C 296/18)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Kammarrätten i Stockholm

Pääasian asianosaiset

Kantaja: George Karim

Vastaaja: Migrationsverket

Tuomiolauselma

- 1) Kolmannen maan kansalaisen tai kansalaisuudettoman henkilön johonkin jäsenvaltioon jättämän kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittämisperusteiden ja -menettelyjen vahvistamisesta 26.6.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 604/2013 19 artiklan 2 kohtaa on tulkittava siten, että tätä säännöstä ja erityisesti sen toista alakohtaa sovelletaan kolmannen maan kansalaiseen, joka tehtyään ensimmäisen turvapaikkahakemuksen jossakin jäsenvaltiossa näyttää toteen, että hän on poistunut jäsenvaltioiden alueelta vähintään kolmen kuukauden ajaksi ennen uuden turvapaikkahakemuksen tekemistä jossakin toisessa jäsenvaltiossa.
- 2) Asetuksen N:o 604/2013 27 artiklan 1 kohtaa, kun se luetaan yhdessä asetuksen johdanto-osan 19 perustelukappaleen kanssa, on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevan kaltaisessa tilanteessa turvapaikanhakija voi hänen siirrosta tehtyä päätöstä koskevan muutoksenhaun yhteydessä vedota siihen, että tämän asetuksen 19 artiklan 2 kohdan toisessa alakohdassa vahvistettua sääntöä ei ole otettu huomioon.

⁽¹⁾ EUVL C 198, 15.6.2015.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 9.6.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Raad van State – Alankomaat) – Elektriciteits Produktiemaatschappij Zuid-Nederland EPZ NV v. bestuur van de Nederlandse Emissieautoriteit

(Asia C-158/15) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Ilman pilaantuminen — Kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmä — Direktiivi 2003/87/EY — Laitoksen käsite — Polttoaineen varastointipaikan kuuluminen kyseisen käsitteen piiriin — Asetus (EU) N:o 601/2012 — Laitoksesta pois viedyn polttoaineen käsite)

(2016/C 296/19)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Raad van State

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Elektriciteits Produktiemaatschappij Zuid-Nederland EPZ NV

Vastapuoli: bestuur van de Nederlandse Emissieautoriteit

Tuomiolauselma

- 1) Pääasiassa kyseessä olevan kaltainen kivihiilivoimalan polttoaineen varastointipaikka, sellaisena kuin ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuimien kuvailee, on osa kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmän toteuttamisesta yhteisössä ja neuvoston direktiivin 96/61/EY muuttamisesta 13.10.2003 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/87/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 17.12.2013 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston päätöksellä N:o 1359/2013/EU, 3 artiklan e alakohdassa tarkoitettua laitosta.
- 2) Direktiivissä 2003/87 tarkoitetusta kasvihuonekaasupäästöjen tarkkailusta ja raportoinnista 21.6.2012 annetun komission asetuksen (EU) N:o 601/2012, sellaisena kuin se on muutettuna 4.3.2014 annetulla komission asetuksella (EU) N:o 206/2014, 27 artiklan 2 kohdan ensimmäistä alakohtaa on tulkittava siten, että kivihiilen luontaisesta lämmönkehityksestä johtuvaa hävikkiä sinä aikana, jona se on varastoituna direktiivin 2003/87 3 artiklan e alakohdassa tarkoitettuun laitokseen kuuluvalla varastointialueella, ei voida pitää laitoksesta pois vietyinä hiilenä.

⁽¹⁾ EUVL C 205, 22.6.2015.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 9.6.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Finanzgericht München – Saksa) – Medical Imaging Systems GmbH (MIS) v. Hauptzollamt München

(Asia C-288/15) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Asetus (ETY) N:o 2658/87 — Yhteinen tullitariffi — Tariffiluokittelu — Alanimike 6211 3310 00 0 — Sädesuojaesiliina)

(2016/C 296/20)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht München

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Medical Imaging Systems GmbH (MIS)

Vastaaja: Hauptzollamt München

Tuomiolauselma

Tariffi- ja tilastonimikkeistä ja yhteisestä tullitariffista 23.7.1987 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 liitteessä I, sellaisena kuin se on muutettuna 9.10.2012 annetulla komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) N:o 927/2012, olevaa yhdistettyä nimikkeistöä on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevan kaltainen sädesuojasiliini on sen objektiivisten ominaispiirteiden ja ominaisuuksien ja muun muassa sen ulkomuodon perusteella luokiteltava mainitun nimikkeistön alanimikkeeseen 6211 33 10 00 0 ilman, että on tarpeen viitata osatekijöihin, jotka antavat sille sen olennaisen luonteen.

(¹) EUVL C 394, 7.9.2015.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 9.6.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jotka on esittänyt Tribunal Supremo – Espanja) – María del Pilar Planes Bresco v. Comunidad Autónoma de Aragón

(Yhdistetyt asiat C-333/15 ja C-334/15) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Yhteinen maatalouspolitiikka — Tiettyjä tukijärjestelmiä koskeva yhdennetty hallinto- ja valvontajärjestelmä — Asetus (EY) N:o 1782/2003 — Tilatukijärjestelmä — 43 ja 44 artikla — Pinta-alaan perustuvat tukioikeudet — Pinta alatukeen oikeuttavat hehtaarit — Pysyvät laitumet — Kansallinen lainsäädäntö, jossa asetetaan tukioikeuksien vahvistamiseksi alun perin huomioon otetun rehualan ylittävien pysyvien laidunten alojen tukikelpoisuuden edellytykseksi se, että pysyvien laidunten aloja käytetään karjankasvatukseen maatilalla)

(2016/C 296/21)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Supremo

Pääasian asianosaiset

Valittaja: María del Pilar Planes Bresco

Vastapuoli: Comunidad Autónoma de Aragón

Tuomiolauselma

Yhteisen maatalouspolitiikan suoria tukijärjestelmiä koskevista yhteisistä säännöistä ja tietyistä viljelijöiden tukijärjestelmistä sekä asetusten (ETY) N:o 2019/93, (EY) N:o 1452/2001, (EY) N:o 1453/2001, (EY) N:o 1454/2001, (EY) N:o 1868/94, (EY) N:o 1251/1999, (EY) N:o 1254/1999, (EY) N:o 1673/2000, (ETY) N:o 2358/71 ja (EY) N:o 2529/2001 muuttamisesta 29.9.2003 annetun neuvoston asetusta (EY) N:o 1782/2003, sellaisena kuin se on muutettuna 19.12.2006 annetulla neuvoston asetuksella (EY) N:o 2012/2006, on tulkittava siten, että se on esteenä pääasioissa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan tietyn maatalouden markkinointivuoden osalta pinta-aratukeen oikeuttavina tukikelpoisina hehtaareina ei voida ottaa huomioon viljelijän ilmoittamia pysyvien laidunten aloja, jotka ylittävät viljelijän hehtaarikohtaisten tukioikeuksien määrittämiseksi alun perin huomioon otetun pysyvien laidunten alan, ellei viljelijä osoita mainittuja aloja käytettävän mainittuna markkinointivuotena tosiasiallisesti karjankasvatukseen viljelijän maatilalla.

(¹) EUVL C 302, 14.9.2015.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 9.6.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunale amministrativo regionale per il Lazio – Italia) – Giovanni Pesce ym. (C-78/16) ja Cesare Serinelli ym. (C-79/16) v. Presidenza del Consiglio dei Ministri (C-79/16), Presidenza del Consiglio dei Ministri – Dipartimento della Protezione Civile, Commissario Delegato Per Fronteggiare il Rischio Fitosanitario Connesso alla Diffusione della Xylella nel Territorio della Regione Puglia, Ministero delle Politiche Agricole Alimentari e Forestali ja Regione Puglia

(Yhdistetyt asiat C-78/16 ja C-79/16) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Kasvinsuojelu — Direktiivi 2000/29/EY — Suojautuminen kasveille ja kasvituotteille haitallisten organismien Euroopan unioniin kulkeutumiselta ja siellä leviämiseltä — Täytäntöönpanopäätös (EU) 2015/789 — Toimenpiteet Xylella fastidiosa (Wells et Raju) -organismien unioniin kulkeutumisen ja siellä leviämisen estämiseksi — 6 artiklan 2 kohdan a alakohta — Velvoite poistaa välittömästi niiden terveydentilasta huolimatta kaikki isäntäkasvit 100 metrin säteellä tartunnan saaneista kasveista — Pätevyys — Direktiivin 2000/29 16 artiklan 3 kohta — Suhteellisuusperiaate — Ennalta varautumisen periaate — Perusteluvollisuus — Oikeus korvaukseen)

(2016/C 296/22)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale amministrativo regionale per il Lazio

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Giovanni Pesce ym. (C-78/16) ja Cesare Serinelli ym. (C-79/16)

Vastaaja: Presidenza del Consiglio dei Ministri (C-79/16), Presidenza del Consiglio dei Ministri – Dipartimento della Protezione Civile, Commissario Delegato Per Fronteggiare il Rischio Fitosanitario Connesso alla Diffusione della Xylella nel Territorio della Regione Puglia, Ministero delle Politiche Agricole Alimentari e Forestali ja Regione Puglia

Tuomiolauselma

Esitettyjen kysymysten tutkimassa ei ole tullut esiin mitään seikka, joka voisi vaikuttaa toimenpiteistä Xylella fastidiosa (Wells et al.) -organismien unioniin kulkeutumisen ja siellä leviämisen estämiseksi 18.5.2015 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2015/789 6 artiklan 2 kohdan a alakohdan pätevyteen arvioituna suhteessa kasveille ja kasvituotteille haitallisten organismien yhteisöön kulkeutumisen ja siellä leviämisen estämiseen liittyvistä suojatoimenpiteistä 8.5.2000 annettuun neuvoston direktiiviin 2000/29/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 28.11.2002 annetulla neuvoston direktiivillä 2002/89, kun sitä luetaan ennalta varautumisen periaatteen ja suhteellisuusperiaatteen valossa, ja suhteessa SEUT 296 artiklassa ja perusoikeuskirjan 41 artiklassa määrättyyn perusteluvollisuuteen.

⁽¹⁾ EUVL C 156, 2.5.2016.

Valitus, jonka Meica Ammerländische Fleischwarenfabrik Fritz Meinen GmbH & Co. KG on tehnyt 29.3.2016 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-247/14, Meica Ammerländische Fleischwarenfabrik Fritz Meinen GmbH & Co. KG v. Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto, 4.2.2016 antamasta tuomiosta

(Asia C-182/16 P)

(2016/C 296/23)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Meica Ammerländische Fleischwarenfabrik Fritz Meinen GmbH & Co. KG (edustaja: Rechtsanwalt S. Labesius)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto ja Salumificio Fratelli Beretta SpA

Vaatimukset

Valittaja vaatii unionin tuomioistuinta

- osittain kumoamaan valituksenalaisen tuomion sekä kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston neljännen valituslautakunnan päätöksen siltä osin kuin unionin yleinen tuomioistuin hylkäsi kanteen muilta osin, ja vaihtoehtoisesti palauttamaan asian tältä osin unionin yleiseen tuomioistuimeen; ja
- velvoittamaan vastaajan ja väliintulijan korvaamaan oikeudenkäyntikulut unionin yleisessä tuomioistuimessa sekä vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut unionin tuomioistuimessa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valitus perustuu unionin oikeuden rikkomiseen, koska unionin yleinen tuomioistuin rikkoi 4.2.2016 antamassaan tuomiossa yhteisön tavaramerkistä annetun neuvoston asetuksen N:o 207/2009 ⁽¹⁾ 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ja SEUT 296 artiklan 2 kohtaa.

Tiivistetysti kuvattuna unionin yleinen tuomioistuin teki virheen arvioidessaan sekaannusvaaraa aikaisemman tavaramerkin ”MINI WINI” erottamiskyvyn asteen ja merkkien ja tavaroiden samankaltaisuuden EU-tavaramerkkihakemuksen ”Stick miniMINI...” kanssa perusteella, sekä arvioidessaan itsenäisesti sanaosan ”MiniMINI” tehtävää erottamiskyvyn kannalta hakemuksessa. Unionin yleinen tuomioistuin ei myöskään ottanut huomioon, että myös tavaramerkin osatekijät, joilla on ominaispiirteisiin liittyvä heikko erottamiskyky, vaikuttavat osaltaan sekaannusvaaraan, eikä se myöskään ottanut huomioon tuotteiden jakelun erityisiä olosuhteita, jotka vaikuttavat kohdeyleisön tarkkaavaisuuden asteeseen ja sen taipumukseen lyhentää tavaramerkki heikosti erottamiskykyisellä mutta hallitsevalla osatekijällä.

Lisäksi unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, sillä vaikka sanaosan pitäisikin katsoa olevan puhtaasti kuvaileva, tällainen kuvailevuus ei estä sitä, että osatekijä katsotaan hallitsevaksi merkkien samankaltaisuuden arvioinnin kannalta. Unionin yleisen tuomioistuimen ratkaisu myös perustui tosiseikkojen ottamiseen huomioon vääristyneellä tavalla siltä osin kuin kyse oli hallitsevien osatekijöiden arvioinnista niiden koon ja sijainnin osalta merkissä, jota riidanalainen EU-tavaramerkkihakemus koskee. Unionin yleinen tuomioistuin teki lisäksi oikeudellisen virheen todetessaan, että ulkonäköön perustuvaa samankaltaisuutta on arvioitava riidanalaisen EU-tavaramerkkihakemuksen ulkonäköön perustuvien osatekijöiden erottamiskyvyn asteesta riippuen. Lopuksi kantaja katsoo, että valituksenalainen tuomio ei ollut asianmukaisesti perusteltu, koska unionin yleinen tuomioistuin ei esittänyt perusteluja kohdeyleisön tarkkaavaisuuden asteelle kyseessä olevien erityisten tavaroiden osalta.

⁽¹⁾ EUVL 2009 L 78, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Unkari) on esittänyt
3.5.2016 – Glencore Grain Hungary Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság**

(Asia C-254/16)

(2016/C 296/24)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Glencore Grain Hungary Kft.

Vastapuoli: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiivin 2006/112/EY⁽¹⁾ 183 artiklaa tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään arvonlisäveron palautukselle asetetun määräajan jatkamisesta siihen päivään, jona tarkastuksesta laadittu pöytäkirja luovutetaan saajalle, silloin kun palautusvaatimuksesta laskettavien 30 päivän kuluessa aloitetussa verotarkastuksessa verovelvolliselle määrätään sakko laiminlyönnin vuoksi?
- 2) Onko direktiivin 2006/112/EY 183 artikla verotuksen neutraalisuuden periaate ja suhteellisuusperiaate huomioon ottaen esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan palautuksen viivästyessä viivästyskorjoja ei makseta siinä tapauksessa, että veroviranomainen on tähän palautukseen kohdistuneessa tarkastuksessa määrännyt verovelvolliselle seuraamuksen yhteistyövelvollisuuden [laiminlyönnistä], vaikka tarkastus, joka on kestänyt useita vuosia, on jatkunut syistä, joita ei lähtökohtaisesti voida lukea verovelvollisen syyksi?
- 3) Onko direktiivin 2006/112/EY 183 artiklaa ja tehokkuusperiaatetta tulkittava siten, että vaatimus unionin oikeuden vastaisesti pidätettyihin tai palauttamatta jätettyihin veroihin liittyvien korkojen maksamisesta on sellainen suoraan unionin oikeuteen perustuva subjektiivinen oikeus, jonka nojalla unionin oikeuden rikkomisen osoittaminen riittää tehokkaan korkovaatimuksen esittämiseksi jäsenvaltioiden tuomioistuimille ja muille viranomaisille, eikä veron palauttamatta jättämisestä tarvitse esittää näyttöä?
- 4) Siinä tapauksessa, että ennakkoratkaisua pyytävän tuomioistuimen olisi edellisiin kysymyksiin annettujen vastausten perusteella katsottava käsiteltävässä pääasiassa, että jäsenvaltion kansallinen lainsäädäntö on ristiriidassa direktiivin 2006/112/EY 183 artiklan kanssa, toimisiko kyseinen kansallinen tuomioistuin unionin oikeuden mukaisesti katsoessaan, että viivästyskorkovaatimuksen hylkääminen jäsenvaltioiden viranomaisten päätöksissä on mainitun direktiivin 183 artiklan vastaista?

⁽¹⁾ Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL 2006, L 347, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 23.5.2016 – Slovakian valtio v. Achmea BV

(Asia C-284/16)

(2016/C 296/25)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Kantaja ja muutoksenhakija: Slovakian valtio

Vastaaja ja vastapuoli: Achmea BV

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko SEUT 344 artikla esteenä Euroopan unionin jäsenvaltioiden kahdenvälisen investointisuojausopimuksen järjestelylle, jonka mukaan sopimusvaltion sijoittaja voi toiseen sopimusvaltioon tehtyjä investointeja koskevan riidan yhteydessä käynnistää viimeksi mainittua vastaan oikeudenkäynnin välimiesoikeudessa, kun investointisuojausopimus on tehty ennen toisen sopimusvaltion unioniin liittymistä mutta välimiesmenettelyn on tarkoitus alkaa vasta sen jälkeen?

Jos kysymykseen 1 vastataan kieltävästi:

2) onko SEUT 267 artikla esteenä tällaisen järjestelyn käyttämiselle?

Jos kysymyksiin 1 ja 2 vastataan kieltävästi:

3) onko SEUT 18 artiklan ensimmäinen kohta esteenä tällaisen järjestelyn käyttämiselle kysymyksessä 1 kuvatuissa olosuhteissa?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Cluj (Romania) on esittänyt 23.5.2016 – SC Exmitiani SRL v. Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj

(Asia C-286/16)

(2016/C 296/26)

Oikeudenkäyntikieli: *romania*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Curtea de Apel Cluj

Pääasian asianosaiset

Valittaja: SC Exmitiani SRL

Vastapuoli: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Merkitseekö lojaalin yhteistyön periaate, että pääasian kaltaisessa tilanteessa, jossa riitautettu hallintotoimi on annettu ennen liittymistä mutta tähän toimeen kohdistuva oikaisuvaatimus on ratkaistu veroviranomaisen päätöksellä liittymisen jälkeen, on kansallista lainsäädäntöä tulkittaessa otettava huomioon Euroopan unionin arvonlisäverodirektiivit? ⁽¹⁾

2) Onko oikeusvarmuuden periaatetta tulkittava pääasian olosuhteissa siten, että se on esteenä veroviranomaisten käytännölle, joka samojen tosiseikkojen perusteella johtaa syyttäväviranomaisten päätelmistä poikkeaviin päätelmiin, siltä osin kuin on kysymys kansainväliseen henkilöliikenteeseen suoraan liittyvien palvelujen vapauttamisesta arvonlisäverosta?

- 3) Onko lojaalin yhteistyön periaatetta tulkittava siten, että se on esteenä kansallisille oikeussäännöille, joiden mukaan siinä tapauksessa, että hallintotoimeen kohdistuvassa oikaisuvaatimuksessa ei vedota unionin oikeuden oikeussääntöihin perustuviin perusteisiin, tällaisiin perusteisiin ei voida enää vedota tuomioistuimessa?

(¹) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL 2006, L 347, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście w Łodzi (Puola) on esittänyt
25.5.2016 – Rikosoikeudenkäynti J. Z.:aa vastaan**

(Asia C-294/16)

(2016/C 296/27)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście w Łodzi

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

J. Z.

Ennakkoratkaisukysymys

Onko eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä 13.6.2002 tehdyn neuvoston puitepäätöksen 2002/584/YOS (¹) 26 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä SEU 6 artiklan 1 ja 3 kohdan sekä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 49 artiklan 3 kohdan kanssa, tulkittava siten, että ilmaisu "säilöönotto" käsittää myös täytäntöönpanovaltion soveltamat toimenpiteet, joissa on kyse määräyksen kohteena olevan henkilön olinpaikan sähköisestä valvonnasta, joka on yhdistetty kotiarestiin?

(¹) Eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä 13.6.2002 annettu neuvoston puitepäätös 2002/584/YOS (EYVL 2002, L 190, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Kúria (Unkari) on esittänyt 2.6.2016 – József Lingurár v. Miniszterelnökséget vezető miniszter

(Asia C-315/16)

(2016/C 296/28)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Kúria

Pääasian asianosaiset

Valittaja: József Lingurár

Vastapuoli: Miniszterelnökséget vezető miniszter

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko neuvoston asetuksen 1698/2005/EY (¹) (jäljempänä EY-asetus) 42 artiklan 1 kohtaa – myös sen 46 artikla huomioon ottaen – tulkittava siten, ettei sillä täysin suljeta pois yksityisiä omistajia metsätalouden kestävään käyttöön tarkoitettua tuen piiristä, kun kyseinen alue on osittain myös valtion omistuksessa?

- 2) Jollei tukea ole täysin poissuljettu, voidaanko EY-asetuksen 46 artiklaa tulkita siten, että yksityisellä metsänomistajalla tai yksityisellä omistajalla on oikeus saada omistusosuuttaan vastaava osuus kyseisestä, valtion osittain omistamaan alueeseen liittyvästä tuesta?

⁽¹⁾ Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahaston (maaseuturahaston) tuesta maaseudun kehittämiseen 20.9.2005 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1698/2005 (EUVL 2010, L 277, s. 26).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal de grande instance de Lille (Ranska) on esittänyt 6.6.2016 –
Rikosoikeudenkäynti Uber France SAS vastaan**

(Asia C-320/16)

(2016/C 296/29)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal de grande instance de Lille

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

Uber France SAS

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko takseista ja kuljettajan ajamista kuljetusajoneuvoista 1.10.2014 annetulla lailla nro 2014-1104 hyväksytty liikennelain L.3124-13 § uusi tekninen määräys, joka ei ole implisiittinen ja joka liittyy yhteen tai useampaan tietoyhteiskunnan palveluun, joita tarkoitetaan 22.6.1998 annetussa direktiivissä 98/34/EY ⁽¹⁾, minkä vuoksi tällaisen säädöksen toimittaminen etukäteen Euroopan komissiolle oli tämän direktiivin 8 artiklan nojalla pakollista, vai kuuluuko se palveluja koskevan 12.12.2006 annetun direktiivin 2006/123/EY ⁽²⁾, jonka 2 artiklan 2 kohdan d alakohdassa suljetaan kuljetusalan palvelut direktiivin soveltamisalan ulkopuolelle, soveltamisalaan?

Mikäli kysymyksen ensimmäiseen osaan vastataan myöntävästi, merkitseekö direktiivin 8 artiklassa säädetyn ehdotuksen toimittamista koskevan velvollisuuden laiminlyönti sitä, että liikennelain L.3124-13 §:ään ei voida vedota oikeussubjekteja vastaan?

⁽¹⁾ Teknisiä standardeja ja määräyksiä koskevien tietojen toimittamisessa noudatettavasta menettelystä 22.6.1998 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 98/34/EY (EYVL 1998, L 204, s. 37).

⁽²⁾ Palveluista sisämarkkinoilla 12.12.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2006/123/EY (EUVL 2006, L 376, s. 36).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d'État (Ranska) on esittänyt 13.6.2016 – Syndicat national de l'industrie des technologies médicales (SNITEM) ja Philips France v. Premier ministre (pääministeri) ja
Ministre des Affaires sociales et de la Santé (sosiaali- ja terveysministeriö)**

(Asia C-329/16)

(2016/C 296/30)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil d'État

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Syndicat national de l'industrie des technologies médicales (SNITEM) ja Philips France

Vastapuolet: Premier ministre (pääministeri) ja Ministre des Affaires sociales et de la Santé (sosiaali- ja terveysministeriö)

Ennakkoratkaisukysymys

1) Onko 14.6.1993 annettua direktiiviä 93/42/ETY⁽¹⁾ tulkittava siten, että ohjelmistoa, joka tarjoaa kaupunkialueilla taikka terveydenhuollon tai sosiaalihuollon laitoksissa toimiville lääkemääräyksen laatijoille apuvälineen lääkemääräyksen muotoiluun lääkemääräyksen turvallisuuden parantamiseksi, määräyksen laatijan tehtävien helpottamiseksi ja sen edistämiseksi, että lääkemääräykset vastaisivat paremmin kansallisia normatiivisia vaatimuksia, ja laadultaan samanarvoisen hoidon kustannuksien pienentämiseksi, pidettävä direktiivissä tarkoitettuna terveydenhuollon laitteena silloin, kun tällaisessa ohjelmistossa on ainakin yksi toiminto, jonka avulla potilastietoja voidaan käyttää avun tarjoamiseksi hoitavalle lääkärille potilaalle annettavan lääkemääräyksen laadinnassa muun muassa vasta-aiheiden, lääkkeiden yhteisvaikutuksen ja ylisuurten annostusten tunnistamismekanismeilla, vaikka ohjelmisto ei itse vaikuta ihmiskehossa tai -kehoon?

⁽¹⁾ Lääkinnällisistä laitteista 14.6.1993 annettu neuvoston direktiivi 93/42/ETY (EYVL 1993, L 169, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Općinski sud u Velikoj Gorici (Kroatia) on esittänyt 15.6.2016 – VG Čistoća d.o.o. v. Đuro Vladika ja Ljubica Vladika

(Asia C-335/16)

(2016/C 296/31)

Oikeudenkäyntikieli: kroatia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Općinski sud u Velikoj Gorici

Pääasian asianosaiset

Kantaja: VG Čistoća d.o.o.

Vastaaja: Đuro Vladika ja Ljubica Vladika

Ennakkoratkaisukysymys

Kuinka EU-oikeuden mukaan on määritettävä kotitalousjätteen kokoamisesta ja keräämisestä perittävän maksun suuruus ja kuinka Euroopan unionin kansalaisten on maksettava kotitalousjätteen kokoamisesta ja keräämisestä perittävät maksut, eli maksavatko he tästä palvelusta tyhjennetyin roskakorin/-astian tilavuuden perusteella vai kerättyjen jätteiden tilavuuden perusteella, ja onko heidän tämän lisäksi maksettava joitakin muita maksuja?

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Kanne 13.6.2016 – Scheffer v. EUIPO – Doc Generici Srl (docfauna)

(Asia T-299/16)

(2016/C 296/32)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Manfred Scheffer (Leiningen, Saksa) (edustaja: asianajaja T. Büttner)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Doc Generici Srl (Milano, Italia)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosan ”docfauna” – Rekisteröintihakemus nro 12 660 056

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 1.4.2016 asiassa R 885/2015-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- kumoaa väiteosaston 6.3.2015 tekemän päätöksen, jolla on hyväksytty väite nro B 2 354 523
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 14.6.2016 – Novartis Europharm v. komissio

(Asia T-303/16)

(2016/C 296/33)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset

Kantaja: Novartis Europharm Ltd (Camberley, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: asianajaja C. Schoonderbeek)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- Kumoamaan Euroopan komission 4.4.2016 tekemän päätöksen K(2016) 2083 (lopullinen) ja
- Määräämään Euroopan komission vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan Novartisille aiheutuneen oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan Euroopan komission päätös on lainvastainen, koska sillä rikotaan harvinaislääkkeen kaupallista yksinoikeutta, joka Novartisilla on lääkkeelle TOBI Podhaler asetuksen (EY) N:o 141/2000⁽¹⁾ 8 artiklan 1 kohdan nojalla ja koska saman asetuksen 8 artiklan 3 kohdassa vahvistetut edellytykset poikkeuksen myöntämiselle harvinaislääkkeen kaupallisesta yksinoikeudesta eivät täyty.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan 4.4.2016 tehty komission päätös valmisteltiin ja saatettiin voimaan "huolenpitovelvollisuuden" tai "huolellisuusperiaatteen" vastaisesti, erityisesti koska siinä ei oteta huomioon kaikkea asianomaisista lääkkeistä saatavaa merkityksellistä tieteellistä tietoa ja koska Novartista ei kuultu tieteellisessä arvioinnissa asianomaisena osapuolena.

⁽¹⁾ Harvinaislääkkeistä 16.12.1999 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetys (EY) N:o 141/2000 (EYVL L 18, 22.1.2000, s. 1).

Kanne 15.6.2016 – bet365 Group v. EUIPO – Hansen (BET365)

(Asia T-304/16)

(2016/C 296/34)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: bet365 Group Limited (Stoke-on-Trent, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: S. Malynicz, QC (Queen's Counsel), solicitor R. Black ja solicitor J. Bickle)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Robert Hansen (München, Saksa)

Menettely EUIPOssa

EU-tavaramerkin haltija: kantaja

Rekisteröity EU-tavaramerkki, jonka mitättömäksi julistamista on vaadittu: EU-sanamerkki "BET365"

EUIPOssa käyty menettely: mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan asiassa R 3243/2014-5 21.3.2016 antama päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan riidanalaisen päätöksen;
- velvoittamaan EUIPO:n ja muun osapuolen valituslautakunnassa vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudellinen peruste

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 3 kohtaa on rikottu.

Kanne 13.6.2016 – Gamet S.A./EUIPO (ovenkahva)

(Asia T-306/16)

(2016/C 296/35)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Gamet S.A. (Toruń, Puola) (edustaja: lakimies A. Rolbiecka)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Firma produkcyjno-handlowa "Metal-Bud" Robert Gubała (Świątyniki Górne, Puola)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen mallin haltija: Kantaja

Riidanalainen malli: Yhteisömalli "ovenkahva" – Yhteisömalli nro 2 208 066-0001

Riidanalainen päätös: EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 17.3.2016 asiassa R 2040/2014-3 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 17.3.2016 asiassa R 2040/2014-3 tekemän riidanalaisen päätöksen, joka koskee mallin nro 002208066-0001 mitättömäksi toteamista
- velvoittaa EUIPO:n ja valituslautakunnassa muuna osapuolena olleen asianosaisen korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 6/2002 63 artiklan 2 kohtaa on rikottu hyväksymällä viivästynyttä näyttöä, sillä Klamex -yrityksen edustajan lausunto on otettu vastaan siitä huolimatta, että asianäyttö sisälsi menettelyn kannalta täysin uusia tietoja, joita mitättömyysosastossa esitetty näyttö ei vahvista
- Asetuksen N:o 6/2002 63 artiklan 1 kohtaa on rikottu virheellisellä ja mielivaltaisella toteamuksella, jonka menettelyn muu osapuoli on esittänyt siitä, että yhteisömallin ja DORA -ovenkahvan mallin välillä ei ollut minkäänlaisia materiaalisia eroja seuraavien seikkojen osalta:

- kahvan varren muoto ja kokosuhteet
 - varren ja painikkeen kokosuhteet
 - painikkeen syvyys
 - painikkeen taipumisaste
 - kahvan kulmien pyöristykset
- Asetuksen N:o 6/2002 4 artiklan ja 6 artiklan 2 kohdan sekä sen 25 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen virheellisellä arvioinnilla siitä, että ovenkahvan malli voidaan luoda vapaasti, toteamalla, että muotoilijan vapaus ovenkahvan muotoilussa on lähes rajoittamaton; virheellinen arviointi johtui siitä, ettei lautakunta ollut ottanut huomioon muotoja, jotka muotoilijan olisi pitänyt ottaa huomioon ovenkahvaa suunnitellessaan.
- Asetuksen N:o 6/2002 4 ja 6 artiklan rikkominen virheellisellä toteamuksella siitä, ettei kyseessä oleva yhteisömalli luo asiantuntevalle käyttäjälle yleisvaikutelmaa, joka eroaa DORA -kahvan luomasta vaikutelmasta

Kanne 19.6.2016 – Cafés Pont v. EUIPO – Giordano Vini (Art's Café)

(Asia T-309/16)

(2016/C 296/36)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Cafés Pont, SL (Sabadell, Espanja) (edustajat: asianajajat E. Manresa Medina ja J. M. Manresa Medina)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Giordano Vini SpA (Diano d'Alba, Italia)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosat "Art's Café" – EU-tavaramerkki nro 5 622 345

EUIPO:ssa käyty menettely: Menettämismenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 1.4.2016 asiassa R 1110/2015-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- antaa tuomion, jossa hyväksytään kanne ja kumotaan EU-tavaramerkin nro 5 622 345 menettäminen sen takia, että kyseistä tavaramerkkiä ei ole käytetty, sekä vahvistetaan, että kyseistä tavaramerkkiä on käytetty, ja

— velvoittaa vastaajan ja mahdolliset väliintulijat korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

— Asetuksen N:o 207/2009 51 artiklan 1 kohdan a ja b alakohtaa ja 15 artiklan 1 kohdan a alakohtaa on rikottu.

Kanne 24.6.2016 – Make up for ever/EUIPO – L'Oréal (MAKE UP FOR EVER)

(Asia T-320/16)

(2016/C 296/37)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Make up for ever (Pariisi, Ranska) (edustaja: asianajaja C. Caron)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: L'Oréal

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Euroopan unionin tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki "Make up for ever" – Euroopan unionin tavaramerkki nro 3 416 443

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 21.3.2016 asiassa R 985/2015-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- vahvistaa yhteisön sanamerkin "Make up for ever" nro 3 416 443 olevan pätevä kaikkien hakemuksessa tarkoitettujen, jäljelle jääneiden tavaroiden ja palvelujen osalta;
- kumoaa riidanalaisen päätöksen;
- palauttaa tarvittaessa asian EUIPO:lle toimenpiteitä varten;
- velvoittaa L'Oréal-yhtiön korvaamaan EUIPO:n kumoamisosastossa, valituslautakunnassa ja unionin yleisessä tuomioistuimessa käydystä menettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

— Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohtaa on rikottu;

— Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 3 kohtaa on rikottu.

Kanne 24.6.2016 – Ansell Healthcare Europe v. komissio

(Asia T-321/16)

(2016/C 296/38)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja(t): Ansell Healthcare Europe NV (Anderlecht, Belgia) (edustajat: lawyer H. Gilliams ja lawyer J. Bocken)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Belgian kuningaskunnan liian suurten voittojen vapautuksiin soveltamasta valtiontukiohjelmasta SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) 11.1.2016 annetun komission päätöksen (riidanalainen päätös);
- toissijaisesti kumoamaan riidanalaisen päätöksen 2–4 artiklan;
- joka tapauksessa kumoamaan riidanalaisen päätöksen 2–4 artiklan niiltä osin kuin a) niissä määrätään, että tuki on perittävä takaisin muilta kuin niiltä yrityksiltä, joiden kanssa on tehty kyseisessä päätöksessä määritelty ”liian suuria voittoja koskeva järjestely”, ja kuin b) niissä määrätään tuensaajan verosäästöjä vastaava määrä perittäväksi takaisin ilman, että Belgian annettaisiin ottaa huomioon sitä, että toinen veroviranomainen on todellisuudessa tehnyt niitä korottavan oikaisun;
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen, harkintavallan väärinkäyttöön ja siihen, ettei riidanalaisessa päätöksessä ole esitetty asiallisia syitä sille, miksi siinä katsotaan valtiontuen olevan olemassa.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella päätöksellä on rikottu SEUT 107 artiklaa ja perusteluvollisuutta luokiteltaessa kyseinen ohjelma valikoivaksi toimenpiteeksi.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella päätöksellä on rikottu SEUT 107 artiklaa ja siinä on tehty ilmeinen arviointivirhe katsottaessa, että kyseisellä ohjelmalla annetaan etu.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella päätöksellä on rikottu SEUT 107 artiklaa, loukattu perusteltua luottamusta, siinä on ilmeinen arviointivirhe ja harkintavaltaa on käytetty väärin, ja jonka mukaan siinä esitetä asiallisia syitä määräykselle, jonka mukaan Belgian on perittävä kyseinen tuki takaisin.

Kanne 24.6.2016 – Banco Cooperativo Español v. SRB

(Asia T-323/16)

(2016/C 296/39)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Banco Cooperativo Español SA (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja D. Sarmiento Ramirez-Escudero)

Vastaaja: yhteinen kriisinratkaisuneuvosto (SRB)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan, että delegoidun asetuksen N:o 2015/63 5 artiklan 1 kohtaa ei sovelleta, ja
- kumoamaan yhteisen kriisinratkaisuneuvoston Banco Cooperativo Españolille osoittaman päätöksen, joka koskee vuoden 2016 vakaussmaksun ennakkollista maksamista.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja riitauttaa käsiteltävänä olevalla kanteella yhteisen kriisinratkaisuneuvoston tekemän päätöksen, joka koskee vuoden 2016 vakaussmaksun ennakkollista maksamista ja joka ilmoitettiin Autoridad de Resolución Ejecutiva española (FROB, Espanjan kriisinratkaisuviranomainen) kautta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 806/2014 yhdenmukaisista soveltamisedellytyksistä yhteiseen kriisinratkaisurahastoon suoritettavien ennakkollisten vakaussmaksujen osalta 19.12.2014 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 2015/81 (EUVL 2015, L 11, s. 1) 6 artiklan mukaisesti.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu SEUT 277 mukaiseen lainvastaisuusväitteeseen ja jolla unionin yleistä tuomioistuinta vaaditaan toteamaan, että Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/59/EU täydentämisestä kriisinratkaisun rahoitusjärjestelyihin etukäteen suoritettavien rahoitusosuuksien osalta 21.10.2014 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) N:o 2015/63 (EUVL 2014, L 11, s. 44) 5 artiklan 1 kohtaa ei sovelleta. Kantaja väittää tältä osin, että kyseisen asetuksen 5 artiklan 1 kohta
 - rikkoo direktiivin 2014/59 103 artiklan 7 kohtaa, koska sillä luodaan laskentajärjestelmä, jossa laitoksille, joiden riskiprofiili on konservatiivinen, asetetaan sellaisen laitoksen, jolla on erittäin korkea riskiprofiili, ennakkollinen vakaussmaksu;
 - rikkoo Euroopan unionin perusoikeuskirjan 16 artiklaa, koska siinä perusteettomasti rajoitetaan kantajalle perusoikeutena taattua elinkeinovapautta;
 - loukkaa suhteellisuusperiaatetta, koska siinä ei oteta huomioon kantajan tiettyjen vastuiden laskemista kahteen kertaan ja siten luodaan ilmeisen perusteeton, tarpeeton ja kohtuuton rajoitus.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu direktiivin 2014/59 103 artiklan 2 kohdan toisen alakohdan ja asetuksen N:o 806/2014 70 artiklan, kun niitä luetaan perusoikeuskirjan ja suhteellisuusperiaatteen valossa, rikkomiseen.

Kantaja väittää tältä osin, että syyt, joiden vuoksi on perusteltua, että delegoidun asetuksen N:o 2015/63 5 artiklan 1 kohtaa ei sovelleta, selvästi osoittavat, että kantajan riskiprofiili on syytä mukauttaa sen johtaman yhteistoiminnallisen verkoston toiminnalliseen erityispiirteisiin, kuten mainituissa säännöksissä edellytetään. Tästä seuraa tältä osin, että riidanalaisen päätöksen, joka vastaa sisällöllisesti sellaisen tiukan ja kirjaimellisen säännön soveltamista, jolla ei oteta huomioon kantajan riskiprofiilia, on katsottava olevan direktiivin 2014/59 103 artiklan 2 kohdan toisen alakohdan ja erityisesti asetuksen N:o 806/2014 70 artiklan, jossa viitataan ennakkolisten vakausmaksujen osalta direktiivin 2014/59 säännöksiin ja täytäntöönpanolainsäädäntöön, vastainen.

Kanne 27.6.2016 – Hello Media v. EUIPO – Hola (#hello digitalmente diferentes)

(Asia T-330/16)

(2016/C 296/40)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Hello Media, SL (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja A. Alejos Cutuli)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Hola, SL (Madrid, Espanja)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Euroopan unionin tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosat ”#hello digitalmente diferentes” – Rekisteröintihakemus nro 12 440 574

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 21.4.2016 asiassa R 1979/2015-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- hylkää väitteen B 2 336 348, joka kohdistuu Euroopan unionin tavaramerkkiä koskevaan hakemukseen nro 12 440 574
- määrää, että Euroopan unionin tavaramerkkiä koskeva hakemus nro 12 440 574 ”#hello digitalmente diferentes” (graafisine osineen) on hyväksyttävä
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.
-

Kanne 28.6.2016 – Hello Media v. EUIPO – Hola (#hello media group)

(Asia T-331/16)

(2016/C 296/41)

Kannekirjelmän kieli: espanja

Asianosaiset ja muut osapuolet*Kantaja:* Hello Media, SL (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja A. Alejos Cutuli)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Hola, SL (Madrid, Espanja)**Menettely EUIPO:ssa***Hakija:* Kantaja*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosan ”#hello media group” – Rekisteröintihakemus nro 12 441 317*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n toisen valituslautakunnan 21.4.2016 asiassa R 2012/2015-2 tekemä päätös**Vaatimukset***Kantaja* vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- hylkää väitteen B 2 336 371 EU-tavaramerkkihakemuksen nro 12 441 317 hylkäämisestä
- määrää EU-tavaramerkin nro 12 441 317 ”#hello media group” (kuva) luovuttamisesta
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 15.6.2016 – Colgate-Palmolive v. EUIPO (360°)

(Asia T-332/16)

(2016/C 296/42)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset*Kantaja:* Colgate-Palmolive Co. (New York, New York, Yhdysvallat) (edustaja: asianajajat M. Zintler ja A. Stolz)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Haettu EU-tavaramerkki: EU-sanamerkki ”360^o” – Rekisteröintihakemus nro 14 042 162

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan asiassa R 2288/2015-4 14.4.2016 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan riidanalaisen päätöksen
- velvoittamaan EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan ja 2 ja 3 kohdan sekä asetuksen N:o 207/2009 65 artiklan 2 kohdassa säädettyjen kyseisen asetuksen soveltamissäännösten rikkominen.

Kanne 15.6.2016 – Colgate-Palmolive v. EUIPO (360^o)

(Asia T-333/16)

(2016/C 296/43)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Colgate-Palmolive Co. (New York, New York, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat M. Zintler ja A. Stolz)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosan ”360^o” – Rekisteröintihakemus nro 14 042 188

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 14.4.2016 asiassa R 2287/2015-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohtaa, 2 kohtaa ja 3 kohtaa sekä asetuksen N:o 207/2009 65 artiklan 2 kohdassa tarkoitettuja, niiden soveltamista koskevia oikeussääntöjä on rikottu.
-

Kanne 28.6.2016 – Esko-Graphics v. komissio

(Asia T-335/16)

(2016/C 296/44)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Asianosaiset

Kantaja: Esko-Graphics BVBA (Gent, Belgia) (edustajat: asianajajat H. Viaene, B. Hoorelbeke, D. Gillet ja F. Verhaegen)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kumoamiskanteen tutkittavaksi
- kumoamaan Euroopan komission 11.1.2016 antaman päätöksen SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), joka koskee Belgian toteuttamaa valtiontukea, joka liittyy ylivoittojen verovapautuksiin, sellaisena kuin kyseinen päätös on 4.5.2016 julkaistu Euroopan komission world wide web -sivuilla
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste: Asetuksen N:o 2015/1589⁽¹⁾ 1 artiklan d alakohdan, SEUT 107 artiklan 1 kohdan ja SEUT 296 artiklan rikkominen sillä perusteella, että komissio on luokitellut kyseiset toimenpiteet virheellisesti valtiontueksi.

- Komissio rikkoo asetuksen N:o 2015/1589 1 artiklan d alakohtaa ja SEUT 107 artiklan 1 kohtaa, koska se luokittelee kyseiset toimenpiteet virheellisesti valtiontueksi. Väitettyä tukea ei voida myöntää yksinomaan vuoden 1992 tuloverolain 185 §:n 2 momentin b kohdan nojalla, vaan se edellyttää kyseisen säännöksen soveltamiseen liittyviä täytäntöönpanotoimenpiteitä.
- Komissio rikkoo SEUT 296 artiklaa, koska sen perustelut ovat ristiriitaiset. Ristiriita perustuu siihen, ettei komissio lausu siitä, miksi se ottaa valikoivuutta koskevan kriteerin tarkastelussa lähtökohdaksi sen, ettei verohelpotus perustu suoraan vuoden 1992 tuloverolain 185 §:n 2 momentin b kohtaan, kun se taas tutkiessaan sitä, onko kyse valtiontukea merkitsevistä säännöksistä, olettaa, ettei kyseinen säännös edellytä minkäänlaisia täytäntöönpanotoimenpiteitä.

2) Toinen kanneperuste: SEUT 107 artiklan 1 kohdan rikkominen ja SEUT 296 artiklan mukaisen perusteluvollisuuden laiminlyönti sillä perusteella, että komissio on epäasianmukaisesti katsonut, että kyse on edusta.

- Komissio ei tutkinut, merkitsikö väitetty tukitoimenpide SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua tosiasiallista etua sen kohteena olevan yrityksen kannalta. Tämän seikan olemassaolo on kuitenkin valtiontuen olennainen edellytys, joten komission on tutkittava se ennen kuin se voi vahvistaa, että kyse on valtiontuesta, koska muussa tapauksessa se laiminlyö SEUT 296 artiklan mukaisen perusteluvollisuutensa.

3) Kolmas kanneperuste: SEUT 107 artiklan 1 kohdan rikkominen ja SEUT 296 artiklan mukaisen perusteluvollisuuden laiminlyönti, koska komissio ei ole riittävästi arvioinut kyseisen toimenpiteen valikoivaa luonnetta

- Vuoden 1992 tuloverolain 185 §:n 2 momentin b kohta ja siihen perustuva ylivoittojen vapauttaminen verosta olivat kaikkien sellaisten yritysten hyödynnettävissä, jotka olivat vastaavassa tosiasiallisessa ja oikeudellisessa tilanteessa ja jotka harjoittivat vastaavaa taloudellista toimintaa, jota kyseinen toimenpide koskee. Kyseistä toimenpidettä ei siten ole rajattu tiettyihin yrityksiin, joilla olisi tietyt nimelliset ominaispiirteet, eikä se näin ollen ole SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla valikoiva.
 - Kantaja väittää toissijaisesti, että komissio on tehnyt ilmeisen arviointivirheen katsoessaan, ettei ylivoittojen vapauttaminen verosta ollut osa viitesäännöstöä. Synergioihin ja mittakaavaetuihin perustuvien ylivoittojen vapauttaminen verosta sovellettaessa arms length -periaatetta on toimenpiteen olennainen osa, eikä näin ollen voida katsoa, että kyse olisi poikkeamisesta viitesäännöstöstä ja siten valikoivuudesta.
 - Kantaja väittää vieläkin toissijaisemmin, ettei komissio kykene osoittamaan, että Belgian verotuskomitea olisi soveltanut arms length -periaatetta virheellisesti vuoden 1992 tuloverolain 185 §:n 2 momentin b kohdan osalta. Komission argumentit eivät ole johdonmukaisia. Tältä osin on otettu huomioon tärkeitä näkökulmia, jotka kuitenkin ovat keskenään ristiriidassa tai jotka eivät johda vaadittuun johdonmukaisuuteen.
- 4) Neljäs kanneperuste: Oikeusvarmuuden periaatteen loukkaaminen sillä perusteella, että määrätään takaisinperintää koskevasta vaatimuksesta
- Komission vakiintuneessa päätöskäytännön, jossa ei kyseenalaisteta arms length -periaatteen soveltamista, mukaisesti oikeusvarmuuden periaatteen kanssa on ristiriidassa, että väitetty valtiontuki määrätään nyt käsiteltävässä asiassa takaisin perittäväksi. Tähänastisen päätöskäytännön ja oikeuskäytännön perusteella ei kuitenkaan ole ollut ennakkoon nähtävissä, että vuoden 1992 tuloverolain 185 §:n 2 momentin b kohta olisi ristiriidassa SEUT 107 artiklan kanssa.

⁽¹⁾ Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annettu neuvoston asetus (EU) N:o 2015/1589 (EUVL 2015, L 248, s. 9).

Kanne 22.6.2016 – Versace 19.69 Abbigliamento Sportivo v. EUIPO – Gianni Versace (VERSACE 19.69 ABBIGLIAMENTO SPORTIVO

(Asia T-336/16)

(2016/C 296/45)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Versace 19.69 Abbigliamento Sportivo Srl (Busto Arsizio, Italia) (edustaja: asianajaja F. Caricato)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Gianni Versace SpA (Milano, Italia)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Kantaja

Riidanalainen malli: EU-kuviomerkki, joka sisältää sanaosat ”VERSACE 19.69 ABBIGLIAMENTO SPORTIVO” – Rekisteröintihakemus nro 11 992 435

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 6.4.2016 asiassa R 1005/2015-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- hyväksyy kanteen
- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja tämän seurauksena rekisteröi tavaramerkin nro 11992435 kaikille hakemuksen kohteena oleville tavaroille ilman että tällä on vaikutusta jo rekisteröityihin tavaroihin
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Kantaja väittää, että 6.4.2016 tehty päätös on virheellinen, koska näyttöä, joka osoittaa, että vastaajan tavaramerkkejä on käytetty riittämättömästi, ei ole tutkittu perusteellisesti; asiassa ei ole myöskään arvioitu huolellisesti kaikkien merkityksellisten seikkojen valossa sekaannusvaaraa tavaramerkkien ja tavaroiden välillä.

Kanne 22.6.2016 – Versace 19.69 Abbigliamento Sportivo v. EUIPO – Gianni Versace (VERSACCINO)

(Asia T-337/16)

(2016/C 296/46)

Oikeudenkäyntikieli: *italia*

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Versace 19.69 Abbigliamento Sportivo Srl (Busto Arsizio, Italia) (edustaja: asianajaja F. Caricato)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Gianni Versace SpA (Milano, Italia)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen malli: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosan "VERSACCINO" – Rekisteröintihakemus nro 11 957 685

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 6.4.2016 asiassa R 1172/2015-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- hyväksyy tämän kanteen

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja tämän seurauksena rekisteröi tavaramerkin nro 11 957 685 kaikkia haettuja tavaroita varten ilman, että tämä vaikuttaa tavaroihin, joita varten tavaramerkki on jo myönnetty
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

Kantaja väittää, että 6.4.2016 tehty päätös oli alun perin epävarma ja se on lainvastainen todistusaineiston puutteellisen tarkastelun vuoksi ja ennen kaikkea sen vuoksi, että tavaramerkkejä arvioitiin pintapuolisesti siltä osin kuin on kyse italian kielen epäselvyydestä, johon EUIPO ilmeisesti viittaa.

Kanne 29.6.2016 – Trane v. komissio

(Asia T-343/16)

(2016/C 296/47)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Trane (Zaventem, Belgia) (edustaja: asianajajat H. Gilliams ja J. Bocken)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Belgian ylimääräistä voittoa koskevasta poikkeavasta valtiontukijärjestelmästä SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) 11.1.2016 annetun komission päätöksen
- toissijaisesti kumoamaan päätöksen 2-4 artiklan
- joka tapauksessa kumoamaan kyseisen päätöksen 2-4 artiklan siltä osin kuin tässä artiklassa (a) edellytetään takaisinperimistä toimijoilta, joiden osalta ei ole tehty päätöksessä määriteltyä ”ylimääräistä voittoa koskevaa päätöstä” ja (b) edellytetään edunsaajan verosäästöjä vastaavan summan takaisinperimistä ilman, että Belgia voi ottaa huomioon toisen verohallinnon suorittamaa ylöspäin mukauttamista
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen, toimivallan ylittämiseen ja puuttuviin perusteluihin siltä osin kuin Belgian ylimääräistä voittoa koskevasta poikkeavasta valtiontukijärjestelmästä SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) 11.1.2016 annetussa komission päätöksessä todetaan tukijärjestelmän olemassaolo.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu SEUT 107 artiklan rikkomiseen, perusteluvelvollisuuden laiminlyöntiin ja ilmeiseen arviointivirheeseen siltä osin kuin riidanalaisessa päätöksessä määritellään kyseessä oleva järjestelmä valikoivaksi toimenpiteeksi.

- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu SEUT 107 artiklan rikkomiseen ja ilmeiseen arviointivirheeseen siltä osin kuin riidanalaisessa päätöksessä katsotaan, että kyseessä olevalla järjestelmällä myönnetään etuuksia.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu SEUT 107 artiklan rikkomiseen, luottamuksensuojan loukkaamiseen, ilmeiseen arviointivirheeseen, toimivallan ylittämiseen ja asianmukaisten perusteluiden puuttumiseen siltä osin kuin riidanalaisessa päätöksessä asetetaan Belgialle velvollisuus periä tuet takaisin.

Kanne 29.6.2016 – Inox Mare v. komissio

(Asia T-347/16)

(2016/C 296/48)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Inox Mare Srl (Rimini, Italia) (edustaja: R. Holzeisen, asianajaja)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan komission 6.1.2016 tekemän päätöksen K(2015) 9672 lopullinen, jossa todetaan, ettei tuontitullien palauttaminen kyseisessä tapauksessa ole perusteltua (REM 02/14), ja velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Käsiteltävässä asiassa riitautettu päätös on jatkotoimenpide päätökselle, joka riitautettiin asiassa C-289/16, Inox Mare v. komissio.

Kantaja väittää vaatimuksensa tueksi, että riidanalainen päätös on lainvastainen niiden vakavien sääntöjenvastaisuuksien johdosta, joita tapahtui siihen liittyvässä OLAFin tutkintamenettelyssä, joka saatettiin päätökseen edellä mainitussa asiassa T-289/16 riitautetussa loppuraportissa.

Täsmällisemmin riidanalaista toimenpidettä rasittavat seuraavat lainvastaisuudet:

- polkumyynnitulleista annetun yhteisön lainsäädännön rikkominen ja virheellinen soveltaminen
- Filippiinien ja yhteisön lainsäädännön, jossa filippiiniläisille tulliviranomaisille asetetaan velvollisuus tarkistaa niiden vahvistamien tavaroiden alkuperä, rikkominen ja virheellinen soveltaminen
- yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 (EYVL 1992 L 302, s. 1) 220 artiklan 2 kohdan b alakohdan rikkominen ja virheellinen soveltaminen

Näin ollen kantaja vaatii riidanalaisen päätöksen kumoamista sen vuoksi, että sillä rikotaan perustamissopimuksia ja niiden soveltamista koskevia oikeussääntöjä sekä Euroopan unionin perusoikeuskirjaa ja erityisesti sen 41 artiklaa.

Kanne 27.6.2016 – Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis v. Euroopan tutkimusneuvoston toimeenpanovirasto (ERCEA)**(Asia T-248/16)**

(2016/C 296/49)

*Oikeudenkäyntikieli: kreikka***Asianosaiset***Kantaja:* Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis (Thessaloniki, Kreikka) (edustaja: asianajaja V. Christianos)*Vastaaja:* Euroopan tutkimusneuvoston toimeenpanovirasto (ERCEA) (Bryssel, Belgia)**Vaatimukset***Kantaja* vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan, että saatava, joka on vastaajan 26.5.2016 päivätyssä veloitusilmoituksessa nro 3241606289, jossa vaaditaan, että Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis palauttaa osan MINATRAN-hanketta varten saamastaan tuesta, jonka suuruus on 245 525,43 euroa, on perusteeton ja että tämä summa vastaa tukikelpoisia kuluja
- velvoittaa Euroopan tutkimusneuvoston toimeenpanoviraston korvaamaan kantajalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*Kantaja* vaatii unionin yleistä tuomioistuinta toteamaan SEUT 272 artiklan nojalla, että ERECEAn riitauttama summa vastaa tukikelpoisia kuluja.

Kanteensa tueksi *kantaja* toteaa, että ERCEAn riitauttamat kulut ja erityisesti henkilöstökulut, matkakulut ja välilliset kulut ovat tukikelpoisia. Tätä tukevat seikat, joita *kantajan* esitti ERECEAlle paikan päällä suoritetun tarkastuksen yhteydessä ja myöhemmin käydyin kirjeenvaihdon yhteydessä, erityisesti kun näitä seikkoja tarkastellaan yhdessä.

Kanne 1.7.2016 – Kinopolis Group v. komissio**(Asia T-350/16)**

(2016/C 296/50)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset***Kantaja:* Kinopolis Group (Bryssel, Belgia) (edustajat: lakimiehet H. Gilliams ja J. Bocken)*Vastaaja:* Euroopan komissio**Vaatimukset***Kantaja* vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa Belgian kuningaskunnan soveltamasta ylisuurten voittojen verovapautuksia koskevasta valtiontukiohjelmasta SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) 11.1.2016 annetun komission päätöksen
- tai kumoaa vaihtoehtoisesti päätöksen 2–4 artiklan

- joka tapauksessa kumoaa päätöksen 2–4 artiklan siltä osin kuin näissä artikloissa a) edellytetään tuen takaisinperimistä muilta kuin sellaisilta toimijoilta, joille on annettu päätöksessä tarkoitettu ”ylisuuriin voittoihin sovellettava veropäätös” ja b) sallitaan tuensaaajan verosäästön suuruisen määrän takaisin periminen antamatta Belgialle mahdollisuutta ottaa huomioon jonkin muun veroviranomaisen tekemiä veron oikaisuja ”ylöspäin”
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan edellä mainitussa riidanalaisessa 11.1.2016 annetussa komission päätöksessä SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) on syyllistytty ilmeiseen arviointivirheeseen, harkintavallan ylitykseen, eikä sen perusteeksi ole esitetty asianmukaisia syitä, siltä osin kuin siinä todetaan, että kyseessä on valtiontuki.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella päätöksellä on rikottu SEUT 107 artiklaa ja perusteluvollisuutta, ja siinä on syyllistytty ilmeiseen arviointivirheeseen siltä osin kuin siinä katsotaan, että kyseessä oleva ohjelma on luonteeltaan valikoiva.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella päätöksellä on rikottu SEUT 107 artiklaa, ja siinä on syyllistytty ilmeiseen arviointivirheeseen siltä osin kuin siinä katsotaan, että kyseessä olevalla ohjelmalla myönnetään valtiontueksi katsottava etu.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella päätöksellä on rikottu SEUT 107 artiklaa ja luottamuksensuojan periaatetta, ja siinä on syyllistytty ilmeiseen arviointivirheeseen sekä harkintavallan ylitykseen, eikä sen perusteeksi ole esitetty asianmukaisia syitä siltä osin, kuin siinä veloitetaan Belgia perimään tuki takaisin.

Kanne 1.7.2016 – adp Gauselmann v. EUIPO (MULTI FRUITS)

(Asia T-355/16)

(2016/C 296/51)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, Saksa) (edustaja: asianajaja P. Koch Moreno)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki ”MULTI FRUITS” – Rekisteröintihakemus nro 13 646 542

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 29.4.2016 asiassa R 1043/2015-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- hyväksyy valitusperusteen ja kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa, luettuna yhdessä kyseisen asetuksen 7 artiklan 2 kohdan kanssa, on rikottu.
- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohtaa, luettuna yhdessä kyseisen asetuksen 7 artiklan 2 kohdan kanssa, on rikottu.

Kanne 5.7.2016 – Puch Powertrain v. komissio**(Asia T-357/16)**

(2016/C 296/52)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Asianosaiset

Kantaja: Puch Powertrain (Sint-Truiden, Belgia) (edustajat: asianajajat H. Viaene, B. Hoorelbeke, D. Gillet ja F. Verhaegen)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kumoamiskanteen tutkittavaksi
- kumoamaan Euroopan komission 11.1.2016 antaman päätöksen SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), joka koskee Belgian toteuttamaa valtiontukea, joka liittyy ylivoittojen verovapautuksiin, sellaisena kuin kyseinen päätös on 4.5.2016 julkaistu Euroopan komission world wide web -sivuilla
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste: Asetuksen N:o 2015/1589 ⁽¹⁾ 1 artiklan d alakohtaan, SEUT 107 artiklan 1 kohdan ja SEUT 296 artiklan rikkominen sillä perusteella, että komissio on luokitellut kyseiset toimenpiteet virheellisesti valtiontueksi.
 - Komissio rikkoo asetuksen N:o 2015/1589 1 artiklan d alakohtaa ja SEUT 107 artiklan 1 kohtaa, koska se luokittelee kyseiset toimenpiteet virheellisesti valtiontueksi. Väitettyä tukea ei voida myöntää yksinomaan vuoden 1992 tuloverolain 185 §:n 2 momentin b kohdan nojalla, vaan se edellyttää kyseisen säännöksen soveltamiseen liittyviä täytäntöönpanotoimenpiteitä.
 - Komissio rikkoo SEUT 296 artiklaa, koska sen perustelut ovat ristiriitaiset. Ristiriita perustuu siihen, ettei komissio lausu siitä, miksi se ottaa valikoivuutta koskevan kriteerin tarkastelussa lähtökohdaksi sen, ettei verohelpotus perustu suoraan vuoden 1992 tuloverolain 185 §:n 2 momentin b kohtaan, kun se taas tutkiessaan sitä, onko kyse valtiontukea merkitseväästä säännöksestä, olettaa, ettei kyseinen säännös edellytä minkäänlaisia täytäntöönpanotoimenpiteitä.
- 2) Toinen kanneperuste: SEUT 107 artiklan 1 kohdan rikkominen ja SEUT 296 artiklan mukaisen perusteluvollisuuden laiminlyönti sillä perusteella, että komissio on epäasianmukaisesti katsonut, että kyse on edusta.

- Komissio ei tutkinut, merkitsikö väitetty tukitoimenpide SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua tosiasiallista etua sen kohteena olevan yrityksen kannalta. Tämän seikan olemassaolo on kuitenkin valtiontuen olennainen edellytys, joten komission on tutkittava se ennen kuin se voi vahvistaa, että kyse on valtiontuesta, koska muussa tapauksessa se laiminlyö SEUT 296 artiklan mukaisen perusteluvollisuutensa.
- 3) Kolmas kanneperuste: SEUT 107 artiklan 1 kohdan rikkominen ja SEUT 296 artiklan mukaisen perusteluvollisuuden laiminlyönti, koska komissio ei ole riittävästi arvioinut kyseisen toimenpiteen valikoivaa luonnetta
- Vuoden 1992 tuloverolain 185 §:n 2 momentin b kohta ja siihen perustuva ylivoittojen vapauttaminen verosta olivat kaikkien sellaisten yritysten hyödynnettävissä, jotka olivat vastaavassa tosiasiallisessa ja oikeudellisessa tilanteessa ja jotka harjoittivat vastaavaa taloudellista toimintaa, jota kyseinen toimenpide koskee. Kyseistä toimenpidettä ei siten ole rajattu tiettyihin yrityksiin, joilla olisi tietyt nimenomaiset ominaispiirteet, eikä se näin ollen ole SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla valikoiva.
- Kantaja väittää toissijaisesti, että komissio on tehnyt ilmeisen arviointivirheen katsoessaan, ettei ylivoittojen vapauttaminen verosta ollut osa viitesäännöstöä. Synergioihin ja mittakaavaetuihin perustuvien ylivoittojen vapauttaminen verosta sovellettaessa arms length -periaatetta on toimenpiteen olennainen osa, eikä näin ollen voida katsoa, että kyse olisi poikkeamisesta viitesäännöstöstä ja siten valikoivuudesta.
- Kantaja väittää vieläkin toissijaisemmin, ettei komissio kykene osoittamaan, että Belgian verotuskomitea olisi soveltanut arms length -periaatetta virheellisesti vuoden 1992 tuloverolain 185 §:n 2 momentin b kohdan osalta. Komission argumentit eivät ole johdonmukaisia. Tältä osin on otettu huomioon tärkeitä näkökulmia, jotka kuitenkin ovat keskenään ristiriidassa tai jotka eivät johda vaadittuun johdonmukaisuuteen.
- 4) Neljäs kanneperuste: Oikeusvarmuuden periaatteen loukkaaminen sillä perusteella, että määrätään takaisinperintää koskevasta vaatimuksesta
- Komission vakiintuneessa päätöskäytännön, jossa ei kyseenalaisteta arms length -periaatteen soveltamista, mukaisesti oikeusvarmuuden periaatteen kanssa on ristiriidassa, että väitetty valtiontuki määrätään nyt käsiteltävässä asiassa takaisin perittäväksi. Tähänastisen päätöskäytännön ja oikeuskäytännön perusteella ei kuitenkaan ole ollut ennakkoon nähtävissä, että vuoden 1992 tuloverolain 185 §:n 2 momentin b kohta olisi ristiriidassa SEUT 107 artiklan kanssa.

(¹) Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annettu neuvoston asetus (EU) N:o 2015/1589 (EUVL 2015, L 248, s. 9).

Kanne 4.6.2016 – Axel Springer/ EUIPO – Stiftung Warentest (TestBild)

(Asia T-359/16)

(2016/C 296/53)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Axel Springer (Berliini, Saksa) (edustaja: K. Hamacher ja G. Müllejans, Rechtsanwältin)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Stiftung Warentest (Berliini, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Euroopan unionin tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki "TestBild" – Rekisteröintihakemus nro 4 555 579

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 4.5.2016 asiassa R 555/2015-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohtaa on rikottu.
-

VIRKAMIESTUOMIOISTUIN

Virkamiestuumioistuimen määräys (kolmas jaosto) 30.6.2016 – Kaufmann v. Komissio

(Asia F-69/15)

(Henkilöstö — Sosiaaliturva — Yhteinen sairausvakuutusjärjestelmä — Sairaanhoidajan palvelut — Ennakkolupa — Edellytykset — Velvollisuus käyttää palvelun tarjoajia, joilla on lainsäädännön mukainen lupa tarjota kotihoito- tai hoivapalveluita — Syrjintäkiellon periaate — Luottamuksensuojan periaate — Huolenpitovelvollisuus — Rajat — Oikeudellisesti selvästi täysin perusteeton kanne — Hallintoviranomaiselle osoitettu määräys — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen — Työjärjestyksen 81 artikla)

(2016/C 296/54)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Sandra Kaufmann (Böhl-Iggelheim, Saksa) (edustaja: F. Turk, asianajaja)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: T. S. Bohr ja C. Ehrbar)

Oikeudenkäynnin kohde

Vaatus kumota komission päätös olla myöntämättä entiselle virkamiehelle, jonka oikeudenomistaja kantajasta on tullut, ennakkolupaa kotihoitopalveluihin, ja vaatimus korvata kantajalle 1.1.2014 alkaen kyseessä olevan yrityksen suorittamista kotihoitopalveluista aiheutuneet kustannukset.

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat, ja koska kanne on osittain selvästi perusteeton..
- 2) Sandra Kaufmann vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja hänet veloitetaan korvaamaan Euroopan komissiolle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Kanne 22.5.2016 – ZZ v. eu-LISA ja komissio

(Asia F-26/16)

(2016/C 296/55)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: ZZ (edustaja: asianajaja M. Greinoman)

Vastaajat: Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alueen laaja-alaisten tietojärjestelmien operatiivisesta hallinnoinnista vastaava eurooppalainen virasto (eu-LISA)

ja

Euroopan komissio

Oikeusriidan kohde ja kuvaus

Sen päätöksen kumoaminen, jolla kantajalle on jätetty myöntämättä etukäteen annettava lupa hänen aviomiehensä sairaanhoitoa varten unionin yhteisestä sairausvakuutusjärjestelmästä.

Vaatimukset

- Päätös, jolla on jätetty myöntämättä etukäteen annettava lupa kantajan aviomiehen, joka kuuluu yhteiseen sairausvakuutusjärjestelmään, sairaanhoitoa varten, on kumottava
- on todettava, että kantajan aviomiehen sairastama C-hepatiitti on henkilöstösääntöjen 72 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu vakava sairaus
- vastaaja on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanne 25.5.2016 – ZZ v. EASA**(Asia F-27/16)**

(2016/C 296/56)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: ZZ (edustajat: asianajajat S. Rodrigues ja C. Bernard-Glanz)

Vastaaja: Euroopan lentoturvallisuusvirasto (EASA)

Oikeusriidan kohde ja kuvaus

Sen päätöksen kumoaminen, jolla kantaja siirrettiin uuteen toimeen yksikön edun vuoksi

Vaatimukset

- On kumottava riidanalainen päätös sekä tarvittavilta osin päätös, jolla valitus hylättiin
- vastaaja on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanne 2.6.2016 – ZZ v. komissio**(Asia F-28/16)**

(2016/C 296/57)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: ZZ (edustaja: asianajajat J.-N. Louis ja N. de Montigny)

Vastaaja: Euroopan komissio

Oikeusriidan kohde ja kuvaus

Sen päätöksen kumoaminen, jolla vastaaja päätti olla määräämättä kohtuullisessa määräajassa asiassa F-96/13 annetun tuomion ja sen 22.12.2015 annetun päätöksen täytäntöönpanotoimia, jolla kantaja siirrettiin takautuvasti Länsirannan ja Itä-Jerusalemien Gazan alueen edustustosta liikenteen ja liikkumisen pääosaston MOVE/ENER yhteisten resurssien linjalle Brysseliin, mikä kantajan mukaan merkitsee uutta päätöstä kieltäytyä panemasta täytäntöön mainittua tuomiota.

Vaatimukset

- On kumottava komission päätös olla määräämättä asiassa F-96/13 annetun tuomion ja sen 22.12.2015 annetun päätöksen täytäntöönpanotoimia, jolla kantaja siirrettiin takautuvasti 1.1.2013 lukien Euroopan unionin Länsirannan ja Gazan alueen (Itä-Jerusalem) edustustosta liikenteen ja liikkumisen pääosaston (MOVE) yhteisten resurssien linjalle Brysseliin, mikä merkitsi ainoastaan uutta päätöstä, joka on pantu täytäntöön jo yli kolme vuotta sitten;

- komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanne 17.6.2016 – ZZ ym. v. EIP

(Asia F-30/16)

(2016/C 296/58)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantajat: ZZ ym. (edustaja: L.-Y. Levi)

Vastaaja: Euroopan investointipankki (EIP)

Oikeusriidan kohde ja kuvaus

Niiden päätösten kumoaminen, jotka sisältyvät huhtikuun 2016 palkkakuitteihin ja joilla rajoitetaan vuosittainen palkantarkistus 0,6 prosenttiin vuodelta 2016, ja myöhempien palkkakuitteihin sekä tarpeellisilta osin vastaajan kantajille 8.3.2016 osoittamien ilmoitusten kumoaminen, sekä vastaajan velvoittaminen maksamaan vahingonkorvausta väitetysti aiheutuneista aineellisesta vahingosta ja henkisestä kärsimyksestä.

Vaatimukset

- Päätös, joka sisältyy kantajien huhtikuun 2016 palkkakuitteihin ja jolla rajoitetaan vuosittainen palkantarkistus 0,6 prosenttiin vuodelta 2016, on kumottava, ja näin ollen myöhempiin palkkakuitteihin sisältyvät samankaltaiset päätökset on kumottava ja vastaajan kantajille 8.3.2016 osoittama ilmoitus on kumottava tarpeellisilta osin.

- EIP on velvoitettava maksamaan kullekin kantajalle korvauksena aineellisesta vahingosta (i) se palkasta maksamatta oleva osuus, joka vastaa vuoden 2016 vuosittaista palkantarkistusta, eli 2,3 prosentin korotus 1.1.2016 ja 31.12.2016 väliseltä ajalta, (ii) se palkasta maksamatta oleva osuus, joka vastaa seurauksia vuoden 2016 2,9 prosentin suuruisen vuosittaisen palkantarkistuksen soveltamisesta tammikuusta 2016 lähtien maksettaviin palkkoihin, (iii) viivästyskorkoa palkasta maksamatta oleville osuuksille siihen saakka, kunnes maksamatta olevat määrät on maksettu täysimääräisesti, siten, että viivästyskoron osalta sovellettava korkokanta on laskettava käyttäen perusteena Euroopan keskuspankin perusrahoitusoperaatioille vahvistamaa ja kyseisenä ajanjaksona sovellettua korkokantaa, jota korotetaan kolmella prosenttiyksiköllä, ja (iv) vahingonkorvaus ostovoiman vähenemisestä.
- EIP on velvoitettava maksamaan kullekin kantajalle 1 000 euroa korvauksena henkisestä kärsimyksestä
- EIP on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanne 22.6.2016 – ZZ v. Cedefop**(Asia F-31/16)**

(2016/C 296/59)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset*Kantaja:* ZZ (edustaja: asianajaja S. Pappas)*Vastaaja:* Euroopan ammatillisen koulutuksen kehittämiskeskus (Cedefop)**Oikeusriidan kohde ja kuvaus**

Nimittävän viranomaisen sen päätöksen kumoaminen, jolla kantajan nimi päätettiin olla merkitsemättä Euroopan ammatillisen koulutuksen kehittämiskeskukseen (Cedefop) vuoden 2015 ylennyskaudelta laatimaan ylennettyjen virkamiesten luetteloon, ja vaatimus aineettoman sekä aineellisen vahingon korvaamisesta.

Vaatimukset

- Nimittävän viranomaisen 4.11.2015 tekemä, kantajan nimittämättä jättämistä koskeva päätös on kumottava;
- Cedefop on velvoitettava korvaamaan aiheutettu vahinko;
- Cedefop on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanne 23.6.2016 – ZZ v. ECDC**(Asia F-32/16)**

(2016/C 296/60)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset*Kantaja:* ZZ (edustaja: asianajaja V. Kolias)

Vastaaja: Euroopan tautienehkäisy- ja -valvontakeskus (ECDC)

Oikeusriidan kohde ja kuvaus

Sen 21.9.2015 tehdyn päätöksen kumoaminen, jolla vahvistettiin kantajan arviointikertomus tarkastelukaudelle 2011

Vaatimukset

- Valituksen arvioijan 21.9.2015 tekemä päätös, jolla vahvistettiin lopullisesti kantajan arviointikertomus tarkastelukaudelle 2011, on kumottava ja siltä osin kuin on tarpeen on kumottava palvelussuhdetta koskevia sopimuksia tekemään oikeutetun viranomaisen 20.4.2016 tekemä päätös, jolla hylättiin kantajan 20.12.2015 tekemä valitus
- ECDC on veloitettava vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan sekä korvaamaan kantajalle tästä oikeudenkäynnistä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Kanne 27.6.2016 – ZZ v. Unionin tuomioistuin

(Asia F-33/16)

(2016/C 296/61)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: ZZ (edustaja: asianajaja A. Tymen)

Vastaaja: Euroopan unionin tuomioistuin

Oikeusriidan kohde ja kuvaus

Sellaisen päätöksen kumoaminen, jolla kantaja päätettiin irtisanoa hänen koeaikansa päättyessä, ja väitetysti aiheutuneen aineellisen vahingon ja henkisen kärsimyksen korvaamista koskeva vaatimus

Vaatimukset

- Kantajan irtisanomisesta 17.7.2015 tehty päätös on kumottava
 - 16.10.2015 tehdyn valituksen hylkäämisestä 16.3.2016 tehty päätös on kumottava
 - vastaaja on veloitettava korvaamaan kantajalle aiheutunut aineellinen vahinko
 - vastaaja on veloitettava maksamaan korvaus, jonka kohtuulliseksi ja oikeudenmukaiseksi määräksi on vahvistettu 60 000 euroa, kantajalle aiheutuneesta henkisestä kärsimyksestä
 - vastaaja on veloitettava korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.
-

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



Euroopan unionin julkaisutoimisto
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

FI