



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

59. vuosikerta

7. marraskuuta 2016

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuin

2016/C 410/01 Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* 1

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin Tuomioistuin

2016/C 410/02 Asia C-432/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Espanja) on esittänyt 2.8.2016 – Carolina Minayo Luque v. Quitxalla Stars S.L. ja Fondo de Garantía Salarial 2

2016/C 410/03 Asia C-433/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Corte suprema di cassazione (Italia) on esittänyt 3.8.2016 – Bayerische Motoren Werke AG v. Acacia Srl 3

2016/C 410/04 Asia C-443/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 8 de Madrid (Espanja) on esittänyt 8.8.2016 – Francisco Rodrigo Sanz v. Universidad Politécnica de Madrid 4

2016/C 410/05 Asia C-444/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour d'appel de Mons (Belgia) on esittänyt 8.8.2016 – Immo Chiaradia SPRL v. Belgian valtio 5

2016/C 410/06 Asia C-445/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour d'appel de Mons (Belgia) on esittänyt 8.8.2016 – Docteur De Bruyne SPRL v. Belgian valtio 6

2016/C 410/07	Asia C-446/16 P: Valitus, jonka Kohrener Landmolkerei GmbH ja DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH ovat tehneet 9.8.2016 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-178/15, Kohrener Landmolkerei ja DHG vastaan komissio, 8.6.2016 antamasta määräyksestä	7
2016/C 410/08	Asia C-449/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Corte d'appello di Genova (Italia) on esittänyt 11.8.2016 – Kerly Del Rosario Martinez Silva v. Istituto Nazionale della Previdenza Sociale (INPS) ja Comune di Genova	8
2016/C 410/09	Asia C-463/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 17.8.2016 – Stadion Amsterdam CV v. Staatssecretaris van Financiën	8
2016/C 410/10	Asia C-489/16: Kanne 9.9.2016 – Euroopan komissio v. Luxemburgin suurherttuakunta	9

Unionin yleinen tuomioistuin

2016/C 410/11	Asia T-309/10 RENV: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.9.2016 – Klein v. komissio (Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu — Direktiivi 93/42/ETY — Potilaiden, käyttäjien ja kolmansien henkilöiden turvallisuuden ja terveyden suojelun lääkinällisten laitteiden käytön osalta varmistava yhdenmukaistettu järjestelmä — 8 artikla — Tiedoksianto päätöksestä, jolla kiellettiin markkinoille saattaminen — Komissio ei ole ottanut kantaa — 18 artikla — Perusteeton CE-merkintä — Vahinko — Oikeussäännön, jolla annetaan yksityisille oikeuksia, riittävän ilmeinen rikkominen — Syy-yhteys) . .	10
2016/C 410/12	Asia T-363/14: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.9.2016 – Secolux v. komissio (Oikeus tutustua asiakirjoihin — Asetus (EY) N:o 1049/2001 — Julkista palveluhankintaa koskevaan sopimuskentekomenettelyyn liittyvät asiakirjat — Asiakirjaan tutustumista koskevan oikeuden epääminen — Yksityiselämän ja yksilön koskemattomuuden suoja koskeva poikkeus — Taloudellisten etujen suoja koskeva poikkeus — Päätöksentekomenettelyn suoja koskeva poikkeus — Oikeus tutustua asiakirjojen osiin — Ylivoimainen yleinen etu — Perusteluvollisuus)	10
2016/C 410/13	Asia T-435/14: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.9.2016 – Tose'e Ta'avon Bank v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Iraniin kohdistuvat rajoittavat toimenpiteet, joiden tarkoituksena on estää ydinaseiden levittäminen — Varojen jäädyttäminen — Lainvastaisuusväite — Neuvostolle myönnetty täytäntöönpanotoimivalta — Yhteisöjä, jotka tukevat Iranin hallitusta, koskeva peruste — Oikeudellinen virhe — Virheelliset tosiseikat — Perusteluvollisuus — Oikeasuhteisuus — Perusoikeudet)	11
2016/C 410/14	Asia T-437/14: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.9.2016 – Yhdistynyt kuningaskunta v. komissio (EMOTR:n tukiosasto — Maataloustukirahasto ja maaseuturahasto — Rahoituksen ulkopuolelle jätetyt menot — Yhdennetty hallinto- ja valvontajärjestelmä — Tuen vähentäminen ja tuen ulkopuolelle jättäminen täydentäviä ehtoja koskevien sääntöjen noudattamatta jättämisen tapauksessa — Komission asiaa koskevien sisäisten suuntaviivojen mukaisesti määräämä kiinteämääräinen rahoitusoikaisu — Todistustaakka — Asetuksen (EY) N:o 73/2009 liitteen II tulkinta)	12
2016/C 410/15	Asia T-632/14: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.9.2016 – Intercon v. komissio (Välityslauseke — Seitsemäs tutkimuksen, teknologian kehittämisen ja demonstroinnin puiteohjelma (2007–2013) — Komission päätös, jossa se vaatii kantajalle maksettujen summien palauttamista — Sopimusoikeudellinen riita — 2.5.1991 annetun unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 44 artiklan 1 kohdan c alakohta ja 5 a kohta — Tutkittavaksi ottaminen — Tilintarkastuksen laajuus — Asiakirjat ja huomautukset, jotka on toimitettu asetetun määräajan jälkeen)	12

2016/C 410/16	Asia T-206/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.9.2016 – Intercon v. komissio (Välityslauseke — Seitsemäs tutkimuksen, teknologian kehittämisen ja demonstroinnin puiteohjelma (2007–2013) — Virtual Pathological Heart of the Virtual Physiological Human -projektiin liittyvä avustussopimus — Komission päätös, jossa se vaatii maksettujen summien osittaista palauttamista — Tutkimatta jättäminen — 2.5.1991 annetun unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 44 artiklan 1 kohdan c alakohta — Asiakirjat ja huomautukset, jotka on toimitettu asetetun määräajan jälkeen) .	13
2016/C 410/17	Asia T-228/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.9.2016 – Grupo de originación y análisis v. EUIPO – Bankinter (BK PARTNERS) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin BK PARTNERS rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiempi kansallinen sana- ja kuviomerkki bk. — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	14
2016/C 410/18	Asia T-237/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.9.2016 – Łabowicz v. EUIPO – Pure Fishing (NANO) (EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-kuviomerkki NANO — Ehdoton hylkäysperuste — Kuvailuvuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 52 artiklan 1 ja 2 kohta)	14
2016/C 410/19	Asia T-362/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.9.2016 – Lacamanda Group v. EUIPO – Woolley (HENLEY) (EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-sanamerkki HENLEY — Aiempi Yhdistyneen kuningaskunnan sanamerkki ja EU-sanamerkki HENLEYS — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohta — Aiemman tavaramerkin erottamiskyvystä tai maineesta perusteetta saatu hyöty)	15
2016/C 410/20	Asia T-400/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.9.2016 – Pinto Eliseu Baptista Lopes Canhoto v. EUIPO – University College London (CITRUS SATURDAY) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin CITRUS SATURDAY rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiempi kansallinen sanamerkki CITRUS — Asiakirjojen toimittaminen myöhässä — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 76 artiklan 2 kohtaan perustuva harkintavalta — Asetuksen (EY) N:o 2868/95 19 sääntö ja 20 säännön 1 kohta)	15
2016/C 410/21	Asia T-449/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 27.9.2016 – Satkirit Holdings v. EUIPO – Advanced Mailing Solutions (luvo) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin luvon rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiempi EU-sanamerkki luvon — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Tavaravoiden ja palveluiden samankaltaisuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	16
2016/C 410/22	Asia T-450/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 27.9.2016 – Satkirit Holdings v. EUIPO – Advanced Mailing Solutions (luvoworld) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin luvoworld rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiempi EU-sanamerkki luvon — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Tavaravoiden ja palveluiden samankaltaisuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	17
2016/C 410/23	Asia T-476/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.9.2016 – European Food v. EUIPO – Société des produits Nestlé (FITNESS) (EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-sanamerkki FITNESS — Ehdottomat hylkäysperusteet — Erottamiskyvyn puuttuminen — Kuvailuvuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta, 52 artiklan 1 kohdan a alakohta ja 76 artikla — Asetuksen (EY) N:o 2868/95 37 säännön b alakohdan iv alakohta ja 50 säännön 1 kohta — Todisteiden esittäminen ensimmäisen kerran valituslautakunnassa)	17

2016/C 410/24	Asia T-512/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.9.2016 – Sun Cali v. EUIPO – Abercrombie & Fitch Europe (SUN CALI) (EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki SUN CALI — Aikaisempi kansallinen kuviomerkki CaLi co — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 53 artiklan 1 kohdan a alakohta — Edustus valituslautakunnassa — Todellinen ja toiminnassa oleva teollinen tai kaupallinen liike unionissa — Oikeushenkilöt, joilla on taloudellisia yhteyksiä — Asetuksen N:o 207/2009 92 artiklan 3 kohta)	18
2016/C 410/25	Asia T-539/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.9.2016 – LLR-G5v. EUIPO – Glycan Finance (SILICIUM ORGANIQUE G5 LLR-G5) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin SILICIUM ORGANIQUE G5 LLR-G5 rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiemmat kansainväliset sanamerkit Silicium Organique G5- Glycan 5-Si-Glycan-5-Si-G5 ja Silicium Organique G5 — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	19
2016/C 410/26	Asia T-684/15 P: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.9.2016 – Valittajana Weissenfels ja muuna osapuolena parlamentti (Muutoksenhaku — Henkilöstö — Virkamiehet — Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu — Virkamiestuomioistuimen puolueettomuus — Henkilötiedot)	19
2016/C 410/27	Asia T-750/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 22.9.2016 – Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft ym. v. komissio (Kumoamiskanne — Valtiontuet — Uusiutuva energia — Uusituvista energialähteistä annetun muutetun Saksan lain (vuoden 2014 EEG-laki) tiettyjen säännösten perusteella myönnetty tuki — Tuki uusiutuvista lähteistä peräisin olevalle sähkölle ja alennettu EEG-lisämaksu energiaintensiivisille yrityksille — Päätös, jossa tuki todetaan sisämarkkinoille soveltuvaksi — Kumoamiskanne — Oikeussuojan tarvetta ei ole — Tutkimatta jättäminen)	20
2016/C 410/28	Asia T-761/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 13.9.2016 – Sogepa v. komissio (Kumoamiskanne — Valtiontuet — Kristalliesineet — Lainan muodossa myönnetty tuki — Päätös, jossa tuki todetaan sisämarkkinoille soveltumattomaksi — Velvollisuus periä takaisin selvitystilassa olevalle yritykselle myönnetty tuki — Muotovaatimusten noudattamatta jättäminen — Tutkimatta jättäminen)	20
2016/C 410/29	Asia T-78/16: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.9.2016 – Sartour v. parlamentti (Julkiset palveluhankinnat — Ravitsemuspalveluja koskeva hankintasopimus parlamentin käytössä olevassa rakennuksessa — Yhden tarjoajan tarjouksen hylkääminen ja hankintasopimuksen tekeminen toisen tarjoajan kanssa — Tarjouskilpailun peruuttaminen — Lausunnon antamisen raukeaminen)	21
2016/C 410/30	Asia T-256/16 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 15.9.2016 – Niculae ym. v. Romania ym. (Väliaikainen oikeussuoja — Pääasian kanteen hylkääminen — Lausunnon antamisen raukeaminen)	21
2016/C 410/31	Asia T-632/16: Kanne 2.9.2016 – Haerberlen v. ENISA	22
2016/C 410/32	Asia T-647/16: Kanne 15.9.2016 – Camerin v. parlamentti	23
2016/C 410/33	Asia T-651/16: Kanne 14.9.2016 – Crocs v. EUIPO – Gifi Diffusion (Jalkineet)	23
2016/C 410/34	Asia T-657/16: Kanne 17.9.2016 – Márquez Alentà v. EUIPO – Fiesta Hotels & Resorts (muurahaisen kuvaus)	24
2016/C 410/35	Asia T-666/16 P: Valitus, jonka Carlo De Nicola on tehnyt 20.9.2016 virkamiestuomioistuimen asiassa F-100/15, De Nicola v. EIP, 21.7.2016 antamasta tuomiosta	25

2016/C 410/36	Asia T-669/19 P: Valitus, jonka Carlo De Nicola on tehnyt 21.9.2016 virkamiestuomioistuimen asiassa F-82/15, De Nicola v. EIP, 21.7.2016 antamasta tuomiosta	25
2016/C 410/37	Asia T-670/16: Kanne 16.9.2016 – Digital Rights Ireland v. komissio	26
2016/C 410/38	Asia T-672/16: Kanne 21.9.2016 – C=Holdings v. EUIPO – Trademarkers (C=commodore)	27
2016/C 410/39	Asia T-675/16: Kanne 22.9.2016 – Wirecard v. EUIPO (mycard2go)	28
2016/C 410/40	Asia T-676/16: Kanne 22.9.2016 – Wirecard v. EUIPO (mycard2go)	29
2016/C 410/41	Asia T-683/16: Kanne 21.9.2016 – KUKA Systems v. EUIPO (MATRIX BODY SHOP)	29
2016/C 410/42	Asia T-684/16: Kanne 23.9.2016 – Ciarko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością v. EUIPO (liesituuletin)	30
2016/C 410/43	Asia T-685/16: Kanne 22.9.2016 – Jiménez Gasalla v. EUIPO (B2B SOLUTIONS)	30
2016/C 410/44	Asia T-687/16: Kanne 23.9.2016 – Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret v. EUIPO – Nadal Esteban (STYLO & KOTON)	31
2016/C 410/45	Asia T-688/16: Kanne 28.9.2016 – Janssen-Cases v. komissio	32
2016/C 410/46	Asia T-370/13: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.9.2016 – Gemeente Eindhoven v. komissio	32
2016/C 410/47	Asia T-446/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 19.9.2016 – Indecopi v. EUIPO – Synergy Group (PISCO)	33
2016/C 410/48	Asia T-447/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 19.9.2016 – Indecopi v. EUIPO – Synergy Group (PISCO SOUR)	33
2016/C 410/49	Asia T-463/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Almashreq Investment Fund v. neuvosto	33
2016/C 410/50	Asia T-464/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Othman v. neuvosto	33
2016/C 410/51	Asia T-465/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Makhoul v. neuvosto	33
2016/C 410/52	Asia T-466/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Makhoul v. neuvosto	34
2016/C 410/53	Asia T-467/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Drex Technologies v. neuvosto	34
2016/C 410/54	Asia T-468/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Souruh v. neuvosto	34
2016/C 410/55	Asia T-469/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Bena Properties v. neuvosto	34
2016/C 410/56	Asia T-470/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Cham v. neuvosto	34

2016/C 410/57	Asia T-471/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Syriatel Mobile Telecom v. neuvosto	35
2016/C 410/58	Asia T-705/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Syriatel Mobile Telecom v. neuvosto	35
2016/C 410/59	Asia T-706/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Makhlouf v. neuvosto	35
2016/C 410/60	Asia T-707/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Souruh v. neuvosto	35
2016/C 410/61	Asia T-708/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Cham ja Bena Properties v. neuvosto	35
2016/C 410/62	Asia T-709/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Almashreq Investment Fund v. neuvosto	36
2016/C 410/63	Asia T-710/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Drex Technologies v. neuvosto	36
2016/C 410/64	Asia T-711/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Othman v. neuvosto	36
2016/C 410/65	Asia T-714/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Makhlouf v. neuvosto	36
2016/C 410/66	Asia T-9/16: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 6.9.2016 – Skechers USA France v. EUIPO – IM Production (kengät)	36
2016/C 410/67	Asia T-237/16: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 13.9.2016 – NI v. tietosuojavaltuutettu	37

Virkamiestuomioistuin

2016/C 410/68	Asia F-61/12: Virkamiestuomioistuimen määräys (kolmas jaosto) 15.6.2016 – Stepien ja Animalì v. komissio (Henkilöstö — Virkamiehet — Eläkkeet — Kansallisten eläkeoikeuksien siirto — Hyvitettäviä palvelusvuosia koskeva ehdotus — Toimi, joka ei ole virkamiehelle vastainen — Kanteen tutkimatta jättäminen — Hakemus oikeudenkäyntimenettelyyn liittyvän seikan ratkaisemisesta pääasian käsittelyä aloittamatta — Työjärjestyksen 83 artikla)	38
2016/C 410/69	Asia F-75/12: Virkamiestuomioistuimen määräys (kolmas jaosto) 15.6.2016 – Wille ja Skovsboell v. komissio (Henkilöstö — Virkamiehet — Eläkkeet — Kansallisten eläkeoikeuksien siirto — Hyvitettäviä palvelusvuosia koskeva ehdotus — Toimi, joka ei ole virkamiehelle vastainen — Kanteen tutkimatta jättäminen — Hakemus oikeudenkäyntimenettelyyn liittyvän seikan ratkaisemisesta pääasian käsittelyä aloittamatta — Työjärjestyksen 83 artikla)	38
2016/C 410/70	Asia F-152/12: Virkamiestuomioistuimen määräys (kolmas jaosto) 15.6.2016 – Poniskaitis v. komissio (Henkilöstö — Virkamiehet — Eläkkeet — Kansallisten eläkeoikeuksien siirto — Hyvitettäviä palvelusvuosia koskeva ehdotus — Toimi, joka ei ole virkamiehelle vastainen — Kanteen tutkimatta jättäminen — Hakemus oikeudenkäyntimenettelyyn liittyvän seikan ratkaisemisesta pääasian käsittelyä aloittamatta — Työjärjestyksen 83 artikla)	39
2016/C 410/71	Asia F-39/15: Virkamiestuomioistuimen määräys (kolmas jaosto) 15.6.2016 – Marinozzi v. komissio (Henkilöstö — Sopimussuhteiset toimihenkilöt — Eläkkeet — Kansallisten eläkeoikeuksien siirto — Hyvitettäviä palvelusvuosia koskevat ehdotukset — Toimi, joka ei ole virkamiehelle vastainen — Kanteen tutkimatta jättäminen — Hakemus oikeudenkäyntimenettelyyn liittyvän seikan ratkaisemisesta pääasian käsittelyä aloittamatta — Työjärjestyksen 83 artikla)	40
2016/C 410/72	Asia F-87/15: Virkamiestuomioistuimen määräys 6.6.2016 – Matzke v. komissio	40

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*

(2016/C 410/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 402, 31.10.2016

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 392, 24.10.2016

EUVL C 383, 17.10.2016

EUVL C 371, 10.10.2016

EUVL C 364, 3.10.2016

EUVL C 350, 26.9.2016

EUVL C 343, 19.9.2016

Nämä tekstit ovat saatavilla:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Espanja) on esittänyt
2.8.2016 – Carolina Minayo Luque v. Quitxalla Stars S.L. ja Fondo de Garantia Salarial**

(Asia C-432/16)

(2016/C 410/02)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Carolina Minayo Luque

Vastapuolet: Quitxalla Stars S.L. ja Fondo de Garantia Salarial

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiivin 92/85/ETY⁽¹⁾ 10 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että raskaana olevien työntekijöiden irtisanomiskielon poikkeuksia tarkoittavan ilmaisun ”erityisiä tapauksia, jotka eivät liity työntekijän tilaan [ja] joissa irtisanominen on kansallisen lainsäädännön ja/tai käytännön mukaan sallittua”, mukaisen tilanteen katsotaan olevan kyseessä pelkkien Espanjan työlain 51 §:n 1 momentissa, johon kyseisen lain 52 §:n c kohdassa viitataan, tarkoitettujen taloudellisten, teknisten, organisatoristen tai tuotantoon liittyvien objektiivisten syiden perusteella.
- 2) Onko taloudellisten, teknisten, organisatoristen tai tuotantoon liittyvien objektiivisten syiden perusteella tapahtuvan työntekijän yksittäisen irtisanomisen tapauksessa direktiivin 92/85/ETY 10 artiklan 1 kohdassa tarkoitettujen raskaana olevien, äskettäin synnyttäneiden tai imettävien työntekijöiden irtisanomisen oikeuttavien erityisten tapausten olemassa olemisen määrittelemiseksi edellytettävä, että työntekijää, jota asia koskee, ei voida siirtää toiseen työpaikkaan tai ettei ole muita samankaltaisissa työtehtävissä toimivia työntekijöitä, joihin irtisanominen voisi kohdistua, vai riittääkö, että osoitetaan, että on olemassa hänen työpaikkaansa vaikuttavia taloudellisia, teknisiä ja tuotannollisia perusteita?
- 3) Onko Espanjan lainsäädännön kaltainen lainsäädäntö, jolla raskaana olevien, äskettäin synnyttäneiden tai imettävien työntekijöiden irtisanomisen kieltävä 92/85/ETY 10 artiklan 1 kohta pannaan täytäntöön säätämällä takuusta, jonka perusteella tällaisen työntekijän irtisanomisen oikeuttavien perusteiden näytön puuttuessa irtisanominen julistetaan mitättömäksi (korjaava suoja) mutta ei säädetä irtisanomiskielosta (ennaltaehkäisevä suoja), kyseisen säännöksen mukainen?
- 4) Onko Espanjan lainsäädännön kaltainen lainsäädäntö, jossa ei säädetä raskaana olevien, äskettäin synnyttäneiden tai imettävien työntekijöiden etusijasta pysyä yrityksen palveluksessa taloudellisiin, teknisiin, organisatorisiin tai tuotantoon liittyviin syiden perustuvien irtisanomisten tapauksessa, direktiivin 92/85/ETY 10 artiklan 1 kohdan mukainen?

- 5) Onko kansallinen lainsäädäntö, jossa pidetään riittävänä nyt käsiteltävän asian irtisanomiskirjeen kaltaista irtisanomiskirjetä, jossa ei viitata ollenkaan erityistapaukseen eikä mainita, mitkä ovat ne kriteerit, joiden perusteella irtisanomisen kohdistaminen tiettyyn työntekijään on oikeutettua siitä huolimatta, että tämä on raskaana, direktiivin 92/85/ETY 2 artiklan 10 kohdan mukainen?

(¹) Toimenpiteistä raskaana olevien ja äskettäin synnyttäneiden tai imettävien työntekijöiden turvallisuuden ja terveyden parantamisen kannustamiseksi työssä 19.10.1992 annettu neuvoston direktiivi 92/85/ETY (EYVL 1992, L 348, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Corte suprema di cassazione (Italia) on esittänyt 3.8.2016 – Bayerische Motoren Werke AG v. Acacia Srl

(Asia C-433/16)

(2016/C 410/03)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Corte suprema di cassazione

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Bayerische Motoren Werke AG

Vastapuoli: Acacia Srl

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voidaanko asetuksen N:o 44/2001 24 artiklan nojalla sitä, että kansallisen tuomioistuimen, jossa asia on käsiteltävänä, toimivalta on kiistetty ennakkokysymyksenä mutta toissijaisesti muihin muutokysymyksiä koskeviin väitteisiin nähden ja joka tapauksessa ennen asiakysymyksiä, tulkita siten, että toimivalta on hyväksytty?
- 2) Onko sitä, että asetuksen N:o 6/2002 82 artiklan 4 kohdassa ei säädetä negatiivisten vahvistuskanteiden osalta vaihtoehtoisista oikeuspaikoista tämän asetuksen 82 artiklan 1 kohdassa säädetylle vastaajan kotipaikalle, tulkittava siten, että tämä merkitsee yksinomaisen toimivallan antamista näiden kanteiden osalta?
- 3) 66 Onko 65 kohdassa tarkoitetun kysymyksen ratkaisemiseksi käytettävä lähtökohtana myös asetuksen N:o 44/2001 yksinomaista toimivaltaa koskevien säännösten tulkintaa, ja erityisesti sen 22 artiklaa, jossa vahvistetaan yksinomaisen toimivallan tilanteet, joihin kuuluvat patentin, tavaramerkin ja mallin rekisteröintiä ja mitätöintiä koskevat asiat mutta eivät negatiiviset vahvistuskanteet, sekä 24 artiklaa, jossa säädetään vastaajan mahdollisuudesta hyväksyä jokin muu oikeuspaikka muissa kuin niissä tapauksissa, joissa tuomioistuimella on toimivalta asetuksen muiden säännösten nojalla, ja vahvistetaan näin sen tuomioistuimen toimivalta, jossa kantaja on pannut kanteen vireille?
- 4) Onko näkemys, joka on ilmaistu unionin tuomioistuimen asiassa C-133/11 25.10.2012 antamalla tuomiolla asetuksen N:o 44/2001 5 artiklan 3 kohdan sovellettavuudesta sovellettavissa yleisesti ja ehdottomasti jokaiseen lainvastaisuudesta johtuvaa vastuuta koskevaan negatiiviseen vahvistuskanteeseen myös silloin, kun kyseessä on yhteisömallien loukkausta koskeva negatiivinen vahvistuskanne, ja onko tässä tapauksessa siis sovellettava asetuksen N:o 6/2002 81 artiklassa säädettyä oikeuspaikkaa vai asetuksen N:o 44/2001 5 artiklan 3 kohdassa säädettyä oikeuspaikkaa, vai onko kantajan tehtävänä valita jompikumpi mahdollisista oikeuspaikoista?
- 5) Voidaanko siinä tapauksessa, että määrävän aseman väärinkäyttöä ja vilpillistä kilpailua koskevia vaatimuksia esitetään sellaisen yhteisömalleja koskevan riidan yhteydessä, johon ne liittyvät, nämä vaatimukset käsitellä yhdessä negatiivisen vahvistuskanteen kanssa samassa tuomioistuimessa asetuksen N:o 44/2001 28 artiklan 3 kohdan laajan tulkinnan perusteella, koska niiden hyväksyminen edellyttää sitä, että viimeksi mainittu kanne hyväksytään ensin?

- 6) Koskevatko edellä 68 kohdassa mainitut kaksi kannetta siviilioikeudellista lainvastaisuutta ja, mikäli tähän vastataan myöntävästi, voivatko ne vaikuttaa asetuksen N:o 44/2001 (5 artiklan 3 kohta) tai asetuksen N:o 6/2002 sovellettavuuteen tuomioistuimen toimivallan osalta?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 8 de Madrid (Espanja)
on esittänyt 8.8.2016 – Francisco Rodrigo Sanz v. Universidad Politécnica de Madrid**

(Asia C-443/16)

(2016/C 410/04)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 8 de Madrid

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Francisco Rodrigo Sanz

Vastaaja: Universidad Politécnica de Madrid

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiivin 1999/70/EY⁽¹⁾ liitteenä olevan puitesopimuksen 4 lauseketta tulkittava siten, että se on esteenä kuvatuunkaltaiselle lainsäädännölle, joka sallii työajan lyhentämisen yksinomaan siksi, että kyseessä on väliaikainen virkamies?

Jos kysymykseen vastataan myöntävästi

Voidaanko tällaiseen erilaiseen kohteluun oikeuttavana asiallisena syynä pitää taloudellista tilannetta, joka tekee kulujen pienentämisestä välttämätöntä budjettimäärärahojen leikkaamisen vuoksi?

Voidaanko tällaiseen erilaiseen kohteluun oikeuttavana asiallisena syynä pitää hallinnolle kuuluvaa valtaa tehdä organisaatiotaan koskevat päätökset?

- 2) Onko direktiivin 1999/70/EY liitteenä olevan puitesopimuksen 4 lauseketta tulkittava siten, että hallinnolle kuuluvaa valtaa tehdä organisaatiotaan koskevat päätökset rajoittaa aina ja kaikissa tilanteissa velvollisuus noudattaa sen palveluksessa olevien työntekijöiden syrjinnän tai erilaisen kohtelun kieltoa riippumatta siitä, onko kyseessä vakainainen virkamies vai väliaikainen, ylimääräinen tai tilapäinen virkamies?
- 3) Voidaanko direktiivin 1999/70/EY liitteenä olevan puitesopimuksen 4 lausekkeen vastaisena pitää yliopistoista 21.12.2001 annetun lain 6/2001 muuttamisesta 12.4.2007 annetun toisen lain 4/2007 (*Ley Orgánica 4/2007, de 12 de abril, por la que se modifica la Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades*) lisäsäännöksen, jonka otsikko on ”Korkeakouluopettajien viran haltijoista ja näiden sisällyttämisestä yliopiston professorin viran haltijoiden henkilöstöryhmään”, 3 momentin tulkintaa ja soveltamista siten, että otettaessa vakinaisia korkeakouluopettajia yliopiston professorien virkoihin, nämä säilyttävät kaikki oikeutensa ja luentotuntimääränsä, vaikkeivät he ole suorittaneet tohtorintutkintoa, kun taas väliaikaisten korkeakouluopettajien osalta tämä ei ole mahdollista?

- 4) Jos tohtorintutkintoa on pidettävä objektiivisena perusteena, johon tukeutumalla väliaikaisten korkeakouluopettajien, joilla ei ole kyseistä tutkintoa, työaika lyhennetään 50 prosenttiin, mikä ei kuitenkaan koske vakinaisesti työskenteleviä korkeakouluopettajia, joilla ei myöskään ole tätä tutkintoa, voidaanko katsoa, että se on syrjivä ja näin ollen direktiivin 1999/70/EY liitteenä olevan puitesopimuksen 4 lausekkeen vastainen?

⁽¹⁾ Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) tekemästä määräaikaista työtä koskevasta puitesopimuksesta 28.6.1999 annettu neuvoston direktiivi 1999/70/EY (EYVL 1999, L 175, s. 43).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour d'appel de Mons (Belgia) on esittänyt 8.8.2016 – Immo Chiaradia SPRL v. Belgian valtio

(Asia C-444/16)

(2016/C 410/05)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour d'appel de Mons

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Immo Chiaradia SPRL

Vastapuoli: Belgian valtio

Ennakkoratkaisukysymys

Onko yhtiömuodoltaan tietynlaisten yhtiöiden tilinpäätöksistä 25.7.1978 annetussa neljännessä neuvoston direktiivissä (direktiivi 78/660/ETY, EYVL L 222, 14.8.1978, s. 11) säädettyjen taseen laatimista koskevien sääntöjen, joiden mukaan

- tilinpäätöksen on annettava oikea ja riittävä kuva yhtiön varoista ja vastuista, rahoitusasemasta sekä tuloksesta (direktiivin 2 artiklan 3 kohta);
- varaukset on tarkoitettu sellaisia luonteeltaan selvästi määriteltyjä menetyksiä tai velkoja varten, jotka tilinpäätöspäivänä ovat joko todennäköisiä tai varmoja mutta joiden määrä ja syntymisen ajankohta on epävarma (direktiivin 20 artiklan 1 kohta);
- arvostuksessa on noudatettava varovaisuutta ja erityisesti:

ainoastaan tilikauden loppuun mennessä toteutuneet voitot saadaan ilmoittaa tilinpäätöksessä;

kaikki sellaiset ennakoitavissa olevat vastuut ja mahdolliset menetykset, jotka liittyvät kyseiseen tai sitä edeltäneeseen tilikauteen, on otettava huomioon, vaikka tällaiset vastuut ja menetykset tulisivat tietoon vasta tilinpäätöspäivän ja tilinpäätöksen laatimisen välisenä aikana (direktiivin 31 artiklan 1 kohdan c alakohtaa ja bb alakohta);

- kaikki tilikauden tuotot ja kulut on otettava huomioon riippumatta tällaisen tuoton tai kulun saanti- tai maksupäivästä (direktiivin 31 artiklan 1 kohdan d alakohta);
- vastaaviin ja vastattaviin kuuluvat omaisuuserät on arvostettava erikseen (direktiivin 31 artiklan 1 kohdan e alakohta),

kanssa yhteensoveltuvaa, että osakeoption antanut yhtiö voi kirjata option luovutushinnan tuotoksi tilikautena, jona optio käytetään, tai option voimassaoloajan päätyttyä ottaakseen huomioon riskin, jonka option antaja sitoumuksensa johdosta ottaa, [eikä] tilikautena, jona option luovutus saatetaan loppuun ja option hinta saadaan lopullisesti, missä tapauksessa option antajan riski arvostetaan erikseen kirjaamalla varaus?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour d'appel de Mons (Belgia) on esittänyt 8.8.2016 – Docteur De Bruyne SPRL v. Belgian valtio

(Asia C-445/16)

(2016/C 410/06)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Cour d'appel de Mons

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Docteur De Bruyne SPRL

Vastapuoli: Belgian valtio

Ennakkoratkaisukysymys

Onko yhtiömuodoltaan tietynlaisten yhtiöiden tilinpäätöksistä 25.7.1978 annetussa neljännessä neuvoston direktiivissä (direktiivi 78/660/ETY, EYVL L 222, 14.8.1978, s. 11) säädettyjen taseen laatimista koskevien sääntöjen, joiden mukaan

- tilinpäätöksen on annettava oikea ja riittävä kuva yhtiön varoista ja vastuista, rahoitusasemasta sekä tuloksesta (direktiivin 2 artiklan 3 kohta);
- varaukset on tarkoitettu sellaisia luonteeltaan selvästi määriteltyjä menetyksiä tai velkoja varten, jotka tilinpäätöspäivänä ovat joko todennäköisiä tai varmoja mutta joiden määrä ja syntymisen ajankohta on epävarma (direktiivin 20 artiklan 1 kohta);
- arvostuksessa on noudatettava varovaisuutta ja erityisesti:

ainoastaan tilikauden loppuun mennessä toteutuneet voitot saadaan ilmoittaa tilinpäätöksessä;

kaikki sellaiset ennakoitavissa olevat vastuut ja mahdolliset menetykset, jotka liittyvät kyseiseen tai sitä edeltäneeseen tilikauteen, on otettava huomioon, vaikka tällaiset vastuut ja menetykset tulisivat tietoon vasta tilinpäätöspäivän ja tilinpäätöksen laatimisen välisenä aikana (direktiivin 31 artiklan 1 kohdan c alakohtaa ja bb alakohta);

- kaikki tilikauden tuotot ja kulut on otettava huomioon riippumatta tällaisen tuoton tai kulun saanti- tai maksupäivästä (direktiivin 31 artiklan 1 kohdan d alakohta);
- vastaaviin ja vastattaviin kuuluvat omaisuuserät on arvostettava erikseen (direktiivin 31 artiklan 1 kohdan e alakohta),

kanssa yhteensoveltuvaa, että osakeoption antanut yhtiö voi kirjata option luovutushinnan tuotoksi tilikautena, jona optio käytetään, tai option voimassaoloajan päätyttyä ottaakseen huomioon riskin, jonka option antaja sitoumuksensa johdosta ottaa, [eikä] tilikautena, jona option luovutus saatetaan loppuun ja option hinta saadaan lopullisesti, missä tapauksessa option antajan riski arvostetaan erikseen kirjaamalla varaus?

Valitus, jonka Kohrener Landmolkerei GmbH ja DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH ovat tehneet 9.8.2016 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-178/15, Kohrener Landmolkerei ja DHG vastaan komissio, 8.6.2016 antamasta määräyksestä

(Asia C-446/16 P)

(2016/C 410/07)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittajat: Kohrener Landmolkerei GmbH ja DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH (edustaja: A. Wagner, Rechtsanwalt)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittajat vaativat, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen 8.6.2016 antaman määräyksen ja velvoittaa vastapuolen
- ottaa tutkittavaksi valittajien 23.12.2014 esittämän vastaväitteen menettelyssä, jonka asianumero on AT-TSG-0007-01035.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Unionin yleinen tuomioistuin katsoi valituksenalaisessa määräyksessä, että valittajien esittämät väitteet koskivat vain sitä, että vastaväiteilmoitus oli toimitettu oikea-aikaisesti kansallisille viranomaisille. Valittajat ovat kuitenkin myös väittäneet, että ne on asetettu epäedulliseen asemaan sen johdosta, mitä asetuksen N:o 1151/2012⁽¹⁾ 51 artiklan 1 kohdan toisessa alakohdassa säädetään, ja että kyseinen sääntely on lainvastainen, koska siinä ei ollut mitään sääntöjä siitä, missä ajassa kansallisten viranomaisten oli toimitettava valittajien vastaväite komissiolle. Valittajat ovat viitanneet tältä osin kyseisessä säännöksessä olevaan virheeseen, joka johtaa siihen, että valittajat eivät pahimmassa tapauksessa voi ylipäättänsä esittää vastaväitettään. Unionin yleinen tuomioistuin ei ole niiden mukaan ottanut kantaa tähän seikkaan.

Unionin yleinen tuomioistuin on valituksenalaisessa määräyksessä vain todennut, että valittajat eivät ole arvostelleet kyseisen säännöksen lainvastaisuutta riittävästi. Valittajien mukaan ne ovat kuitenkin jo kannekirjelmässä viitanneet niihin ongelmiin, jotka liittyvät siihen, ettei asetuksen N:o 1151/2012 51 artiklan 1 kohdan toisessa alakohdassa asetettua määräaikaa ole vahvistettu asianmukaisesti. Tämän on katsottava merkitsevän vain sitä, että ne ovat kyseenalaistaneet mainitun säännöksen sääntelyn ja lähteneet siitä, että niiden oikeuksia väitteentekijöinä ei ole varmistettu riittäväällä tavalla.

⁽¹⁾ Maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden laatu järjestelmistä 21.11.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1151/2012 (EUVL L 343, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Corte d'appello di Genova (Italia) on esittänyt 11.8.2016 – Kerly Del Rosario Martinez Silva v. Istituto Nazionale della Previdenza Sociale (INPS) ja Comune di Genova

(Asia C-449/16)

(2016/C 410/08)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Corte d'appello di Genova

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Kerly Del Rosario Martinez Silva

Vastapuolet: Istituto Nazionale della Previdenza Sociale (INPS) ja Comune di Genova

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko lain 448/1998 65 §:ssä tarkoitetun perheille, joissa on vähintään kolme alaikäistä lasta, myönnettävän tuen ("assegno ai nuclei familiari con almeno tre figli minori") kaltainen etuus asetuksen (EY) N:o 883/2004⁽¹⁾ 3 artiklan 1 kohdan j alakohdassa tarkoitettu perhe-etuus?
- 2) Jos vastaus edeltävään kysymykseen on myöntävä, onko direktiivin 2011/98/EU⁽²⁾ 12 artiklan 1 kohdan e alakohdassa säädetty yhdenvertaisen kohtelun periaate esteenä Italian lainsäädännön kaltaiselle lainsäädännölle, jonka mukaan työntekijä, joka on kolmannen maan kansalainen ja jolla on työntekoa varten myönnetty yhdistelmälupa (joka on voimassa yli kuusi kuukautta), ei saa edellä mainittua tukea perheille, joissa on vähintään kolme alaikäistä lasta, vaikka hänen kanssaan samassa taloudessa asuu vähintään kolme alaikäistä lasta ja hänen tulonsa ovat laissa säädettyä rajaa pienemmät?

⁽¹⁾ Sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta 29.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 883/2004 (EUVL 2004, L 166, s. 1).

⁽²⁾ Kolmansien maiden kansalaisille jäsenvaltion alueella oleskelua ja työskentelyä varten myönnettävää yhdistelmälupaa koskevasta yhden hakemuksen menettelystä sekä jäsenvaltiossa laillisesti oleskelevien kolmansista maista tulleiden työntekijöiden yhtäläisistä oikeuksista 13.12.2011 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2011/98/EU (EUVL 2011, L 343, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 17.8.2016 – Stadion Amsterdam CV v. Staatssecretaris van Financiën

(Asia C-463/16)

(2016/C 410/09)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hoge Raad der Nederlanden

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Stadion Amsterdam CV

Vastapuoli: Staatssecretaris van Financiën

Ennakkoratkaisukysymys

Onko kuudennen direktiivin ⁽¹⁾ 12 artiklan 3 kohdan a alakohtaa tulkittava siten, että jos palvelu, joka arvonlisäverotuksen kannalta on yksi ainoa suoritus, koostuu kahdesta tai useammasta konkreettisesta ja erityisestä osatekijästä, joihin siinä tapauksessa, että ne suoritettaisiin erillisinä palveluina, sovellettaisiin eri arvonlisäverokantoja, kyseisestä moniosaisesta palvelusta on kannettava arvonlisävero osatekijöihin sovellettavien erillisten verokantojen mukaan, jos palvelusta maksettava korvaus voidaan jakaa osatekijöiden mukaisessa suhteessa?

⁽¹⁾ Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta – yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste 17.5.1977 annettu kuudes neuvoston direktiivi 77/388/ETY (EYVL 1977, L 145, s. 1).

Kanne 9.9.2016 – Euroopan komissio v. Luxemburgin suurherttuakunta

(Asia C-489/16)

(2016/C 410/10)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: J. Hottiaux ja G. von Rintelen)

Vastaaja: Luxemburgin suurherttuakunta

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin tuomioistuinta

- toteamaan, ettei Luxemburgin suurherttuakunta ole noudattanut yhtenäisestä eurooppalaisesta rautatiealueesta 21.11.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2012/34/EU [EUVL 2012, L 343] 64 artiklan 1 kohdan ensimmäisen kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia tai hallinnollisia toimenpiteitä taikka ei ainakaan ole ilmoittanut tällaisia toimenpiteitä komissiolle;
- määrää Luxemburgin suurherttuakunnan SEUT 260 artiklan 3 kohdan nojalla maksamaan uhkasakon, jonka määrä on 8 710 euroa päivässä tässä asiassa annettavan tuomion julistamisesta lähtien, koska tämä ei ole noudattanut velvollisuuttaan ilmoittaa direktiivin 2012/34/EU täytäntöönpanotoimia;
- velvoittaa Luxemburgin suurherttuakunnan maksamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kyseisen direktiivin täytäntöönpanolle asetettu määräaika päättyi 16.6.2015.

Luxemburgin suurherttuakunnan antamista eri vastauksista ja erityisesti sen perusteltuun lausuntoon antamasta vastauksesta ilmenee, että vaikka direktiivissä sen täytäntöönpanolle vahvistetun määräajan päättymisestä oli yli vuosi, Luxemburgin suurherttuakunta ei ollut toteuttanut täytäntöönpanon edellyttämiä toimenpiteitä.

SEUT 260 artiklan 3 kohtaan perustuvaa seuraamusta vahvistettaessa on otettu huomioon SEUT 260 artiklan 2 kohdan yhteydessä sovellettavat kolme arviointiperustetta, eli rikkomisen vakavuus, sen kesto ja tarve varmistaa seuraamuksen varoittavuus uusimisen välttämiseksi.

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.9.2016 – Klein v. komissio

(Asia T-309/10 RENV) ⁽¹⁾

(Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu — Direktiivi 93/42/ETY — Potilaiden, käyttäjien ja kolmansien henkilöiden turvallisuuden ja terveyden suojelun lääkinnällisten laitteiden käytön osalta varmistava yhdenmukaistettu järjestelmä — 8 artikla — Tiedoksianto päätöksestä, jolla kiellettiin markkinoille saattaminen — Komissio ei ole ottanut kantaa — 18 artikla — Perusteeton CE-merkintä — Vahinko — Oikeussäännön, jolla annetaan yksityisille oikeuksia, riittävän ilmeinen rikkominen — Syy-yhteys)

(2016/C 410/11)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Christoph Klein (Großmain, Itävalta) (edustajat: aluksi asianajajat H. J. Ahlt ja M. Ahlt, sitten H. J. Ahlt)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Sipos ja G. von Rintelen, avustajanaan asianajaja C. Winkler)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Saksan liittotasavalta (asiamiehet: T. Henze ja J. Möller)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 268 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan korvausta vahingosta, joka kantajalle on väitetysti aiheutunut siitä, ettei komissio ole noudattanut lääkinnällisistä laitteista 14.6.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/42/ETY (EYVL L 169, s. 1) 8 artiklan mukaisia velvoitteitaan

Tuomiolauselma

1) Kanne hylätään.

2) Christoph Klein, Euroopan komissio ja Saksan liittotasavalta vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 347, 26.11.2011.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.9.2016 – Secolux v. komissio

(Asia T-363/14) ⁽¹⁾

(Oikeus tutustua asiakirjoihin — Asetus (EY) N:o 1049/2001 — Julkista palveluhankintaa koskevaan sopimuksentekomenettelyyn liittyvät asiakirjat — Asiakirjaan tutustumista koskevan oikeuden epääminen — Yksityiselämän ja yksilön koskemattomuuden suoja koskeva poikkeus — Taloudellisten etujen suoja koskeva poikkeus — Päätöksentekomenettelyn suoja koskeva poikkeus — Oikeus tutustua asiakirjojen osiin — Ylivoimainen yleinen etu — Perusteluvelvollisuus)

(2016/C 410/12)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Secolux, Association pour le contrôle de la sécurité de la construction (Capellen, Luxemburg) (edustajat: asianajajat N. Prüm-Carré ja E. Billot)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Buchet ja M. Konstantinidis)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne, jossa vaaditaan kumoamaan 1.4. ja 14.4.2014 tehdyt komission päätökset, joilla evättiin kantajalta oikeus tutustua kokonaisuudessaan eräisiin asiakirjoihin, jotka liittyvät tarjouspyyntömenettelyyn, jonka viitenumero on 02/2013/OIL ja joka koskee Luxemburgissa sijaitsevista kiinteistöissä tehtäviä turvatarkastuksia (EUVL 2013/S 156-271471)

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) *Secolux, Association pour le contrôle de la sécurité de la construction*, veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 253, 4.8.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.9.2016 – Tose'e Ta'avon Bank v. neuvosto

(Asia T-435/14) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Iraniin kohdistuvat rajoittavat toimenpiteet, joiden tarkoituksena on estää ydinaseiden levittäminen — Varojen jäädyttäminen — Lainvastaisuusväite — Neuvostolle myönnetty täytäntöönpanotoimivalta — Yhteisöjä, jotka tukevat Iranin hallitusta, koskeva peruste — Oikeudellinen virhe — Virheelliset tosiseikat — Perusteluvelvollisuus — Oikeasuhteisuus — Perusoikeudet)

(2016/C 410/13)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Tose'e Ta'avon Bank (Teheran, Iran) (edustaja: asianajaja J. M. Thouvenin)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: A. Vitro ja M. Bishop)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan kumoamaan Euroopan unionin neuvoston päätös pysyttää kantajan nimi Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä ja yhteisen kannan 2007/140/YUTP kumoamisesta 26.7.2010 annetun neuvoston päätöksen 2010/413/YUTP (EUVL 2010, L 195, s. 39) liitteeseen II sisältyvässä luettelossa, ja Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä ja asetuksen (EU) N:o 961/2010 kumoamisesta 23.3.2012 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 267/2012 (EUVL 2012, L 88, s. 1), sellaisena kuin se on annettu tiedoksi 15.3.2014 päivättyllä ilmoituksella, liitteeseen IX sisältyvässä luettelossa.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) *Tose'e Ta'avon Bank* veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 253, 4.8.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.9.2016 – Yhdistynyt kuningaskunta v. komissio(Asia T-437/14) ⁽¹⁾

(EMOTR:n tukiosasto — Maataloustukirahasto ja maaseuturahasto — Rahoituksen ulkopuolelle jätetyt menot — Yhdenmukainen hallinto- ja valvontajärjestelmä — Tuen vähentäminen ja tuen ulkopuolelle jättäminen täydentäviä ehtoja koskevien sääntöjen noudattamatta jättämisen tapauksessa — Komission asiaa koskevien sisäisten suuntaviivojen mukaisesti määräämä kiinteämääräinen rahoitusosikaisu — Todistustaakka — Asetuksen (EY) N:o 73/2009 liitteen II tulkinta)

(2016/C 410/14)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta (asiamiehet: M. Holt ja J. Kraehling, avustajanaan barrister V. Wakefiels)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: K. Skelly ja D. Triantafyllou)

Väliintulija, joka tukee kantajan vaatimuksia: Alankomaiden kuningaskunta (asiamiehet: M. Bulterman ja B. Koopman)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuvasta kanteesta, jolla vaaditaan Euroopan maatalouden ohjaus- ja tukirahaston (EMOTR) tukiosastosta, Euroopan maatalouden tukirahastosta (maaloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle 4.4.2014 tehdyn komission täytäntöönpanopäätöksen 2014/191/EU (EUVL 2014, L 104, s. 43) liitteessä olevien yhdeksän kohdan kumoamista siltä osin kuin ne koskevat päätöksen liitteeseen sisältyvää kohtaa 5 606 459,48 euron suuruisista rahoitusosikaisuista, joita sovellettiin Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan Skotlannissa varainhoitovuosina 2008, 2009 ja 2010 suorittamiin menoihin, koska nämä menot eivät olleet Euroopan unionin sääntöjen mukaisia

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Alankomaiden kuningaskunta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 282, 25.8.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.9.2016 – Intercon v. komissio(Asia T-632/14) ⁽¹⁾

(Välityslauseke — Seitsemäs tutkimuksen, teknologian kehittämisen ja demonstroinnin puiteohjelma (2007–2013) — Komission päätös, jossa se vaatii kantajalle maksettujen summien palauttamista — Sopimusoikeudellinen riita — 2.5.1991 annetun unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 44 artiklan 1 kohdan c alakohta ja 5 a kohta — Tutkittavaksi ottaminen — Tilintarkastuksen laajuus — Asiakirjat ja huomautukset, jotka on toimitettu asetetun määräajan jälkeen)

(2016/C 410/15)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Intercon sp. z o.o. (Łódź, Puola) (edustaja: asianajaja B. Eger)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: K. Herbout-Borczak ja S. Lejeune)

Oikeudenkäynnin kohde

Ensisijaisesti SEUT 272 artiklaan perustuva vaatimus, jossa vaaditaan toteamaan, että komissio on rikkonut ARTreat-hankkeen rahoitusta koskevan tukisopimuksen nro 224297 määräyksiä, ja kumoamaan 28.7.2014 päivätty komissio kirje, jossa kantajalle ilmoitettiin kantajan luona suoritettujen tarkastusten perusteella, että sille Euroopan unionin taloudellisena tukena perusteettomasti maksettu, 258 479,21 euro suuruinen määrä oli perittävä takaisin, ja toissijaisesti SEUT 272 artiklaan perustuva vaatimus, jossa vaaditaan toteamaan, että maksetut määrät vastaavat tukikelpoisia kustannuksia eikä niitä näin ollen ole palautettava.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) *Intercon sp. z o.o. vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.*

⁽¹⁾ EUVL C 380, 27.10.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.9.2016 – Intercon v. komissio

(Asia T-206/15) ⁽¹⁾

(Välityslauseke — Seitsemäs tutkimuksen, teknologian kehittämisen ja demonstroinnin puiteohjelma (2007–2013) — Virtual Pathological Heart of the Virtual Physiological Human -projektiin liittyvä avustus sopimus — Komission päätös, jossa se vaatii maksettujen summien osittaista palauttamista — Tutkimatta jättäminen — 2.5.1991 annetun unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 44 artiklan 1 kohdan c alakohhta — Asiakirjat ja huomautukset, jotka on toimitettu asetetun määräajan jälkeen)

(2016/C 410/16)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Intercon sp. z o.o. (Łódź, Puola) (edustaja: asianajaja B. Eger)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: K. Herbout-Borczak ja S. Lejeune)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 272 artiklaan perustuva vaatimus, jossa vaaditaan toteamaan yhtäältä, että komissio on rikkonut Virtual Pathological Heart of the Virtual Physiological Human (VPH2) -hankkeen rahoitusta koskevan tukisopimuksen nro 224635 määräyksiä, ja toisaalta, että Euroopan unionin taloudellisena tukena maksetut määrät vastaavat tukikelpoisia kustannuksia ja että 70 620 euron suuruista määrää, jota kantajalta vaaditaan 28.1.2015 päivätyllä komission kirjeellä ja siihen liitettyllä maksuvaatimuksella, ei ole näin ollen palautettava

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) *Intercon sp. z o.o. vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.*

⁽¹⁾ EUVL C 221, 6.7.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.9.2016 – Grupo de originación y análisis v. EUIPO – Bankinter (BK PARTNERS)

(Asia T-228/15) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin BK PARTNERS rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiempi kansallinen sana- ja kuviomerkki bk. — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2016/C 410/17)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Grupo de originación y análisis, SL (Madrid, Espanja) (edustajat: asianajajat A. Burgueño Minguela ja H. Pequerul Palenciano)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: B. Uriarte Valiente ja J. Crespo Carrillo)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Bankinter SA (Madrid) (edustaja: asianajaja A. Gómez López)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 5.3.2015 tekemästä päätöksestä (asia R 1329/2014-1), joka koskee Bankinter SA:n ja Grupo de originación y análisis SL:n välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Grupo de originación y análisis SL veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 213, 29.6.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.9.2016 – Łabowicz v. EUIPO – Pure Fishing (NANO)

(Asia T-237/15) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-kuviomerkki NANO — Ehdoton hylkäysperuste — Kuvaillevuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 52 artiklan 1 ja 2 kohta)

(2016/C 410/18)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Edward Łabowicz (Kłodzko, Puola) (edustaja: asianajaja M. Żygadło)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: L. Rampini)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Pure Fishing, Inc. (Spirit Lake, Iowa, Yhdysvallat) (edustaja: J. Dickerson, solicitor)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 5.3.2015 tekemästä päätöksestä (asia R 2426/2013-1), joka koskee Pure Fishing, Inc:n ja Edward Łabowiczin välistä mitättömyysmenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Edward Łabowicz veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 228, 13.7.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.9.2016 – Lacamanda Group v. EUIPO – Woolley (HENLEY)

(Asia T-362/15) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-sanamerkki HENLEY — Aiempi Yhdistyneen kuningaskunnan sanamerkki ja EU-sanamerkki HENLEYS — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohta — Aiemman tavaramerkin erottamiskyvystä tai maineesta perusteetta saatu hyöty)

(2016/C 410/19)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: The Lacamanda Group Ltd (Manchester, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: C. Scott, barrister)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: H. O'Neill)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Nigel Woolley (Braceborough, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: S. Malynicz, barrister)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 24.4.2015 tekemästä päätöksestä (asia R 2255/2012-4), joka koskee The Lacamanda Group Ltd:n ja Nigel Woolleyn välistä mitättömyysmenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 24.4.2015 tekemä päätös (asia R 2255/2012-4) kumotaan.
- 2) EUIPO vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan The Lacamanda Group Ltd:n oikeudenkäyntikulut.
- 3) Nigel Woolley vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 294, 7.9.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.9.2016 – Pinto Eliseu Baptista Lopes Canhoto v. EUIPO – University College London (CITRUS SATURDAY)

(Asia T-400/15) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin CITRUS SATURDAY rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiempi kansallinen sanamerkki CITRUS — Asiakirjojen toimittaminen myöhässä — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 76 artiklan 2 kohtaan perustuva harkintavalta — Asetuksen (EY) N:o 2868/95 19 sääntö ja 20 säännön 1 kohta)

(2016/C 410/20)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Ana Isabel Pinto Eliseu Baptista Lopes Canhoto (Algés, Portugali) (edustaja: asianajaja A. Pita Negrão)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: H. O'Neill)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: University College London (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 29.4.2015 tekemästä päätöksestä (asia R 2109/2014-2), joka koskee Ana Isabel Pinto Eliseu Baptista Lopes Canhoton ja University College Londonin välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Ana Isabel Pinto Eliseu Baptista Lopes Canhoto veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 320, 28.9.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 27.9.2016 – Satkirit Holdings v. EUIPO – Advanced Mailing Solutions (luvo)

(Asia T-449/15) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin luvo rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiempi EU-sanamerkki luvo — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Tavaravoiden ja palveluiden samankaltaisuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2016/C 410/21)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Satkirit Holdings Ltd (Douglas, Mansaari) (edustaja: M. Vanhegan, barrister)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: E. Sliwinska ja J. Crespo Carrillo)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Advanced Mailing Solutions Ltd (East Kilbride, Yhdistynyt kuningaskunta)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 21.5.2015 tekemästä päätöksestä (asia R 877/2014-2), joka koskee Advanced Mailing Solutions Ltd:n ja Satkirit Holdings Ltd:n välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Satkirit Holdings Ltd veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 320, 28.9.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 27.9.2016 – Satkirit Holdings v. EUIPO – Advanced Mailing Solutions (luvoworld)

(Asia T-450/15) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin luvoworld rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiempi EU-sanamerkki luvoworld — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Tavaravoiden ja palveluiden samankaltaisuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2016/C 410/22)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Satkirit Holdings Ltd (Douglas, Mansaari) (edustaja: M. Vanhegan, barrister)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: E. Sliwiska ja J. Crespo Carrillo)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Advanced Mailing Solutions Ltd (East Kilbride, Yhdistynyt kuningaskunta)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 21.5.2015 tekemästä päätöksestä (asia R 1480/2014-2), joka koskee Advanced Mailing Solutions Ltd:n ja Satkirit Holdings Ltd:n välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Satkirit Holdings Ltd veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 320, 28.9.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.9.2016 – European Food v. EUIPO – Société des produits Nestlé (FITNESS)

(Asia T-476/15) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-sanamerkki FITNESS — Ehdottomat hylkäysperusteet — Erottamiskyvyn puuttuminen — Kuvailevuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta, 52 artiklan 1 kohdan a alakohta ja 76 artikla — Asetuksen (EY) N:o 2868/95 37 säännön b alakohdan iv alakohta ja 50 säännön 1 kohta — Todisteiden esittäminen ensimmäisen kerran valituslautakunnassa)

(2016/C 410/23)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: European Food SA (Drăgănești, Romania) (edusta: asianajaja I. Speciac)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: M. Rajh)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Sveitsi) (edustajat: asianajajat A. Jaeger-Lenz, A. Lambrecht ja S. Cobet-Nüse)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 19.6.2015 tekemästä päätöksestä (asia R 2542/2013-4) nostetusta kanteesta, joka liittyy European Foodin ja Société des produits Nestlén väliseen mitättömyysmenettelyyn

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 19.6.2015 tekemä päätös (asia R 2542/2013-4), joka liittyy European Food SA:n ja Société des produits Nestlé SA:n väliseen mitättömyysmenettelyyn, kumotaan.
- 2) EUIPO vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan European Foodin oikeudenkäyntikulut.
- 3) Société des produits Nestlé vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 337, 12.10.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.9.2016 – Sun Cali v. EUIPO – Abercrombie & Fitch Europe (SUN CALI)

(Asia T-512/15) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki SUN CALI — Aikaisempi kansallinen kuviomerkki CaLi co — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 53 artiklan 1 kohdan a alakohta — Edustus valituslautakunnassa — Todellinen ja toiminnassa oleva teollinen tai kaupallinen liike unionissa — Oikeushenkilöt, joilla on taloudellisia yhteyksiä — Asetuksen N:o 207/2009 92 artiklan 3 kohta)

(2016/C 410/24)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Sun Cali, Inc. (Denver, Colorado, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja C. Thomas)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: E. Zaera Cuadrado)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Abercrombie & Fitch Europe SA (Mendrisio, Sveitsi)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 3.6.2015 tekemästä päätöksestä (yhdistetyt asiat R 1260/2014-5 ja R 1281/2014-5), jotka liittyvät Abercrombie & Fitch Europe ja Sun Calin väliseen mitättömyysmenettelyyn

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Sun Cali, Inc. veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 354, 26.10.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.9.2016 – LLR-G5v. EUIPO – Glycan Finance (SILICIUM ORGANIQUE G5 LLR-G5)

(Asia T-539/15) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin SILICIUM ORGANIQUE G5 LLR-G5 rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiemmat kansainväliset sanamerkit Silicium Organique G5-Glycan 5-Si-Glycan-5-Si-G5 ja Silicium Organique G5 — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2016/C 410/25)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: LLR-G5 Ltd (Castlebar, Irlanti) (edustajat: asianajajat A. von Mühlendahl ja H. Hartwig)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: A. Folliard-Monguiral)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Glycan Finance Corp. Ltd (Sheffield, Yhdistynyt kuningaskunta)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 11.6.2015 tekemästä päätöksestä (asia R 291/2014-1), joka koskee Glycan Finance Corp. Ltd:n ja LLR-G5 Ltd:n välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) LLR-G5 Ltd veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 381, 16.11.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.9.2016 – Valittajana Weissenfels ja muuna osapuolena parlamentti

(Asia T-684/15 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Henkilöstö — Virkamiehet — Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu — Virkamiestuomioistuimen puolueettomuus — Henkilötiedot)

(2016/C 410/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Roderich Weissenfels (Freiburg im Breisgau, Saksa) (edustaja: asianajaja G. Maximini)

Muu osapuoli Euroopan parlamentti (asiamiehet: J. Steele ja S. Seyr)

Oikeudenkäynnin kohde

Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen (toinen jaosto) 24.9.2015 antamasta tuomiosta asiassa Weissenfels v. parlamentti (F-92/14, EU:H:2015:110) tehty valitus, jossa vaaditaan tämän tuomion kumoamista

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Roderich Weissenfels veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 59, 15.2.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 22.9.2016 – Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft ym. v. komissio

(Asia T-750/15) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne — Valtiontuet — Uusiutuva energia — Uusituvista energialähteistä annetun muutetun Saksan lain (vuoden 2014 EEG-laki) tiettyjen säännösten perusteella myönnetty tuki — Tuki uusiutuvista lähteistä peräisin olevalle sähkölle ja alennettu EEG-lisämaksu energiaintensiivisille yrityksille — Päätös, jossa tuki todetaan sisämarkkinoille soveltuvaksi — Kumoamiskanne — Oikeussuojan tarvetta ei ole — Tutkimatta jättäminen)

(2016/C 410/27)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantajat: Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft mbH (Zeitz, Saksa), RWE Power AG (Essen, Saksa) ja Vattenfall Europe Mining AG (Cottbus, Saksa) (*edustajat:* asianajajat U. Karpenstein, K. Dingemann ja M. Kottmann)

Vastaaja: Euroopan komissio (*asiamiehet:* K. Herrmann ja T. Maxian Rusche)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan kumoamaan Saksan liittotasavallan toteuttamasta valtiontukiohjelmasta SA.38632 (2014/N) (EEG 2014 – Uusiutuvaa energiaa koskeva lainsäädäntöuudistus) 23.7.2014 tehty komission päätös C(2014) 5081 final

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft mbH, RWE Power AG ja Vattenfall Europe Mining AG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 59, 15.2.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 13.9.2016 – Sogepa v. komissio

(Asia T-761/15) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne — Valtiontuet — Kristalliesineet — Lainan muodossa myönnetty tuki — Päätös, jossa tuki todetaan sisämarkkinoille soveltumattomaksi — Velvollisuus periä takaisin selvitystilassa olevalle yritykselle myönnetty tuki — Muotovaatimusten noudattamatta jättäminen — Tutkimatta jättäminen)

(2016/C 410/28)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Société wallonne de gestion et de participations (Sogepa) (Liège, Belgia) (*edustajat:* asianajajat A. Lepière ja H. Baeyens)

Vastaaja: Euroopan komissio (*asiamiehet:* J.-F. Brakeland, L. Armati ja B. Stromsky)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan kumoamaan ilmoittamattomasta valtiontuesta SA.34791 (2013/C) (ex 2012/NN) – Belgia – Val Saint-Lambert -yrityksen pelastamistuki, 31.7.2014 annetun komission päätöksen (EU) 2015/1825 (EUVL 2015, L 269, s. 47) 3–6 artikla

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) *Société wallonne de gestion et de participations (Sogepa) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.*

⁽¹⁾ EUVL C 68, 22.2.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.9.2016 – Sartour v. parlamentti

(Asia T-78/16) ⁽¹⁾

(Julkiset palveluhankinnat — Ravitsemuspalveluja koskeva hankintasopimus parlamentin käytössä olevassa rakennuksessa — Yhden tarjoajan tarjouksen hylkääminen ja hankintasopimuksen tekeminen toisen tarjoajan kanssa — Tarjouskilpailun peruuttaminen — Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2016/C 410/29)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Sartour (Beveren, Belgia) (edustaja: asianajaja M. Cherchi)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: Z. Nagy ja S. Toliušis)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan kumoamaan yhtäältä 18.12.2015 annettu Euroopan parlamentin päätös, jolla hylättiin kantajan tarjous tarjouskilpailumenettelyssä 06B40/2015/M0, joka koski Välimeren maiden ruokaa koskevaa käyttöoikeussopimusta Brysselissä sijaitsevassa Euroopan parlamentin käytössä olevassa Altiero Spinelli-rakennuksessa, ja toisaalta ”pätös”, jolla parlamentti päätti valita hankintasopimuksen sopimuspuoleksi toisen tarjoajan

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.
- 2) Euroopan parlamentti veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 118, 4.4.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 15.9.2016 – Niculae ym. v. Romania ym.

(Asia T-256/16 R)

(Väliaikainen oikeussuoja — Pääasian kanteen hylkääminen — Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2016/C 410/30)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Asianosaiset

Kantajat: Ioan Niculae (Bukarest, Romania) ja viisi muuta kantajaa, joiden nimet luetellaan määräyksen liitteessä (edustaja: asianajaja M. Vasii)

Vastaajat: Romania, Euroopan komissio, Energia-alan sääntelyviranomaisten yhteistyövirasto (ACER) ja Autoritatea națională de reglementare în domeniul energiei (ANRE) (Romania)

Oikeudenkäynnin kohde

Romaniaa, Euroopan komissiota, Energia-alan sääntelyviranomaisten yhteistyövirastoa (ACER) ja Autoritatea națională de reglementare în domeniul energiei (ANRE) (Romania) vastaan nostetun kanteen yhteydessä tehty hakemus välimiöiden määräämiseksi

Määräysosa

- 1) Välimiöihakemuksesta ei ole tarpeen lausua.
- 2) Ioan Nicolae ja viisi muuta kantajaa, joiden nimet luetellaan liitteessä, vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Kanne 2.9.2016 – Haerberlen v. ENISA

(Asia T-632/16)

(2016/C 410/31)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Thomas Haerberlen (Swisttal, Saksa) (edustajat: asianajajat L. Levi ja A. Tymen)

Vastaaja: Euroopan unionin verkko- ja tietoturvavirasto (ENISA)

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- ottaa tämän kanteen tutkittavaksi ja toteaa sen perustelluksi ja tämän johdosta
- kumooa 21.10.2015 tehdyn päätöksen
- tarvittaessa kumooa valituksen hylkäämisestä 20.5.2016 tehdyn päätöksen, joka on saatu 23.5.2016,
- velvoittaa korvaamaan kantajalle aiheutuneen henkisen kärsimyksen, jonka määräksi arvioidaan 3 000 euroa
- velvoittaa vastaajan korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääisälliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu Euroopan unionin virkamiesten ja muun henkilöstön palkkojen ja eläkkeiden sekä näihin palkkoihin ja eläkkeisiin liittyvien korjaukskertoimien mukauttamisesta 1 päivästä heinäkuuta 2011 16.4.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 422/2014 (EUVL 2014, L 129, s. 5) ja Euroopan unionin virkamiesten ja muun henkilöstön palkkojen ja eläkkeiden sekä näihin palkkoihin ja eläkkeisiin sovellettavien korjaukskertoimien mukauttamisesta 1 päivästä heinäkuuta 2012 16.4.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 423/2014 (EUVL 2014, L 129, s. 12) (jäljempänä riidanalaiset asetukset) lainvastaisuuteen. Erityisesti riidanalaisia asetuksia tehtäessä on syyllistytty useisiin rikkomisiin, joihin kuuluvat muun muassa olennaisten menettelymääräysten rikkominen, perusteluvollisuuden noudattamatta jättäminen, ennen Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen ja unionin muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen muuttamisesta 22.10.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) N:o 1023/2013 (EUVL 2013, L 287, s. 15) voimaantuloa sovellettujen henkilöstösääntöjen liitteessä XI olevan 10 artiklan rikkominen, henkilöstösääntöjen 10, 11 ja 65 artiklan rikkominen, saavutettuja oikeuksia koskevan periaatteen, suhteellisuusperiaatteen ja luottamuksensuojan periaatteen loukkaaminen sekä työmarkkinaosapuolten vuoropuhelua koskevien sääntöjen rikkominen.

2. Toinen kanneperuste, joka perustuu hyvän hallinnon periaatteen loukkaamiseen sekä perusteluvollisuuden ja huolenpitovelvollisuuden noudattamatta jättämiseen.

Kanne 15.9.2016 – Camerin v. parlamentti

(Asia T-647/16)

(2016/C 410/32)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Laure Camerin (Etterbeek, Belgia) (edustaja: asianajaja Casado García-Hirschfeld)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi
- kumoamaan riidanalaisen päätöksen
- kumoamaan hylkäävän päätöksen tarpeellisin osin
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa, joka on nostettu Euroopan parlamentin S&D-ryhmän pääsihteerin 1.12.2015 tekemästä päätöksestä, jolla evätään kantajan toiminnan jatkaminen kauemmin kuin 31.12.2016 asti hänen täytettyään 65 vuotta (riidanalainen päätös), tueksi kantaja vetoaa yhteen ainoaan kanneperusteeseen, joka jakautuu kahteen osaan.

- Ensimmäinen osa, joka perustuu virkamiesten henkilöstösääntöjen 52 artiklan rikkomiseen, ilmeiseen arviointivirheeseen ja hyvän hallinnon periaatteen loukkaamiseen.
- Toinen osa, joka perustuu virkamiesten henkilöstösääntöjen liitteessä II olevan 1 artiklan kuudennen alakohdan rikkomiseen.

Kanne 14.9.2016 – Crocs v. EUIPO – Gifi Diffusion (Jalkineet)

(Asia T-651/16)

(2016/C 410/33)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Crocs, Inc. (Niwot, Colorado, Yhdysvallat) (edustajat: solicitor J. Guise, solicitor D. Knight, solicitor L. Cassidy ja solicitor H. Seymour sekä asianajajat M. Berger, N. Hadjadj Cazier ja H. Haouideg)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Gifi Diffusion (Villeneuve-sur-Lot, Ranska)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen mallin haltija: Kantaja

Riidanalainen malli: Yhteisömalli ”Jalkineet” – Yhteisömalli nro 257 001 0001

Riidanalainen päätös: EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 6.6.2016 asiassa R 853/2014-3 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuim

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja toteaa, ettei verkkosivustolla julkistamista voitu pitää 7 artiklassa tarkoitettuna etukäteisenä tunnetuksi tulemisena, sekä hyväksyy riidanalaisen rekisteröidyn yhteisömallin ja hylkää vaatimuksen mitättömäksi julistamisesta
- päättää oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta kantajan hyväksi.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 6/2002 63 artiklan 1 kohtaa on rikottu.
- Asetuksen N:o 6/2002 7 artiklaa on rikottu.

Kanne 17.9.2016 – Márquez Alentà v. EUIPO – Fiesta Hotels & Resorts (muurahaisen kuvaus)

(Asia T-657/16)

(2016/C 410/34)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Marc Márquez Alentà (Cervera, Espanja) (edustaja: asianajaja J. Carbonell Callicó)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Fiesta Hotels & Resorts, SL (Ibiza, Espanja)

Menettely EUIPO:ssa:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen malli: EU:n kuviomerkki (muurahaisen kuvaus) – rekisteröintihakemus N:o 12 715 661

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 30.6.2016 asiassa R 1242/2015-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuim

- kumoaa riidanalaisen päätöksen sikäli kuin siinä hyväksyttiin osittain valitus R 1242/2015-1 ja väite eräiden rekisteröitäväksi haettujen luokkaan 16 kuuluvien tavaroiden ja luokkaan 35 kuuluvien palveluiden osalta
- vahvistaa täten väiteosaston päätöksen ja näin ollen haetun tavaramerkin rekisteröinnin luokkiin 16, 35, 41 ja 43 kuuluvia tavaroita ja palveluita varten
- velvoittaa EUIPO:n yhteisön tavaramerkkiasetuksen 87 artiklan 2 kohdan mukaisesti korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan a ja b alakohtaa on rikottu.
-

Valitus, jonka Carlo De Nicola on tehnyt 20.9.2016 virkamiestuomioistuimen asiassa F-100/15, De Nicola v. EIP, 21.7.2016 antamasta tuomiosta

(Asia T-666/16 P)

(2016/C 410/35)

Oikeudenkäyntikieli: *italia*

Asianosaiset

Valittaja: Carlo De Nicola (Strassen, Luxemburg) (edustaja: asianajaja G. Ferabecoli)

Muu osapuoli: Euroopan investointipankki

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- hyväksyy valituksen ja muuttaa valituksenalaista tuomiota kumoamalla tuomiolauselman 1 ja 2 kohdan sekä tuomion perusteluosan 33, 46–60, 85–94, 100–106 ja 107–109 kohdan
- ja tämän johdosta kumoaa ja /tai jättää soveltamatta 8.1.2014 tehtyä valituslautakunnan päätöstä ja kun asia on mahdollisesti palautettu virkamiestuomioistuimen käsiteltäväksi niiden kriteereiden tultua vahvistetuksi, joita sen on noudatettava uutta päätöstä tehdessään, valittaja vaatii, että Euroopan investointipankin häneen kohdistama kiusaaminen on tunnustettava ja Euroopan investointipankki velvoitettava korvaamaan hänelle aiheutuneet vahingot sellaisina kuin ne on muotoiltu kanteessa, jolla asia pantiin vireille, tai toissijaisesti että asia siirretään virkamiestuomioistuimen jonkin toisen jaoston käsiteltäväksi, jotta se ratkaisisi kumotut kohdat eri kokoonpanossa uudelleen hyväksytyään ensin lääkärin lausunnon hankkimista koskevan vaatimuksen.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksen kohteena on virkamiestuomioistuimen 21.7.2016 antama tuomio, jolla hylättiin valittajan nostama kanne, jonka kohteena oli valituslautakunnan 8.12.2014 tekemä päätös, jolla hylättiin hänen valituksensa hänestä vuodelta 2013 laaditusta kertomuksesta, sekä päätös olla ylentämättä häntä. Valittaja vaatii lisäksi häneen kohdistuneen kiusaamisen tunnustamista ja että Euroopan investointipankki veloitetaan korvaamaan ne aineettomat, fyysiset ja aineelliset vahingot, jotka valittaja katsoo hänelle aiheutuneen.

Vaatimustensa tueksi valittaja toteaa, että vaatimus kiusaamisen tunnustamisesta perustuu nimenomaisesti pankin henkilöstösääntöjen 41 artiklaan, minkä vuoksi kysymystä asian kuulumisesta unionin tuomiovallan alaan ei asian sisällön ja/tai aineellisoikeudellisten syiden vuoksi tarvitse esittää. Valituksessa korostetaan tämän osalta, että Euroopan unionin tuomioistuimen velvollisuus antaa ratkaisu tunnustamista koskevaan vaatimukseen on vahvistettu unionin yleisen tuomioistuimen oikeuskäytännössä.

Valitus, jonka Carlo De Nicola on tehnyt 21.9.2016 virkamiestuomioistuimen asiassa F-82/15, De Nicola v. EIP, 21.7.2016 antamasta tuomiosta

(Asia T-669/19 P)

(2016/C 410/36)

Oikeudenkäyntikieli: *italia*

Asianosaiset

Valittaja: Carlo De Nicola (Strassen, Luxemburg) (edustaja: asianajaja G. Ferabecoli)

Muu osapuoli: Euroopan investointipankki

Vaatimukset

Valittaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- hyväksymään valituksen ja muuttamaan osittain sen kohteena olevaa tuomiota siten, että tuomiolauselman 2 kohta ja tuomion 12–13, 24, 55–57, 123–135 ja 157–165 kohta kumotaan,
- velvoittamaan tämän johdosta vastapuolen maksamaan Carlo de Nicolalle korvausta hänelle aiheutuneista vahingoista kanteessa esitettyjen vaatimusten mukaisesti.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Tämä valitus koskee virkamiestuomioistuimen 21.7.2016 antamaa tuomiota, jolla hylättiin valittajan nostama kanne, jossa hän vaati lähinnä yhtäältä 4.12.2014 tehdyn sen päätöksen kumoamista, jolla vastaaja hylkäsi valittajan vaatimuksen tiettyjen sairauskulujen korvaamisesta ja toisaalta vastaajan ja Euroopan unionin velvoittamista maksamaan hänelle korvausta vahingoista, joita hän väittää kärsineensä.

Valituksensa tueksi valittaja kiistää valituksenalaisessa tuomiossa esitetyt toteamukset, jotka koskevat laserhoidon tieteellistä pätevyyttä.

Valittaja väittää lisäksi, että sekä aineellisen vahingon että henkisen kärsimyksen korvaamisen edellytykset täyttyvät tässä asiassa.

Kanne 16.9.2016 – Digital Rights Ireland v. komissio

(Asia T-670/16)

(2016/C 410/37)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Digital Rights Ireland Ltd. (Bennettsbridge, Irlanti) (edustaja: Solicitor E. McGarr)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi
- toteamaan, että Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 95/46/EY nojalla EU:n ja Yhdysvaltojen välisen Privacy Shield -järjestelyn tarjoaman tietosuojan tason riittävydestä 12.7.2016 annettu komission täytäntöönpanopäätös (EU) 2016/1250 on komission ilmeinen arviointivirhe sikäli kuin siinä katsotaan, että Yhdysvalloissa taataan henkilötietojen suojan riittävä taso direktiivin 95/46/EY⁽¹⁾ mukaisesti
- toteamaan, että riidanalainen päätös on pätemätön ja kumoamaan se EU:n ja Yhdysvaltojen välisen Privacy Shield -järjestelyn tarjoaman suojan tason riittävyden osalta
- velvoittamaan komissio korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kymmeneen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalainen päätös ei ole direktiivin 95/46 25 artiklan 6 kohdan mukainen, tarkasteltuna yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7, 8 ja 47 artiklan kanssa.

- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalainen päätös ei ole direktiivin 95/46 25 artiklan 6 kohdan mukainen, tarkasteltuna yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7, 8 ja 47 artiklan sekä unionin tuomioistuimen asiassa C-362/14, Schrems, antaman tuomion kanssa.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan ”yksityisyyden suojaa koskevat periaatteet” ja/tai (Yhdysvaltojen) viralliset ”lausumat ja sitoumukset”, jotka sisältyvät riidanalaisen päätöksen liitteisiin I ja III ja VII, eivät ole direktiivin 95/46 25 artiklan 6 kohdassa tarkoitettuja ”kansainvälisiä sitoumuksia”.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan ulkomaisen tiedustelun seurannasta vuonna 1978 annetun lain muuttamisesta vuonna 2008 annetun lain (Foreign Intelligence Surveillance Act of 1978 Amendments Act of 2008, jäljempänä vuoden 2008 laki) säännökset muodostavat lainsäädännön, jonka perusteella viranomaiset voivat yleisesti tutustua sähköisen viestinnän sisältöön, minkä vuoksi ne eivät ole Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7 artiklan mukaisia.
- 5) Viides kanneperuste, jonka mukaan vuoden 2008 lain säännökset muodostavat lainsäädännön, jonka perusteella viranomaiset voivat tutustua salaa ja yleisesti sähköisen viestinnän sisältöön, minkä vuoksi ne eivät ole Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan mukaisia.
- 6) Kuudes kanneperuste, jonka mukaan direktiivin 95/46 säännösten (ja erityisesti sen 28 artiklan 3 kohdan) täysimääräisen täytäntöönpanon laiminlyönti riidanalaisella päätöksellä merkitsee lähtökohtaisesti sitä, ettei siinä ole varmistettu, että Euroopan unionin kansalaisten unionin oikeuden mukaisista oikeuksista huolehditaan täysimääräisesti, kun heidän tietojensa siirretään Amerikan Yhdysvaltoihin.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, jonka mukaan riidanalainen päätös ei ole Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7 ja 8 artiklan eikä sen 52 artiklan 1 kohdan mukainen.
- 8) Kahdeksas kanneperuste, jonka mukaan sikäli kuin riidanalaisessa päätöksessä sallitaan se, että unionin ulkopuolisten maiden lainvalvontaviranomaiset saavat erotuksetta tutustua sähköiseen viestintään – tai toissijaisesti siinä ei varmisteta ja ei ole varmistettu, ettei näin tapahdu –, se on pätemätön, koska se on yksityisyyden suojaa, tietosuojaa, ilmaisunvapautta sekä yhdistymis- ja kokoontumisvapautta koskevien oikeuksien, jotka vahvistetaan Euroopan unionin perusoikeuskirjassa, sekä unionin oikeuden yleisten periaatteiden vastainen.
- 9) Yhdeksäs kanneperuste, jonka mukaan sikäli kuin riidanalaisessa päätöksessä sallitaan se, että unionin ulkopuolisten maiden lainvalvontaviranomaiset saavat erotuksetta tutustua sähköiseen viestintään – tai toissijaisesti siinä ei varmisteta ja ei ole varmistettu, ettei näin tapahdu – ja että siinä ei säädetä asianmukaisesta oikeussuojakeinosta unionin kansalaisille, joiden henkilötietoihin tutustutaan tällä tavoin, siinä evätään yksilöltä oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan ja hyvään hallintoon perusoikeuskirjan ja unionin oikeuden yleisten periaatteiden vastaisesti.
- 10) Kymmenes kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella päätöksellä ei lähtökohtaisesti varmisteta asianmukaisesti, että Euroopan unionin kansalaisten unionin oikeuden mukaisista oikeuksista huolehditaan täysimääräisesti, kun heidän tietojensa siirretään Amerikan Yhdysvaltoihin, koska siinä ei ole pantu täysimääräisesti täytäntöön direktiiviin 95/46 (ja erityisesti sen 14 ja 15 artiklaan) sisältyviä oikeuksia.

(¹) Yksilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta 24.10.1995 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 95/46/EY (EYVL 1995, L 281, s. 31)

Kanne 21.9.2016 – C=Holdings v. EUIPO – Trademarkers (C=commodore)

(Asia T-672/16)

(2016/C 410/38)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: C=Holdings BV (Oldenzaal, Alankomaat) (edustajat: asianajajat P. Maeyaert ja K. Neefs)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Trademarkers NV (Antwerpen, Belgia)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti kuviomerkillä, joka sisältää sanaosan C=commodore – Kansainvälinen rekisteröinti nro 907 082

Menettely EUIPO:ssa: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 13.7.2016 tekemä päätös asiassa R 2585/2015-4

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen niiltä osin kuin siinä hylätään kantajan valitus ja palautetaan asia valituslautakuntaan
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan kantajalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

- Asetuksen N:o 207/2009 51 artiklan 1 kohdan a alakohtaa 75 artiklaa on rikottu.

Kanne 22.9.2016 – Wirecard v. EUIPO (mycard2go)

(Asia T-675/16)

(2016/C 410/39)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Wirecard AG (Aschheim, Saksa) (edustaja: asianajaja A. Bayer)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkki "mycard2go" – Rekisteröintihakemus nro 14 303 416

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 21.7.2016 asiassa R 282/2016-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja palauttaa asian vastaajalle EU-tavaramerkin nro 014303416 hakemusmenettelyn jatkamiseksi
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut mukaan lukien EUIPO:n valitusmenettelyssä aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohtaa, luettuna yhdessä asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 2 kohdan kanssa, on rikottu.
-

Kanne 22.9.2016 – Wirecard v. EUIPO (mycard2go)

(Asia T-676/16)

(2016/C 410/40)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Wirecard AG (Aschheim, Saksa) (edustaja: asianajaja A. Bayer)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-kuviomerkki, joka sisältää sanaosan "mycard2go" – Rekisteröintihakemus nro 14 303 457

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 21.7.2016 asiassa R 280/2016-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja palauttaa asian vastaajalle EU-tavaramerkin nro 014303457 hakemusmenettelyn jatkamiseksi
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut mukaan lukien EUIPO:n valitusmenettelyssä aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohtaa, luettuna yhdessä asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 2 kohdan kanssa, on rikottu.

Kanne 21.9.2016 – KUKA Systems v. EUIPO (MATRIX BODY SHOP)

(Asia T-683/16)

(2016/C 410/41)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: KUKA Systems GmbH (Augsburg, Saksa) (edustajat: asianajajat B. Maneth ja C. Huch-Hallwachs)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely SMHV:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-sanamerkki MATRIX BODY SHOP – Rekisteröintihakemus nro 14 182 661

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 19.7.2016 asiassa R 2503/2015-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

— Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohtaa on rikottu.

Kanne 23.9.2016 – Ciarko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością v. EUIPO (liesituuletin)**(Asia T-684/16)**

(2016/C 410/42)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Ciarko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, sp. K. (Sanok, Puola) (edustaja: asianajaja M. Żabińska)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Maan sp. z o.o. (Grójec, Puola)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen mallin haltija: Kantaja

Riidanalainen malli: Yhteisömalli nro 1 775 792-0002

Riidanalainen päätös: EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 13.7.2016 asiassa R 1212/2015-3 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

— Asetuksen N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan b alakohtaa, 4 artiklan 1 kohtaa ja 6 artiklaa on rikottu.

Kanne 22.9.2016 – Jiménez Gasalla v. EUIPO (B2B SOLUTIONS)**(Asia T-685/16)**

(2016/C 410/43)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Carlos Javier Jiménez Gasalla (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja E. Estella Garbayo)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki "B2B SOLUTIONS" – Rekisteröintihakemus nro 14 016 224

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 22.7.2016 asiassa R 244/2016-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 22.7.2016 tekemän päätöksen
- kumoaa EUIPO:n ensimmäisessä asteessa 9.12.2015 tehdyn päätöksen, jossa kyseisen tavaramerkin rekisteröinti evättiin kokonaisuudessaan
- muuttaa aikaisempia päätöksiä ja hyväksyy kantajan tavaramerkin rekisteröinnin kokonaisuudessaan
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut muutoksenhakumenettelystä aiheutuneet kulut mukaan lukien.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohtaa ja 2 kohtaa on rikottu.

Kanne 23.9.2016 – Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret v. EUIPO – Nadal Esteban (STYLO & KOTON)

(Asia T-687/16)

(2016/C 410/44)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ (Istanbul, Turkki) (edustajat: asianajajat J. Güell Serra ja E. Stoyanov Edisonov)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Joaquín Nadal Esteban (Alcobendas, Espanja)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Kuviomerkki, joka sisältää sanaosat STYLO & KOTON – EU-tavaramerkki nro 9 917 436

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 14.6.2016 asiassa R 1779/2015-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- määrää, että EUIPO:n on todettava kyseessä oleva tavaramerkki mitättömäksi
- velvoittaa EUIPO:n ja muun osapuolen valituslautakunnassa korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

— Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ja 52 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 28.9.2016 – Janssen-Cases v. komissio**(Asia T-688/16)**

(2016/C 410/45)

*Oikeudenkäyntikieli: ranska***Asianosaiset**

Kantaja: Mercedes Janssen-Cases (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat J. -N. Louis ja N. De Montigny,

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan komission 15.6.2016 tekemät päätökset, joilla komission sovittelijan virkaan on valittu toinen hakija, ja päätökset, joilla kantajan hakemus tähän virkaan on hylätty
- velvoittamaan komission maksamaan kantajalle 100 000 euroa korvauksena aineellisesta vahingosta ja henkisestä kärsimyksestä
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee sovitteluelimen vahvistamista koskevan komission päätöksen C (2002) 601 6 artiklan 3 kohdan rikkomista siltä osin kuin komissio on tehnyt riidanalaiset päätökset, vaikka ne kuuluvat komission puheenjohtajan yksinomaiseen toimivaltaan henkilöstö- ja turvallisuusasioiden yksikön päällikön ehdotuksesta ja henkilöstökomitean kuulemisen jälkeen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka koskee perusoikeuskirjan 27 artiklan, jossa vahvistetaan työntekijöiden oikeus saada tietoa ja tulla kuulluksi – ja nyt käsiteltävässä asiassa komission henkilöstökomitean oikeus tulla tosiasiallisesti kuulluksi – rikkomista
- 3) Kolmas kanneperuste, joka koskee sitä, että komissio on käyttänyt väärin harkintavaltaansa menettelyissä, jotka on aloitettu komission sovittelijan viran täyttämiseksi.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka koskee perusteluvollisuuden noudattamatta jättämistä, ilmeistä arviointivirhettä sekä luottamuksensuojan periaatteen, suhteellisuusperiaatteen ja hyvän hallinnon periaatteen loukkaamista.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.9.2016 – Gemeente Eindhoven v. komissio**(Asia T-370/13) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/46)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Neljännän jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 274, 21.9.2013.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 19.9.2016 – Indecopi v. EUIPO – Synergy Group (PISCO)**(Asia T-446/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/47)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ensimmäisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 320, 28.9.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 19.9.2016 – Indecopi v. EUIPO – Synergy Group (PISCO SOUR)**(Asia T-447/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/48)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ensimmäisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 320, 28.9.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Almashreq Investment Fund v. neuvosto**(Asia T-463/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/49)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Seitsemännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 337, 12.10.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Othman v. neuvosto**(Asia T-464/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/50)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Seitsemännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 337, 12.10.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Makhlof v. neuvosto**(Asia T-465/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/51)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Seitsemännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 337, 12.10.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Makhlouf v. neuvosto**(Asia T-466/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/52)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Seitsemännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 337, 12.10.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Drex Technologies v. neuvosto**(Asia T-467/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/53)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Seitsemännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 337, 12.10.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Souruh v. neuvosto**(Asia T-468/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/54)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Seitsemännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 337, 12.10.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Bena Properties v. neuvosto**(Asia T-469/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/55)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Seitsemännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 337, 12.10.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Cham v. neuvosto**(Asia T-470/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/56)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Seitsemän jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 337, 12.10.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Syriatel Mobile Telecom v. neuvosto**(Asia T-471/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/57)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Seitsemännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 337, 12.10.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Syriatel Mobile Telecom v. neuvosto**(Asia T-705/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/58)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Seitsemännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 59, 15.2.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Makhlouf v. neuvosto**(Asia T-706/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/59)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Seitsemännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 38, 1.2.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Souruh v. neuvosto**(Asia T-707/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/60)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Seitsemännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 59, 15.2.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Cham ja Bena Properties v. neuvosto**(Asia T-708/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/61)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Seitsemännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 59, 15.2.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Almarshreq Investment Fund v. neuvosto**(Asia T-709/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/62)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Seitsemannen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 59, 15.2.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Drex Technologies v. neuvosto**(Asia T-710/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/63)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Seitsemannen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 59, 15.2.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Othman v. neuvosto**(Asia T-711/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/64)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Seitsemannen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 59, 15.2.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.9.2016 – Makhlof v. neuvosto**(Asia T-714/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/65)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Seitsemannen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 59, 15.2.2016.

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 6.9.2016 – Skechers USA France v. EUIPO – IM Production
(kengät)****(Asia T-9/16) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/66)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Toisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 98, 14.3.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 13.9.2016 – NI v. tietosuojavaltuutettu**(Asia T-237/16) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/67)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Toisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 260, 18.7.2016.

VIRKAMIESTUOMIOISTUIN

Virkamiestuumioistuimen määräys (kolmas jaosto) 15.6.2016 – Stepien ja Animal v. komissio

(Asia F-61/12) ⁽¹⁾

(Henkilöstö — Virkamiehet — Eläkkeet — Kansallisten eläkeoikeuksien siirto — Hyvitettäviä palvelusvuosia koskeva ehdotus — Toimi, joka ei ole virkamiehelle vastainen — Kanteen tutkimatta jättäminen — Hakemus oikeudenkäyntimenettelyyn liittyvän seikan ratkaisemisesta pääasian käsittelyä aloittamatta — Työjärjestyksen 83 artikla)

(2016/C 410/68)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantajat: Beata Stepien (Bryssel, Belgia) ja Mario Animal (Bryssel) (edustajat: aluksi asianajajat D. de Abreu Caldas, A. Coolen, J.-N. Louis, É. Marchal ja S. Orlandi, sitten D. de Abreu Caldas, J.-N. Louis ja S. Orlandi, sitten J.-N. Louis ja S. Orlandi, ja lopuksi J.-N. Louis)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi J. Baquero Cruz ja D. Martin, sitten J. Currall et G. Gattinara, sitten G. Gattinara, ja lopuksi G. Gattinara ja F. Simonetti)

Oikeudenkäynnin kohde

Ennen komission palveluksessa aloittamista saavutettujen eläkeoikeuksien siirtämistä koskevien niiden ehdotusten kumoaminen, jotka tehtiin sellaisen laskutoimituksen perusteella, jossa otetaan huomioon uudet yleiset täytäntöönpanosäännökset, jotka tulivat voimaan kantajien siirtämistä koskevien hakemusten jälkeen

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Beata Stepien ja Mario Animal vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja heidät veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 227, 28.7.2012, s. 38.

Virkamiestuumioistuimen määräys (kolmas jaosto) 15.6.2016 – Wille ja Skovsboell v. komissio

(Asia F-75/12) ⁽¹⁾

(Henkilöstö — Virkamiehet — Eläkkeet — Kansallisten eläkeoikeuksien siirto — Hyvitettäviä palvelusvuosia koskeva ehdotus — Toimi, joka ei ole virkamiehelle vastainen — Kanteen tutkimatta jättäminen — Hakemus oikeudenkäyntimenettelyyn liittyvän seikan ratkaisemisesta pääasian käsittelyä aloittamatta — Työjärjestyksen 83 artikla)

(2016/C 410/69)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantajat: Daniel Wille (Mouscron, Belgia) ja Bo Skovsboell (Bryssel, Belgia) (edustajat: aluksi asianajajat D. de Abreu Caldas, A. Coolen, J.-N. Louis, É. Marchal ja S. Orlandi, sitten D. de Abreu Caldas, J.-N. Louis ja S. Orlandi, sitten J.-N. Louis ja S. Orlandi, ja lopuksi J.-N. Louis)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi J. Baquero Cruz ja D. Martin, sitten J. Currall ja G. Gattinara, sitten G. Gattinara, ja lopuksi G. Gattinara ja F. Simonetti)

Oikeudenkäynnin kohde

Kumoamisvaatimus ennen komission palvelukseen tuloa kertyneiden eläkeoikeuksien hyvityslaskelmaa koskevista päätöksistä ja päätöksistä, joilla hylättiin kantajien tekemät valitukset

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Daniel Wille ja Bo Skovsboell vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja heidät veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 287, 22.9.2012, s. 41.

Virkamiestuomioistuimen määräys (kolmas jaosto) 15.6.2016 – Poniskaitis v. komissio

(Asia F-152/12) ⁽¹⁾

(Henkilöstö — Virkamiehet — Eläkkeet — Kansallisten eläkeoikeuksien siirto — Hyvitettäviä palvelusvuosia koskeva ehdotus — Toimi, joka ei ole virkamiehelle vastainen — Kanteen tutkimatta jättäminen — Hakemus oikeudenkäyntimenettelyyn liittyvän seikan ratkaisemisesta pääasian käsittelyä aloittamatta — Työjärjestyksen 83 artikla)

(2016/C 410/70)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Jonas Poniskaitis (Bryssel, Belgia) (edustajat: aluksi asianajajat D. de Abreu Caldas, A. Coolen, J.-N. Louis, É. Marchal ja S. Orlandi, sitten D. de Abreu Caldas, J.-N. Louis ja S. Orlandi, sitten J.-N. Louis ja S. Orlandi, ja lopuksi J.-N. Louis)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi D. Martin ja G. Gattinara, sitten J. Currall ja G. Gattinara, sitten G. Gattinara, ja lopuksi G. Gattinara ja F. Simonetti)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne, jossa vaaditaan kumoamaan päätös, jonka mukaan ennen palveluksessa aloittamista saavutettujen eläkeoikeuksien hyvittäminen lasketaan uusien täytäntöönpanosäännösten mukaisesti

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Jonas Poniskaitis vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja hänet veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 71, 9.3.2013, s. 30.

Virkamiestuomioistuimen määräys (kolmas jaosto) 15.6.2016 – Marinozzi v. komissio(Asia F-39/15) ⁽¹⁾

(Henkilöstö — Sopimussuhteiset toimihenkilöt — Eläkkeet — Kansallisten eläkeoikeuksien siirto — Hyvitettäviä palvelusvuosia koskevat ehdotukset — Toimi, joka ei ole virkamiehelle vastainen — Kanteen tutkimatta jättäminen — Hakemus oikeudenkäyntimenettelyyn liittyvän seikan ratkaisemisesta pääasian käsittelyä aloittamatta — Työjärjestyksen 83 artikla)

(2016/C 410/71)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Gabrio Marinozzi (Santo Domingo, Dominikaaninen tasavalta) (edustajat: asianajajat J.-N. Louis ja N. de Montigny)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi J. Currall ja G. Gattinara, sitten G. Gattinara, ja lopuksi G. Gattinara ja F. Simonetti)

Oikeudenkäynnin kohde

Vaatus kumota kantajan eläkeoikeuksien siirtämisestä unionin eläkejärjestelmään tehty ehdotus, jossa sovelletaan 3.3.2011 annettujen henkilöstösääntöjen liitteessä VIII olevan 11 artiklan 2 kohtaa koskevia yleisiä täytäntöönpanosäännöksiä.

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Gabrio Marinozzi vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja hänet veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 178, 1.6.2015, s. 27.

Virkamiestuomioistuimen määräys 6.6.2016 – Matzke v. komissio(Asia F-87/15) ⁽¹⁾

(2016/C 410/72)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Kolmannen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu virkamiestuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 262, 10.8.2015, s. 43.

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



Euroopan unionin julkaisutoimisto
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

FI