



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

63. vuosikerta

30. maaliskuuta 2020

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuin

2020/C 103/01 Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* 1

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin tuomioistuin

2020/C 103/02 Asia C-252/18 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 13.2.2020 – Valittajana Helleenien tasavalta sekä muina osapuolina Euroopan komissio ja Espanjan kuningaskunta (Muutoksenhaku – Euroopan maatalouden ohjaus- ja tukirahaston (EMOTR) tukiosasto, Euroopan maatalouden tukirahasto (maataloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahasto (maaseuturahasto) – Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle jätetyt menot – Kreikan menot – Asetus (EY) N:o 1782/2003 – Asetus (EY) N:o 796/2004 – Pinta-aratukijärjestelmä – Käsite ”pysyvä laidun” – Kiinteämääräiset rahoitusoikaisut) 2

2020/C 103/03 Asia C-688/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 13.2.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Spetsializiran nakazatelen sad – Bulgaria) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat TX ja UW (Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa – Direktiivi (EU) 2016/343 – Syyttömyysolettama ja läsnäoloa omassa oikeudenkäynnissä koskeva oikeus rikosoikeudellisissa menettelyissä – 8 artiklan 1 ja 2 kohta – Kansallisessa lainsäädännössä oikeudenkäynnin pitämiseksi syytetyn poissaollessa asetetut edellytykset – Syytettyjen poissaolo tietyistä istunnoista joko heidän tahdostaan riippuvista tai riippumattomista syistä – Oikeus oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin) 3

2020/C 103/04	Asia C-704/18: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 12.2.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Spetsializiran nakazatelen sad – Bulgaria) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat Nikolay Kolev ym. (Ennakkoratkaisupyyntö – SEUT 267 artikla – Unionin tuomioistuimen ennakkoratkaisun täytäntöönpano – Ylemmän asteen tuomioistuimen toimivalta antaa määräyksiä täytäntöönpanon toteuttamistavasta – Jäsenvaltioiden menettelyllinen itsemääräämisoikeus – Tehokkuusperiaate – Puolustautumisoikeuksien kunnioittaminen)	4
2020/C 103/05	Asia C-529/18 P: Valitus, jonka PJ on tehnyt 9.8.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-664/16, PJ v. EUIPO, 30.5.2018 antamasta määräyksestä	4
2020/C 103/06	Asia C-531/18 P: Valitus, jonka PC on tehnyt 10.8.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-664/16, PJ v. EUIPO, 30.5.2018 antamasta määräyksestä	5
2020/C 103/07	Asia C-234/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Trgovacki sud u Zagrebu (Kroatia) on esittänyt 18.3.2019 – EOS Matrix d.o.o. v. Entazis d.o.o.	6
2020/C 103/08	Asia C-418/19 P: Valitus, jonka Silgan Closures GmbH ja Silgan Holdings, Inc. ovat tehneet 29.5.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-410/18, Silgan Closures ja Silgan Holdings v. komissio, 15.3.2019 antamasta määräyksestä	7
2020/C 103/09	Asia C-606/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Hamburg (Saksa) on esittänyt 12.8.2019 – flihtright GmbH v. Iberia LAE SA Operadora Unipersonal	7
2020/C 103/10	Asia C-642/19 P: Valitus, jonka BS on tehnyt 29.8.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-593/18, BS v. parlamentti, 17.6.2019 antamasta määräyksestä	8
2020/C 103/11	Asia C-820/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Općinski sud u Velikoj Gorici (Kroatia) on esittänyt 7.11.2019 – RE v. Privredna banka Zagreb d.d.	8
2020/C 103/12	Asia C-823/19 P: Valitus, jonka ruwido austria GmbH on tehnyt 11.11.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-649/18, ruwido austria v. EUIPO, 11.9.2019 antamasta määräyksestä	8
2020/C 103/13	Asia C-858/19 P: Valitus, jonka NHS, Inc. on tehnyt 25.11.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-378/18, NHS v. EUIPO, 19.9.2019 antamasta tuomiosta	9
2020/C 103/14	Asia C-889/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Općinski sud u Osijeku (Kroatia) on esittänyt 4.12.2019 – S.B. v. Klinički bolnički centar Osijek	9
2020/C 103/15	Asia C-921/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch (Alankomaat) on esittänyt 16.12.2019 – LH v. Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid	9
2020/C 103/16	Asia C-922/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 17.12.2019 – Stichting Waternet v. MG	10
2020/C 103/17	Asia C-923/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Supremo (Espanja) on esittänyt 17.12.2019 – Van Ameyde España SA v. GES Seguros y Reaseguros SA	11
2020/C 103/18	Asia C-938/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Berlin (Saksa) on esittänyt 24.12.2019 – Energieversorgungscenter Dresden-Wilschdorf GmbH & Co. KG v. Saksan valtio	12
2020/C 103/19	Asia C-942/19: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Superior de Justicia de Aragón (Espanja) on esittänyt 31.12.2019 – Servicio Aragonés de la Salud v. LB	13
2020/C 103/20	Asia C-25/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Višje sodišče v Ljubljani (Slovenia) on esittänyt 20.1.2020 – ALPINE BAU GMBH, Salzburg – Celjen tytäryhtiö, konkurssissa	13

2020/C 103/21	Asia C-35/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Korkein oikeus (Suomi) on esittänyt 24.1.2020 – Syyttäjä v. A	14
2020/C 103/22	Asia C-37/20: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal d'arrondissement (Luxemburg) on esittänyt 24.1.2020 – WM v. Luxemburg Business Registers	15
2020/C 103/23	Asia C-79/20 P: Valitus, jonka Yieh United Steel Corp. on tehnyt 14.2.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-607/15, Yieh United Steel v. komissio, 3.12.2019 antamasta tuomiosta	17
Unionin yleinen tuomioistuin		
2020/C 103/24	Asia T-163/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.2.2020 – Amisi Kumba v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Kongon demokraattisen tasavallan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Kantajan nimen säilyttäminen rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luettelossa – Perusteluvollisuus – Puolustautumisoi-keudet – Neuvoston velvollisuus ilmoittaa uudet seikat, joiden vuoksi rajoittavien toimenpiteiden uusiminen on perusteltua – Oikeudellinen virhe – Ilmeinen arviointivirhe – Omistusoikeus – Oikeasuhteisuus – Syyttömyysolettama – Lainvastaisuusväite)	18
2020/C 103/25	Asia T-164/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.2.2020 – Kampete v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Kongon demokraattisen tasavallan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Kantajan nimen säilyttäminen rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luettelossa – Perusteluvollisuus – Puolustautumisoi-keudet – Neuvoston velvollisuus ilmoittaa uudet seikat, joiden vuoksi rajoittavien toimenpiteiden uusiminen on perusteltua – Oikeudellinen virhe – Ilmeinen arviointivirhe – Oikeasuhteisuus – Unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 76 artiklan d alakohta – Lainvastaisuusväite)	18
2020/C 103/26	Asia T-165/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.2.2020 – Kahimbi Kasagwe v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Kongon demokraattisen tasavallan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Kantajan nimen säilyttäminen rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luettelossa – Perusteluvollisuus – Puolustautumisoi-keudet – Neuvoston velvollisuus ilmoittaa uudet seikat, joiden vuoksi rajoittavien toimenpiteiden uusiminen on perusteltua – Oikeudellinen virhe – Ilmeinen arviointivirhe – Omistusoikeus – Oikeus yksityis- ja perhe-elämän kunnioittamiseen – Oikeasuhteisuus – Syyttömyysolettama – Lainvastai-suusväite)	19
2020/C 103/27	Asia T-166/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.2.2020 – Ilunga Luyoyo v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Kongon demokraattisen tasavallan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Kantajan nimen säilyttäminen rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luettelossa – Perusteluvollisuus – Puolustautumisoi-keudet – Neuvoston velvollisuus ilmoittaa uudet seikat, joiden vuoksi rajoittavien toimenpiteiden uusiminen on perusteltua – Oikeudellinen virhe – Ilmeinen arviointivirhe – Omistusoikeus – Oikeus yksityis- ja perhe-elämän kunnioittamiseen – Oikeasuhteisuus – Syyttömyysolettama – Lainvastai-suusväite)	20
2020/C 103/28	Asia T-167/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.2.2020 – Kanyama v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Kongon demokraattisen tasavallan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Kantajan nimen säilyttäminen rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luettelossa – Perusteluvollisuus – Puolustautumisoi-keudet – Neuvoston velvollisuus ilmoittaa uudet seikat, joiden vuoksi rajoittavien toimenpiteiden uusiminen on perusteltua – Oikeudellinen virhe – Ilmeinen arviointivirhe – Omistusoikeus – Oikeus yksityis- ja perhe-elämän kunnioittamiseen – Oikeasuhteisuus – Syyttömyysolettama – Lainvastai-suusväite)	20
2020/C 103/29	Asia T-168/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.2.2020 – Numbi v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Kongon demokraattisen tasavallan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Kantajan nimen säilyttäminen rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luettelossa – Perusteluvollisuus – Puolustautumisoi-keudet – Neuvoston velvollisuus ilmoittaa uudet seikat, joiden vuoksi rajoittavien toimenpiteiden uusiminen on perusteltua – Oikeudellinen virhe – Ilmeinen arviointivirhe – Omistusoikeus – Oikeasuhteisuus – Syyttömyysolettama – Lainvastaisuusväite)	21

2020/C 103/30	Asia T-169/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.2.2020 – Kibelisa Ngambasai v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Kongon demokraattisen tasavallan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Kantajan nimen säilyttäminen rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luettelossa – Perusteluvollisuus – Puolustautumisoikeudet – Neuvoston velvollisuus ilmoittaa uudet seikat, joiden vuoksi rajoittavien toimenpiteiden uusiminen on perusteltua – Oikeudellinen virhe – Ilmeinen arviointivirhe – Oikeasuhteisuus – Unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 76 artiklan d alakohta – Lainvastaisuusväite)	22
2020/C 103/31	Asia T-170/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.2.2020 – Kande Mupompa v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Kongon demokraattisen tasavallan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Kantajan nimen säilyttäminen rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luettelossa – Perusteluvollisuus – Puolustautumisoikeudet – Neuvoston velvollisuus ilmoittaa uudet seikat, joiden vuoksi rajoittavien toimenpiteiden uusiminen on perusteltua – Oikeudellinen virhe – Ilmeinen arviointivirhe – Omistusoikeus – Oikeus yksityis- ja perhe-elämän suojaan – Oikeasuhteisuus – Syyttömyysolettama – Lainvastaisuusväite – Vaatimusten tarkistaminen)	22
2020/C 103/32	Asia T-171/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.2.2020 – Boshab v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Kongon demokraattisen tasavallan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Kantajan nimen säilyttäminen rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luettelossa – Perusteluvollisuus – Puolustautumisoikeudet – Neuvoston velvollisuus ilmoittaa uudet seikat, joiden vuoksi rajoittavien toimenpiteiden uusiminen on perusteltua – Oikeudellinen virhe – Ilmeinen arviointivirhe – Omistusoikeus – Oikeus yksityis- ja perhe-elämän suojaan – Oikeasuhteisuus – Syyttömyysolettama – Lainvastaisuusväite)	23
2020/C 103/33	Asia T-172/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.2.2020 – Akili Mundos v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Kongon demokraattisen tasavallan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Kantajan nimen sisällyttämisen jatkaminen sellaisten henkilöiden luettelossa, jotka ovat unionin itsenäisesti antamien rajoittavien toimenpiteiden kohteena – Yhdistyneiden Kansakuntien pakotekomitean suorittama kantajan nimen sisällyttäminen ensimmäisen kerran toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luetteloon – Perusteluvollisuus – Puolustautumisoikeudet – Neuvoston velvollisuus ilmoittaa uudet seikat, joiden vuoksi rajoittavien toimenpiteiden uusiminen on perusteltua – Oikeudellinen virhe – Ilmeinen arviointivirhe – Omistusoikeus – Oikeasuhteisuus – Syyttömyysolettama – Lainvastaisuusväite)	24
2020/C 103/34	Asia T-173/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.2.2020 – Ramazani Shadary v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Kongon demokraattisen tasavallan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Kantajan nimen säilyttäminen rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luettelossa – Perusteluvollisuus – Puolustautumisoikeudet – Neuvoston velvollisuus ilmoittaa uudet seikat, joiden vuoksi rajoittavien toimenpiteiden uusiminen on perusteltua – Oikeudellinen virhe – Ilmeinen arviointivirhe – Omistusoikeus – Oikeasuhteisuus – Syyttömyysolettama – Lainvastaisuusväite)	25
2020/C 103/35	Asia T-174/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.2.2020 – Mutondo v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Kongon demokraattisen tasavallan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Kantajan nimen säilyttäminen rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luettelossa – Perusteluvollisuus – Puolustautumisoikeudet – Neuvoston velvollisuus ilmoittaa uudet seikat, joiden vuoksi rajoittavien toimenpiteiden uusiminen on perusteltua – Oikeudellinen virhe – Ilmeinen arviointivirhe – Omistusoikeus – Oikeasuhteisuus – Syyttömyysolettama – Lainvastaisuusväite)	25
2020/C 103/36	Asia T-175/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.2.2020 – Ruhorimbere v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Kongon demokraattisen tasavallan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Kantajan nimen säilyttäminen rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luettelossa – Perusteluvollisuus – Puolustautumisoikeudet – Neuvoston velvollisuus ilmoittaa uudet seikat, joiden vuoksi rajoittavien toimenpiteiden uusiminen on perusteltua – Oikeudellinen virhe – Ilmeinen arviointivirhe – Omistusoikeus – Oikeus yksityis- ja perhe-elämän kunnioittamiseen – Oikeasuhteisuus – Syyttömyysolettama – Lainvastaisuusväite)	26

2020/C 103/37	Asia T-176/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.2.2020 – Mende Omalanga v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Kongon demokraattisen tasavallan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Kantajan nimen säilyttäminen rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luettelossa – Perusteluvollisuus – Puolustautumisoi-keudet – Neuvoston velvollisuus ilmoittaa uudet seikat, joiden vuoksi rajoittavien toimenpiteiden uusiminen on perusteltua – Oikeudellinen virhe – Ilmeinen arviointivirhe – Omistusoikeus – Oikeus yksityis- ja perhe-elämän suojaan – Oikeasuhteisuus – Syyttömyysolettama – Lainvastaisuusväite – Vaatimusten tarkistaminen)	27
2020/C 103/38	Asia T-177/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.2.2020 – Kazembe Musonda v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Kongon demokraattisen tasavallan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Kantajan nimen säilyttäminen rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luettelossa – Perusteluvollisuus – Puolustautumisoi-keudet – Neuvoston velvollisuus ilmoittaa uudet seikat, joiden vuoksi rajoittavien toimenpiteiden uusiminen on perusteltua – Oikeudellinen virhe – Ilmeinen arviointivirhe – Oikeasuhteisuus – Unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 76 artiklan d alakohta – Lainvastaisuusväite)	27
2020/C 103/39	Asia T-387/18: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.2.2020 – Delta-Sport v. EUIPO – Delta Enterprise (DELTA SPORT) (EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin DELTA SPORT rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi espanjalainen sanamerkki COLCHON DELTA – Aikaisempi EU-kuviomerkki DELTA – Suhteellinen hylkäysperuste – Tavaroiden samankaltaisuus – Merkkien samankaltaisuus – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	28
2020/C 103/40	Asia T-8/19: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.2.2020 – Repsol v. EUIPO (INVENTEMOS EL FUTURO) (EU-tavaramerkki – Hakemus sanamerkin INVENTEMOS EL FUTURO rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Käytön perusteella syntyneen erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 3 kohta)	29
2020/C 103/41	Asia T-388/18: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 29.1.2020 – WV v. EUH (Kumoamiskanne – Henkilöstö – Virkamiehet – Henkilöstösääntöjen 24 artikla – Avustamispyyntö – Pyyntöön hylkääminen – Henkilöstösääntöjen 90 artiklan 1 ja 2 kohta – Myöhästymisen – Anteeksiannettava virhe – Tutkimatta jättäminen)	29
2020/C 103/42	Asia T-471/18: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 29.1.2020 – WV v. EUH (Kumoamiskanne – Henkilöstö – Virkamiehet – Palkan pitämys – Perusteeton poissaolo – Unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 76 artiklan d alakohta – Muotovaatimusten noudattamatta jättäminen – Kanne, jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat ja joka on osittain selvästi täysin perusteeton)	30
2020/C 103/43	Asia T-6/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 31.1.2020 – Irish Wind Farmers' Association ym. v. komissio (Kumoamiskanne – Valtiontuet – Veroetuudet, jotka Irlanti on myöntänyt fossiilisten polttoaineiden valmistajille – Komission kirje – Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena – Tutkimatta jättäminen)	30
2020/C 103/44	Asia T-43/19: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 29.1.2020 – WV v. EUH (Vahingonkorvaus-kanne – Henkilöstö – Virkamiehet – Myöhässä nostettu kanne – Tutkimatta jättäminen)	31
2020/C 103/45	Asia T-33/20: Kanne 17.1.2020 – IE v. ECDC	32
2020/C 103/46	Asia T-44/20: Kanne 27.1.2020 – Chanel v. EUIPO – Huawei Technologies (Kuva ympyrästä, joka sisältää kaksi toisiinsa kietoutunutta käyrää)	32
2020/C 103/47	Asia T-60/20: Kanne 3.2.2020 – Enosi Mastichoparagagon Chiou v. EUIPO (MASTIHACARE)	33
2020/C 103/48	Asia T-65/20: Kanne 4.2.2020 – Kneissl Holding v. EUIPO – LS 9 (KNEISSEL)	34
2020/C 103/49	Asia T-70/20: Kanne 4.2.2020 – Metamorfoza v. EUIPO – Tiesios kreivès (MUSEUM OF ILLUSIONS))	35

2020/C 103/50	Asia T-74/20: Kanne 7.2.2020 – IJ v. parlamentti	35
2020/C 103/51	Asia T-75/20: Kanne 10.2.2020 – Abitron Germany v. EUIPO – Hetric International (NOVA) . . .	36
2020/C 103/52	Asia T-76/20: Kanne 7.2.2020 – Tšekki v. komissio	37
2020/C 103/53	Asia T-80/20: Kanne 7.2.2020 – IM v. EIP ja EIR	38

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*
(2020/C 103/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 95, 23.3.2020

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 87, 16.3.2020

EUVL C 77, 9.3.2020

EUVL C 68, 2.3.2020

EUVL C 61, 24.2.2020

EUVL C 54, 17.2.2020

EUVL C 45, 10.2.2020

Nämä tekstit ovat saatavilla:
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 13.2.2020 – Valittajana Helleenien tasavalta sekä muina osapuolina Euroopan komissio ja Espanjan kuningaskunta

(Asia C-252/18 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku – Euroopan maatalouden ohjaus- ja tukirahaston (EMOTR) tukiosasto, Euroopan maatalouden tukirahasto (maaloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahasto (maaseuturahasto) – Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle jätetyt menot – Kreikan menot – Asetus (EY) N:o 1782/2003 – Asetus (EY) N:o 796/2004 – Pinta-alatukijärjestelmä – Käsite ”pysyvä laidun” – Kiinteämääräiset rahoitusoikaisut)

(2020/C 103/02)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Valittaja: Helleenien tasavalta (asiamiehet: G. Kanellopoulos, E. Leftheriotou, A. Vasilopoulou ja E. Chroni)

Muut osapuolet: Euroopan komissio (asiamiehet: D. Triantafyllou ja A. Sauka) ja Espanjan kuningaskunta (asiamies: S. Jiménez García)

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen tuomion 1.2.2018, Kreikka v. komissio (T-506/15, ei julkaistu, EU:T:2018:53), tuomiolauselman 1 ja 2 kohta kumotaan siltä osin kuin yhtäältä unionin yleinen tuomioistuin hylkäsi Kreikan nostaman kanteen, joka koski 25 prosentin kiinteämääräistä oikaisua, joka oli määrätty Kreikan tasavallan Euroopan maatalouden tukirahastosta (maaloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle 22.6.2015 annetussa komission täytäntöönpanopäätöksessä 2015/1119/EU pysyvien laidunten määrittelyn ja valvonnan puutteiden vuoksi, ja kun toisaalta siinä lausuttiin oikeudenkäyntikuluista.
- 2) Valitus hylätään muilta osin.
- 3) Täytäntöönpanopäätös 2015/1119 kumotaan siltä osin kuin siinä määrätään Kreikalle 25 prosentin kiinteämääräinen rahoitusoikaisu, jota sovelletaan pinta-alatukiin hakuvuosina 2009–2011 pysyvien laidunten määrittelyn ja valvonnan puutteiden vuoksi.
- 4) Kreikka ja komissio vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan ensimmäisessä oikeusasteessa ja muutoksenhakuasteessa.

- 5) Espanjan kuningaskunta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ensimmäisessä oikeusasteessa ja muutoksenhakuasteessa.

(¹) EUVL C 190, 4.6.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 13.2.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Spetsializiran nakazatelen sad – Bulgaria) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat TX ja UW

(Asia C-688/18) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa – Direktiivi (EU) 2016/343 – Syyttömyysolettama ja läsnäoloa omassa oikeudenkäynnissä koskeva oikeus rikosoikeudellisissa menettelyissä – 8 artiklan 1 ja 2 kohta – Kansallisessa lainsäädännössä oikeudenkäynnin pitämiseksi syytetyn poissa ollessa asetetut edellytykset – Syytettyjen poissaolo tietyistä istunnoista joko heidän tahdostaan riippuvista tai riippumattomista syistä – Oikeus oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin)

(2020/C 103/03)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Spetsializiran nakazatelen sad

Rikosoikeudenkäynnin asianosaiset pääasiassa

TX ja UW

Tuomiolauselma

Eräiden syyttömyysolettamaan liittyvien näkökohtien ja läsnäoloa oikeudenkäynnissä koskevan oikeuden lujittamisesta rikosoikeudellisissa menettelyissä 9.3.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2016/343 8 artiklan 1 ja 2 kohtaa on tulkittava siten, että ne eivät ole esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan tilanteessa, jossa syytetylle on ilmoitettu hyvissä ajoin hänen oikeudenkäynnistään ja siitä poissaolon seuraamuksista ja jossa tätä henkilöä on edustanut hänen nimeämänsä valtuutettu edustaja, hänen oikeuttaan olla läsnä omassa oikeudenkäynnissään ei ole loukattu,

- kun hän on yksiselitteisesti päättänyt jättää saapumatta yhteen oikeudenkäyntinsä yhteydessä järjestetyistä istunnoista tai
- kun hän on jättänyt saapumatta yhteen näistä istunnoista hänestä riippumattomasta syystä, jos hänelle on tämän istunnon jälkeen ilmoitettu hänen poissa ollessaan toteutetuista toimista ja jos hän on tosiseikoista tietoisena tehnyt päätöksen, jossa hän on ilmoittanut joko siitä, ettei hän vetoa poissaoloonsa riitauttaakseen näiden toimien laillisuuden, tai siitä, että hän haluaa osallistua näihin toimiin, minkä johdosta asiaa käsittelevä kansallinen tuomioistuin on toistanut mainitut toimet muun muassa suorittamalla uudelleen todistajan kuulemisen, johon syytetyllä on ollut mahdollisuus osallistua täysimääräisesti.

(¹) EUVL C 25, 21.1.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 12.2.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Spetsializiran nakazatelen sad – Bulgaria) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat Nikolay Kolev ym.

(Asia C-704/18) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – SEUT 267 artikla – Unionin tuomioistuimen ennakkoratkaisun täytäntöönpano – Ylemmän asteen tuomioistuimen toimivalta antaa määräyksiä täytäntöönpanon toteuttamistavasta – Jäsenvaltioiden menettelyllinen itsemääräämisoikeus – Tehokkuusperiaate – Puolustautumisoikeuksien kunnioittaminen)

(2020/C 103/04)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Spetsializiran nakazatelen sad

Rikosoikeudenkäynnin asianosaiset pääasiassa

Nikolay Boykov Kolev, Stefan Georgiev Kostadinov, Nasko Dimitrov Kurdov, Plamen Georgiev Drenski, Georgi Atanasov Zlatanov ja Dimitar Atanasov Dimitrov

Tuomiolauselma

Kun otetaan huomioon tulkinta, jonka unionin tuomioistuin esitti tiedonsaantioikeudesta rikosoikeudellisissa menettelyissä 22.5.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2012/13/EU 6 artiklan 3 kohdasta ja 7 artiklan 3 kohdasta 5.6.2018 antamansa tuomion Kolev (C 612/15, EU:C:2018:392) tuomiolauselman 2 kohdassa, SEUT 267 artiklaa on tulkittava siten, että se ei ole esteenä kansalliselle prosessioikeudelliselle säännölle, jonka mukaan ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on kyseiseen tuomioon johtaneessa asiassa noudatettava ylemmän oikeusasteen tuomioistuimen sille antamaa määräystä palauttaa asia syyttäjälle rikosoikeudellisen menettelyn oikeudenkäyntivaiheen lopettamisen jälkeen tämän menettelyn valmisteluvaiheessa tehtyjen menettelyvirheiden korjaamiseksi, kunhan näitä unionin oikeuden säännöksiä, sellaisina kuin unionin tuomioistuin niitä tulkitse mainitun tuomion tuomiolauselman 2 kohdassa, noudatetaan rikosoikeudellisen menettelyn valmisteluvaiheessa tai sitä seuraavassa tuomioistuinvaiheessa.

⁽¹⁾ EUVL C 25, 21.1.2019.

Valitus, jonka PJ on tehnyt 9.8.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-664/16, PJ v. EUIPO, 30.5.2018 antamasta määräyksestä

(Asia C-529/18 P)

(2020/C 103/05)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: PJ (edustajat: J. Lipinsky ja C. von Donat, Rechtsanwältin)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Erdmann & Rossi GmbH

Vaatimukset

1. Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen 30.5.2018 asiassa T-664/16 antaman määräyksen määräysosa on kumottava ja asia on palautettava unionin yleiseen tuomioistuimeen
2. Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto ja Erdmann & Rossi GmbH on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää valituksensa tueksi kolme valitusperustetta.

1. Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 19 artiklan 3 kohdan rikkominen (yhdessä unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 51 artiklan 1 kohdan kanssa)

Unionin yleinen tuomioistuin on rikkonut unionin tuomioistuimen perussäännön 19 artiklan 3 kohtaa (luettuna yhdessä unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 51 artiklan 1 kohdan kanssa), koska se on soveltanut virheellisesti kyseisen määräyksen sisältämää osapuolia koskevaa velvollisuutta, jonka mukaan ”edustajan on oltava asianajaja”. Unionin yleinen tuomioistuin ulottaa liiallisesti vaatimukset asianajajan riippumattomuuteen. Unionin tuomioistuimen perussäännön 19 artiklan 3 kohdan sanamuoto ja merkitys eivät kuitenkaan oikeuta unionin yleisen tuomioistuimen tällaista tulkintaa. Tätä tulkintaa ei myöskään tueta unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä. Se ei ole ennakoitavissa ja loukkaa oikeusvarmuuden periaatetta.

2. Unionin tuomioistuimen perussäännön 19 artiklan 3 kohdan rikkominen (luettuna yhdessä unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 51 artiklan 1 kohdan kanssa)

Valituksenalaisella määräyksellä rikotaan unionin tuomioistuimen perussäännön 19 artiklan 3 kohtaa (luettuna yhdessä unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 51 artiklan 1 kohdan kanssa) myös sen vuoksi, että unionin yleinen tuomioistuin on nojautunut todetessaan, ettei valittajan asianajaja ole riippumaton, oletettiin, jotka eivät perustu tosiseikkoihin eivätkä ole riidattomien tosiseikkojen mukaisia. Unionin yleinen tuomioistuin teki näin ollen ilmeisen virheellisiä johtopäätöksiä riidan tosiseikoista tai vääristeli niitä.

3. Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan rikkominen

Valituksenalaisella määräyksessä rikotaan perusoikeuskirjan 47 artiklan 1 ja 2 kohtaa, koska unionin yleisen tuomioistuimen käsitteestä ”riippumattomuus” tekemä laaja tulkinta, joka ei ole unionin tuomioistuimen perussäännön 19 artiklan 3 kohdan sanamuodon mukainen, johtaa siihen, että valittajalta evätään tehokas oikeussuoja.

**Valitus, jonka PC on tehnyt 10.8.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa
T-664/16, PJ v. EUIPO, 30.5.2018 antamasta määräyksestä**

(Asia C-531/18 P)

(2020/C 103/06)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: PC (edustajat: J. Lipinsky ja C. von Donat, Rechtsanwälte)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Erdmann & Rossi GmbH

Vaatimukset

1. Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen 30.5.2018 asiassa T-664/16 antaman määräyksen määräysosa on kumottava ja asia on palautettava unionin yleiseen tuomioistuimeen.
2. Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto ja Erdmann & Rossi GmbH on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää valituksensa tueksi kolme valitusperustetta.

1. Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 19 artiklan 3 kohdan rikkominen (yhdessä unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 51 artiklan 1 kohdan kanssa)

Valituksenalaisen määräyksen toteamus valittajan asianosaisseuraantoa koskevan hakemuksen raukeamisesta perustuu oikeudellisesti virheelliseen oletamaan kanteen tutkimatta jättämisestä asiassa T-664/16 ja oikeudellisesti virheelliseen oletamaan valittajan ja kantajan välisen yhteyden merkityksestä. Unionin yleinen tuomioistuin on rikkonut unionin tuomioistuimen perussäännön 19 artiklan 3 kohtaa jättäessään kanteen tutkimatta asiassa T-664/16, koska se sovelsi virheellisesti perussäännön määräyksen sisältämää osapuolia koskevaa velvollisuutta, jonka mukaan ”edustajan on oltava asianajaja”. Unionin yleinen tuomioistuin ulottaa liiallisesti vaatimukset asianajajan riippumattomuuteen. Unionin tuomioistuimen perussäännön 19 artiklan 3 kohdan sanamuoto ja merkitys eivät oikeuta unionin yleisen tuomioistuimen tällaista tulkintaa. Tätä tulkintaa ei myöskään tueta unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä. Se ei ole ennakoitavissa ja loukkaa oikeusvarmuuden periaatetta.

2. Unionin tuomioistuimen perussäännön 19 artiklan 3 kohdan rikkominen (luettuna yhdessä unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 51 artiklan 1 kohdan kanssa)

Valituksenalaisella määräyksellä rikotaan unionin tuomioistuimen perussäännön 19 artiklan 3 kohtaa (luettuna yhdessä unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 51 artiklan 1 kohdan kanssa) myös sen vuoksi, että unionin yleinen tuomioistuin on soveltanut perussäännön määräystä virheellisesti olettaessaan, ettei valittajaa edustanut asianosaisseuraantoa koskevan hakemuksen jättämisessä riippumaton asianajaja ja että hänen hakemuksensa on tämän vuoksi jätettävä tutkimatta. Unionin yleinen tuomioistuimen tulkinta asianajajan riippumattomuuden vaatimuksesta ei ole perusteltu unionin tuomioistuimen perussäännön 19 artiklan 3 kohdan (luettuna yhdessä unionin yleisen tuomioistuimen 175 artiklan 3 kohdan kanssa) sanamuodon eikä merkityksen mukaan.

3. Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan rikkominen

Riidanalaisessa määräyksessä rikotaan perusoikeuskirjan 47 artiklan 1 ja 2 kohtaa, koska unionin yleisen tuomioistuimen käsitteestä ”riippumattomuus” valittajan asianajajan osalta tekemä laaja tulkinta, joka ei ole unionin tuomioistuimen perussäännön 19 artiklan 3 kohdan sanamuodon mukainen, johtaa siihen, että valittajalta evätään tehokas oikeussuoja.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Trgovacki sud u Zagrebu (Kroatia) on esittänyt 18.3.2019 – EOS Matrix d.o.o. v. Entazis d.o.o.

(Asia C-234/19)

(2020/C 103/07)

Oikeudenkäyntikieli: kroaatti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Trgovacki sud u Zagrebu

Pääasian asianosaiset

Kantaja: EOS Matrix d.o.o.

Vastaaja: Entazis d.o.o.

Unionin tuomioistuin (kuudes jaosto) on 6.12.2019 antamallaan määräyksellä todennut, että se ei selvästi ole toimivaltainen vastaamaan Trgovacki sud u Zagrebun (Zagrebin kauppatuomioistuin) esittämiin kysymyksiin.

Valitus, jonka Silgan Closures GmbH ja Silgan Holdings, Inc. ovat tehneet 29.5.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-410/18, Silgan Closures ja Silgan Holdings v. komissio, 15.3.2019 antamasta määräyksestä

(Asia C-418/19 P)

(2020/C 103/08)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittajat: Silgan Closures GmbH ja Silgan Holdings, Inc. (edustajat: H. Wollmann, D. Seeliger, R. Grafunder ja V. Weiss, Rechtsanwältin)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Unionin tuomioistuin (kymmenes jaosto) on 29.1.2020 antamallaan määräyksellä hylännyt valituksen, koska sen tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat ja koska se on osittain selvästi perusteeton, ja määrännyt Silgan Closures GmbH:n ja Silgan Holdings, Inc:n vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Hamburg (Saksa) on esittänyt 12.8.2019 – flightright GmbH v. Iberia LAE SA Operadora Unipersonal

(Asia C-606/19)

(2020/C 103/09)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Amtsgericht Hamburg

Pääasian asianosaiset

Kantaja: flightright GmbH

Vastaaja: Iberia LAE SA Operadora Unipersonal

Unionin tuomioistuin (kuudes jaosto) on 13.2.2020 antamallaan määräyksellä ratkaissut asian seuraavasti:

Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/2012⁽¹⁾ 7 artiklan 1 alakohdan b alakohdan toista luetelmakohtaa on tulkittava siten, että kyseisessä säännöksessä tarkoitettu ”täytäntöönpanopaikka” voi olla lennon ensimmäisen osuuden lähtöpaikka, kun asiassa on kyse useaan osuuteen jakautuvasta lentomatkasta, joka on vahvistettu koko matkaa varten yhdellä ainoalla varauksella, kun näiden osuuksien kuljetusten suorittajat ovat kaksi eri lentoliikenteen harjoittajaa ja matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004⁽²⁾ nojalla nostetun korvauskanteen perusteena on lennon viimeisen osuuden peruuttaminen ja kanne on nostettu kyseisestä viimeisestä osuudesta vastuussa olevaa lentoliikenteen harjoittajaa vastaan.

⁽¹⁾ EUVL 2012, L 351, s. 1.

⁽²⁾ EUVL 2004, L 46, s. 1.

Valitus, jonka BS on tehnyt 29.8.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-593/18, BS v. parlamentti, 17.6.2019 antamasta määräyksestä

(Asia C-642/19 P)

(2020/C 103/10)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: BS (edustajat: M. Maes ja J.-N. Louis, avocats)

Muu osapuoli: Euroopan parlamentti

Unionin tuomioistuin (yhdeksäs jaosto) on 15.1.2020 antamallaan määräyksellä hylännyt valituksen, koska sen tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat ja koska se on osittain selvästi perusteeton, ja määrännyt BS:n vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Općinski sud u Velikoj Gorici (Kroatia) on esittänyt 7.11.2019 – RE v. Privredna banka Zagreb d.d.

(Asia C-820/19)

(2020/C 103/11)

Oikeudenkäyntikieli: kroaatti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Općinski sud u Velikoj Gorici

Pääasian asianosaiset

Kantaja: RE

Vastaaja: Privredna banka Zagreb d.d.

Unionin tuomioistuimen presidentin 6.12.2019 antamalla määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

Valitus, jonka ruwido austria GmbH on tehnyt 11.11.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-649/18, ruwido austria v. EUIPO, 11.9.2019 antamasta määräyksestä

(Asia C-823/19 P)

(2020/C 103/12)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: ruwido austria GmbH (edustaja: A. Ginzburg, Rechtsanwalt)

Muu osapuoli: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) on 13.2.2020 antamallaan määräyksellä jättänyt valitusluvan myöntämättä ja määrännyt ruwido austria GmbH:n vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka NHS, Inc. on tehnyt 25.11.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-378/18, NHS v. EUIPO, 19.9.2019 antamasta tuomiosta

(Asia C-858/19 P)

(2020/C 103/13)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: NHS, Inc. (edustaja: P. Olson, advokat)

Muu osapuoli: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) on 6.2.2020 antamallaan määräyksellä jättänyt valitusluvan myöntämättä ja määrännyt NHS, Inc:n vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Općinski sud u Osijeku (Kroatia) on esittänyt 4.12.2019 – S.B. v. Klinički bolnički centar Osijek

(Asia C-889/19)

(2020/C 103/14)

Oikeudenkäyntikieli: kroaatti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Općinski sud u Osijeku

Pääasian asianosaiset

Kantaja: S.B.

Vastaaja: Klinički bolnički centar Osijek

Unionin tuomioistuimen presidentin 16.12.2019 antamalla määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch (Alankomaat) on esittänyt 16.12.2019 – LH v. Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

(Asia C-921/19)

(2020/C 103/15)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Pääasian asianosaiset

Kantaja: LH

Vastaaja: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko jäsenvaltion määrittävän viranomaisen käytäntö, jonka mukaan alkuperäiset asiakirjat eivät voi olla uusia seikkoja tai perusteita, jos kyseisten asiakirjojen aitoutta ei voida vahvistaa, yhteensopiva menettelydirektiivin ⁽¹⁾ 40 artiklan 2 kohdan kanssa, kun sitä luetaan yhdessä määrittelydirektiivin ⁽²⁾ 4 artiklan 2 kohdan sekä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 ja 52 artiklan kanssa? Jos menettely ei ole yhteensopivaa, onko silloin vielä merkitystä sillä, että hakija esittää myöhemmän hakemuksen yhteydessä kopioita asiakirjoista taikka asiakirjoja, jotka ovat peräisin sellaisesta lähteestä, joka ei ole objektiivisesti todennettavissa?
- 2) Onko menettelydirektiivin 40 artiklaa luettuna yhdessä määrittelydirektiivin 4 artiklan 2 kohdan kanssa tulkittava siten, että jäsenvaltion määrittävä viranomainen saa arvioidessaan asiakirjoja ja määrittäessään niiden näyttöarvon tehdä eron ensimmäisen hakemuksen yhteydessä esitettyjen ja myöhemmän hakemuksen yhteydessä esitettyjen asiakirjojen välillä? Saako jäsenvaltio, jolle myöhemmän hakemuksen yhteydessä esitetään asiakirjoja, pidättyä enemmistä yhteistyön velvoitetta koskevista toimituksista, jos kyseisten asiakirjojen aitoutta ei voida vahvistaa?

⁽¹⁾ Kansainvälisen suojelun myöntämistä tai poistamista koskevista yhteisistä menettelyistä 26.6.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2013/32/EU (EUVL 2013, L 180, s. 60).

⁽²⁾ Vaatimuksista kolmansien maiden kansalaisten ja kansalaisuudettomien henkilöiden määrittelemiseksi kansainvälistä suojelua saaviksi henkilöiksi, pakolaisten ja henkilöiden, jotka voivat saada toissijaista suojelua, yhdenmukaiselle asemalle sekä myönnetyn suojelun sisällölle 13.12.2011 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2011/95/EU (EUVL 2011, L 337, s. 9).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 17.12.2019 –
Stichting Waternet v. MG**

(Asia C-922/19)

(2020/C 103/16)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hoge Raad der Nederlanden

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Stichting Waternet

Vastapuoli: MG

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko kuluttajansuojasta etäsopimuksissa annetun direktiivin ⁽¹⁾ 9 artiklaa ja kuluttajan oikeuksista annetun direktiivin 27 artiklaa luettuina yhdessä sopimattomista kaupallisista menettelyistä annetun direktiivin ⁽²⁾ 5 artiklan 5 kohdan ja saman direktiivin liitteessä I olevan 29 kohdan kanssa tulkittava siten, että kyseessä on näissä säännöksissä tarkoitettu juomaveden toimitus, jota ei ole tilattu, kun vesilaitoksen kaupallinen menettely on seuraavanlainen:
 - (i) vesilaitoksella on lain nojalla (a) sille osoitetulla jakelualueella yksinoikeus ja yksinomainen velvollisuus toimittaa juomavettä vesijohtoverkon välityksellä sekä (b) velvollisuus antaa pyynnöstä julkiseen vesijohtoverkkoon liittämistä ja juomaveden toimittamista koskeva tarjous
 - (ii) vesilaitos säilyttää kuluttajan asunnon liittymän julkiseen vesijohtoverkkoon sellaisena kuin se oli ennen kuin kuluttaja muutti asuntoon, niin että kuluttajan asunnon vesijohdoissa on paine ja kuluttaja voi siten suorittuaan aktiivisen ja tietoisin toimen – avattuaan hanan tai suorittuaan vastaavan toimenpiteen – halutessaan käyttää juomavettä, myös jos hän on ilmoittanut, ettei hän halua tehdä juomaveden toimitussopimusta, ja

(iii) vesilaitos veloittaa kuluttajalta maksun siltä osin kuin kuluttaja on tosiasiallisesti käyttänyt vettä suorittamalla aktiivisen ja tietoisin toimen, siten että käytettävät taksat kattavat kulut ja ovat selkeitä ja syrjimättömiä, mitä viranomaiset valvovat?

2) Ovatko kuluttajansuojasta etäsopimuksissa annetun direktiivin 9 artikla ja kuluttajan oikeuksista annetun direktiivin⁽³⁾ 27 artikla luettuina yhdessä sopimattomia kaupallisia menettelyjä koskevan direktiivin 5 artiklan 5 kohdan ja saman direktiivin liitteessä I olevan 29 kohdan kanssa esteenä sille, että vesilaitoksen ja kuluttajan välille oletetaan syntyneen sopimus juomaveden toimittamisesta, jos (i) kuluttaja, kuten keskivertokuluttaja Alankomaissa, tietää juomaveden toimituksen olevan maksullista, (ii) kuluttaja siitä huolimatta käyttää pitkäaikaisesti ja säännöllisesti juomavettä, (iii) kuluttaja jatkaa juomaveden käyttöä senkin jälkeen, kun hän on saanut vesilaitokselta tervetuliaiskirjeen, laskuja ja maksukehotuksia, ja (iv) kuluttaja ilmoittaa tuomioistuimen annettua luvan asunnon juomavesiliittymän sulkemiseen haluavansa sittenkin tehdä sopimuksen vesilaitoksen kanssa?

⁽¹⁾ Kuluttajansuojasta etäsopimuksissa 20.5.1997 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 97/7/EY (EYVL 1997, L 144, s. 19).

⁽²⁾ Kuluttajan oikeuksista, neuvoston direktiivin 93/13/ETY ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 1999/44/EY muuttamisesta sekä neuvoston direktiivin 85/577/ETY ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 97/7/EY kumoamisesta 25.10.2011 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2011/83/EU (EUVL 2011, L 304, s. 64).

⁽³⁾ Sopimattomista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisistä kaupallisista menettelyistä sisämarkkinoilla ja neuvoston direktiivin 84/450/ETY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 97/7/EY, 98/27/EY ja 2002/65/EY sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 2006/2004 muuttamisesta 11.5.2005 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2005/29/EY (sopimattomia kaupallisia menettelyjä koskeva direktiivi) (EUVL 2005, L 149, s. 22).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Supremo (Espanja) on esittänyt 17.12.2019 – Van Ameyde España SA v. GES Seguros y Reaseguros SA

(Asia C-923/19)

(2020/C 103/17)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Supremo

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Van Ameyde España SA

Vastapuoli: GES Seguros y Reaseguros SA

Ennakkoratkaisukysymys

Estävätkö moottoriajoneuvojen käyttöön liittyvän vastuun varalta otettavasta vakuutuksesta ja vakuuttamisvelvollisuuden voimaansaattamisesta 16.9.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/103/EY⁽¹⁾ 3 artiklan viimeinen kohta ja velvollisuus valvoa tämän korvausvastuun vakuuttamista, yhdessä direktiivin 1 artiklan kanssa, kansallisen lainsäädännön (liikennevakuutuslain 5 §:n 2 momentti) tulkinna, jonka mukaan pääasiassa kyseessä olevan kaltaisissa tapauksissa puoliperävaunulle aiheutuneet vahingot jäävät vetoauton tai rekkaveturin pakollisen vakuutusturvan ulkopuolelle, koska puoliperävaunu rinnastetaan vetoauton tai rekkaveturin kuljettamiin esineisiin tai lisäksi koska puoliperävaunu katsotaan vetoauton tai rekkaveturin kanssa yhdeksi ajoneuvoksi esinevahinkojen osalta?

⁽¹⁾ EUVL 2009, L 263, s. 11.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Berlin (Saksa) on esittänyt 24.12.2019 –
Energieversorgungscenter Dresden-Wilschdorf GmbH & Co. KG v. Saksan valtio**

(Asia C-938/19)

(2020/C 103/18)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Verwaltungsgericht Berlin

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Energieversorgungscenter Dresden-Wilschdorf GmbH & Co. KG

Vastaaja: Saksan valtio

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko direktiivin 2003/87/EY⁽¹⁾ 2 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että sen kanssa on sopusoinnussa kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupasta vuonna 2011 annetun lain (Gesetz über den Handel mit Berechtigungen zur Emission von Treibhausgasen, jäljempänä vuoden 2011 TEHG) 2 §:n 4 momentin ensimmäisen virkkeen kaltainen säännös, jonka mukaan liittovaltion immissiosuojalain (Bundesimmissionschutzgesetz) mukaisesti hyväksytty laitos kuuluu päästökauppajärjestelmään myös siltä osin kuin kyseinen lupa kattaa myös sivulaitokset, joissa ei synny kasvihuonekaasupäästöjä?

2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi:

ilmeneekö Euroopan komission laatimassa mallissa jäsenvaltioille asetetuista päästökauppajärjestelmään kuulumattomista laitoksista tuotavan lämmön korjatun kiintiön ("corrected eligibility ratio") laskentaa koskevista ehdoista, että tätä kiintiötä on sovellettava päästökauppajärjestelmään kuuluvassa laitoksessa tuotettavaan kokonaislämpöön myös silloin, kun tuotava lämpö voidaan yksiselitteisesti luokitella kuuluvaksi johonkin useista tunnistettavissa olevista ja erikseen määritetyistä lämpövirroista ja/tai laitoksen sisäiseen lämmönkulutukseen?

3) Onko komission päätöksen 2011/278/EU⁽²⁾ 6 artiklan 1 kohdan kolmatta alakohtaa tulkittava siten, että lämmön vertailuarvon piiriin kuuluvan laitoksen osan kyseessä oleva lämpöprosessi koskee toimialaa tai toimialan osaa, jonka katsotaan olevan altis merkittävälle hiilivuodon riskille, siten kuin tämä määritetään päätöksessä 2010/2/EU,⁽³⁾ jos kyseistä lämpöä käytetään jäähdytyksen tuottamiseen ja jäähdytystä käyttää päästökauppajärjestelmään kuulumaton laitos toimialalla tai toimialan osalla, joka on altis merkittävälle hiilivuodon riskille?

Onko komission päätöksen 2011/278/EU 6 artiklan 1 kohdan kolmannen alakohtan sovellettavuuden kannalta merkityksellistä, tuotetaanko jäähdytystä päästökauppajärjestelmään kuuluvan laitoksen rajojen sisällä?

⁽¹⁾ Kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmän toteuttamisesta yhteisössä ja neuvoston direktiivin 96/61/EY muuttamisesta 13.10.2003 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2003/87/EY (EUVL 2003, L 275, s. 32).

⁽²⁾ Päästöoikeuksien yhdenmukaistettua maksutta tapahtuvaa jakoa koskevien unionin laajusten siirtymäsäännösten vahvistamisesta Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/87/EY 10 a artiklan mukaisesti 27.4.2011 annettu komission päätös 2011/278/EU (EUVL 2011, L 130, s. 1).

⁽³⁾ Luettelon laatimisesta Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/87/EY nojalla niistä toimialoista ja toimialojen osista, joiden katsotaan olevan alttiita merkittävälle hiilivuodon riskille, 24.12.2009 annettu komission päätös 2010/2/EU (EUVL 2010, L 1, s. 10), joka on kumottu komission päätöksellä 2014/746/EU (EUVL 2014, L 308, s. 114)..

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Superior de Justicia de Aragón (Espanja) on esittänyt
31.12.2019 – Servicio Aragonés de la Salud v. LB**

(Asia C-942/19)

(2020/C 103/19)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Superior de Justicia de Aragón

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Servicio Aragonés de la Salud

Vastapuoli: LB

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) tekemän määräaikaista työtä koskevan puitesopimuksen, joka on direktiivin 1999/70/EY⁽¹⁾ liitteenä, 4 lauseketta tulkittava siten, että julkisen sektorin työtehtävän saamiseen perustuva oikeus siihen, että tunnustetaan tietty hallinnollinen asema tähän ajankohtaan asti hoidetussa niin ikään julkisen sektorin toimessa, on työehto, jonka osalta määräaikaista työntekijöitä ja vakituista työntekijöitä ei saa kohdella keskenään eri tavalla?
- 2) Onko Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) tekemän määräaikaista työtä koskevan puitesopimuksen, joka on direktiivin 1999/70/EY liitteenä, 4 lauseketta tulkittava siten, että määräaikaisten työntekijöiden ja vakituisten työntekijöiden välisen asiallisista syistä johtuvan erilaisen kohtelun oikeuttamisperusteet sisältävät tavoitteen välttää huomattavia toimintahäiriöitä ja haittoja siltä osin kuin kyse on henkilöstötilanteen epävakaudesta niinkin herkällä alalla kuin terveydenhuoltoala, johon liittyy perustuslaillinen oikeus terveyden suojeluun, jolloin tietty virkavapausasema voidaan kyseisellä oikeuttamisperusteella evätä henkilöiltä, jotka saavat hoidettavakseen tilapäisen toimen, vaikka sitä ei voida evätä niiltä henkilöiltä, jotka saavat hoidettavakseen vakituisen toimen?
- 3) Onko Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) tekemän määräaikaista työtä koskevan puitesopimuksen, joka on direktiivin 1999/70/EY liitteenä, 4 lauseke esteenä kuninkaan asetuksen (Real Decreto) 365/1995 15 §:ssä säädetyn kaltaiselle säännökselle, jossa väliaikaisen virkamiehen tai tilapäisen työsopimussuhteisen henkilöstön toimien hoitaminen suljetaan pois niistä tilanteista, jotka oikeuttavat saamaan virkavapauden julkisen sektorin palveluksessa työskentelyä varten, kun tällainen asema on tunnustettava henkilöille, jotka alkavat hoitamaan vakituista työtehtävää julkisella sektorilla, ja kun se on julkishallinnon palveluksessa olevalle henkilölle edullisempi kuin muut vaihtoehtoiset hallinnolliset asemat, joita tällainen henkilö joutuisi hakemaan voidakseen hoitaa uutta työtehtävää, johon hänet on nimitetty?

⁽¹⁾ Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) tekemästä määräaikaista työtä koskevasta puitesopimuksesta 28.6.1999 annettu neuvoston direktiivi 1999/70/EY (EYVL 1999, L 175, s. 43).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Višje sodišče v Ljubljani (Slovenia) on esittänyt 20.1.2020 – ALPINE
BAU GMBH, Salzburg – Celjen tytäryhtiö, konkurssissa**

(Asia C-25/20)

(2020/C 103/20)

Oikeudenkäyntikieli: sloveeni

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Višje sodišče v Ljubljani

Pääasian asianosainen

Maksukyvyttö velallinen: ALPINE BAU GMBH, Salzburg – Celjen tytäryhtiö, konkurssissa

Ennakkoratkaisukysymys

Onko asetuksen N:o 1346/2000⁽¹⁾ 32 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että päämenettelyn selvittäjän sekundäärimenettelyssä toimittamaan saatavia koskevaan ilmoitukseen sovelletaan sen jäsenvaltion, jossa sekundäärimenettely on vireillä, velkojien saatavien ilmoittamista ja näin ollen myöhässä toimitetun ilmoituksen seuraamuksia koskevia säännöksiä?

⁽¹⁾ Maksukyvyttömyysmenettelyistä 29.5.2000 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1346/2000 (EYVL 2000, L 160, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Korkein oikeus (Suomi) on esittänyt 24.1.2020 – Syyttäjä v. A

(Asia C-35/20)

(2020/C 103/21)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Korkein oikeus

Pääasian asianosaiset

Muutoksenhakija: Syyttäjä

Vastapuoli: A

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko unionin oikeus, erityisesti direktiivin 2004/38/EY⁽¹⁾ 4 artiklan 1 kohta, asetuksen (EY) N:o 562/2006⁽²⁾ (Schengenin rajasäännöstö) 21 artikla tai unionin kansalaiselle kuuluva oikeus liikkua vapaasti unionin alueella, esteenä kansallisen säännöksen soveltamiselle, jolla henkilölle (riippumatta siitä, onko hän unionin kansalainen) asetetaan velvollisuus rangaistuksen uhalla pitää mukanaan voimassa oleva passi tai muu matkustusasiakirja, kun hän matkustaa jäsenvaltiosta toiseen jäsenvaltioon huviveneellä kansainvälisen merialueen kautta käymättä kuitenkaan kolmannen valtion alueella?
- 2) Onko unionin oikeus, erityisesti direktiivin 2004/38/EY 5 artiklan 1 kohta, asetuksen (EY) N:o 562/2006 (Schengenin rajasäännöstö) 21 artikla tai unionin kansalaiselle kuuluva oikeus liikkua vapaasti unionin alueella, esteenä kansallisen säännöksen soveltamiselle, jolla henkilölle (riippumatta siitä, onko hän unionin kansalainen) asetetaan velvollisuus rangaistuksen uhalla pitää mukanaan voimassa oleva passi tai muu matkustusasiakirja, kun hän saapuu kyseiseen jäsenvaltioon toisesta jäsenvaltiosta huviveneellä kansainvälisen merialueen kautta kuitenkaan käymättä kolmannen valtion alueella?

- 3) Jos kohdissa 1 tai 2 tarkoitettua estettä ei ole, onko Suomen rajan ylittämistä ilman, että voimassa oleva matkustusasiakirja on mukana, Suomessa tavanomaisesti päiväsaakkajärjestelmän mukaisesti määrättävä seuraamus direktiivin 2004/38/EY 27 artiklan 2 kohdasta ilmenevän suhteellisuusperiaatteen mukainen?

- (¹) Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/38/EY, annettu 29 päivänä huhtikuuta 2004, Euroopan unionin kansalaisten ja heidän perheenjäsentensä oikeudesta liikkua ja oleskella vapaasti jäsenvaltioiden alueella, asetuksen (ETY) N:o 1612/68 muuttamisesta ja direktiivien 64/221/ETY, 68/360/ETY, 72/194/ETY, 73/148/ETY, 75/34/ETY, 75/35/ETY, 90/364/ETY, 90/365/ETY ja 93/96/ETY kumoamisesta (ETA:n kannalta merkityksellinen teksti) (EUVL 2004, L 158, s. 77)
- (²) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 562/2006, annettu 15 päivänä maaliskuuta 2006, henkilöiden liikkumista rajojen yli koskevasta yhteisön säännöstöstä (Schengenin rajasäännöstö) (EUVL 2006, L 105, s. 1)

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal d'arrondissement (Luxemburg) on esittänyt 24.1.2020 – WM
v. Luxemburg Business Registers**

(Asia C-37/20)

(2020/C 103/22)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal d'arrondissement

Pääasian asianosaiset

Kantaja: WM

Vastaaja: Luxemburg Business Registers

Ennakkoratkaisukysymykset

Ensimmäinen kysymys, joka koskee poikkeustapausten käsitettä

- 1 a) Voidaanko rahoitusjärjestelmän käytön estämisestä rahanpesuun tai terrorismin rahoitukseen 20.5.2015 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2015/849, (¹) sellaisena kuin se on muutettuna rahoitusjärjestelmän käytön estämisestä rahanpesuun tai terrorismin rahoitukseen annetun direktiivin (EU) 2015/849 ja direktiivien 2009/138/EY ja 2013/36/EU muuttamisesta 30.5.2018 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä (EU) 2018/843, (²) 30 artiklan 9 kohtaa, siltä osin kuin siinä säädetään, että taloudellisia edunsaajia koskeviin tietoihin pääsyä voidaan rajoittaa "kansallisessa lainsäädännössä määriteltävissä poikkeustapauksissa", tulkita siten, että sen nojalla poikkeustapausten käsitteen voidaan kansallisessa oikeudessa määritellä ainoastaan vastaavan "kohtuutonta petoksen, sieppauksen, kiristyksen, häirinnän, väkivallan tai pelottelun riskiä", joka on jo tietoihin pääsyn rajoittamisen soveltamisedellytys edellä mainitun 30 artiklan 9 kohdan sanamuodon mukaan?

- 1 b) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi ja jos poikkeustapausten käsite määritellään kansallisessa täytäntöönpanolainsäädännössä ainoastaan viittaamalla tehottomiin käsitteisiin "kohtuuton petoksen, sieppauksen, kiristyksen, häirinnän, väkivallan tai pelottelun riski", onko edellä mainittua 30 artiklan 9 kohtaa tulkittava siten, että kansallinen tuomioistuin voi jättää huomiotta poikkeustapauksia koskevan edellytyksen, vai onko kansallisen lainsäätäjän laiminlyönti paikattava määrittämällä poikkeustapausten käsitteen soveltamisala oikeuskäytännössä? Voiko Euroopan unionin tuomioistuin ohjata kansallista tuomioistuinta sen tehtävässä viimeksi mainitussa tapauksessa, jossa on edellä mainitun 30 artiklan 9 kohdan mukaan kyse edellytyksestä, jonka sisältö määritellään kansallisessa oikeudessa? Jos tähän viimeksi esitettyyn kysymykseen vastataan myöntävästi, minkä suuntaviivojen mukaisesti kansallisen tuomioistuimen on määriteltävä poikkeustapausten käsitteen sisältö?

Toinen kysymys, joka koskee riskin käsitettä

- 2 a) Onko rahoitusjärjestelmän käytön estämisestä rahanpesuun tai terrorismin rahoitukseen 20.5.2015 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2015/849, sellaisena kuin se on muutettuna rahoitusjärjestelmän käytön estämisestä rahanpesuun tai terrorismin rahoitukseen annetun direktiivin (EU) 2015/849 ja direktiivien 2009/138/EY ja 2013/36/EU muuttamisesta 30.5.2018 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä (EU) 2018/843, 30 artiklan 9 kohtaa, siltä osin kuin siinä säädetään, että taloudellisia edunsaajia koskeviin tietoihin pääsyä voidaan rajoittaa, jos kyseessä on ranskankielisen version mukaan "un risque disproportionné, un risque de fraude, d'enlèvement, de chantage, d'extorsion, de harcèlement, de violence ou d'intimidation", tulkittava siten, että siinä viitataan kaikkiaan kahdeksaan tapaukseen, joista ensimmäinen on kohtuuton yleinen riski ja seuraavat seitsemän kohtuuttomia erityisiä riskejä, vai siten, että siinä viitataan kaikkiaan seitsemään tapaukseen, joista kukin on kohtuuton erityinen riski?
- 2 b) Onko rahoitusjärjestelmän käytön estämisestä rahanpesuun tai terrorismin rahoitukseen 20.5.2015 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2015/849, sellaisena kuin se on muutettuna rahoitusjärjestelmän käytön estämisestä rahanpesuun tai terrorismin rahoitukseen annetun direktiivin (EU) 2015/849 ja direktiivien 2009/138/EY ja 2013/36/EU muuttamisesta 30.5.2018 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä (EU) 2018/843, 30 artiklan 9 kohtaa, siltä osin kuin siinä säädetään, että taloudellisia edunsaajia koskeviin tietoihin pääsyä voidaan rajoittaa, jos kyseessä on "riski", tulkittava siten, että tämän riskin olemassaolon ja laajuuden arvioinnissa on otettava huomioon ainoastaan taloudellisen edunsaajan yhteydet siihen oikeushenkilöön, jonka suhteen hän pyytää erityisesti taloudellisen edunsaajan asemaansa koskeviin tietoihin pääsyn rajoittamista, vai siten, että siinä on otettava huomioon myös kyseisen taloudellisen edunsaajan yhteydet muihin oikeushenkilöihin? Jos yhteydet muihin oikeushenkilöihin on otettava huomioon, onko huomioon otettava ainoastaan taloudellisen edunsaajan asema suhteessa muihin oikeushenkilöihin vai kaikenlaiset yhteydet muihin oikeushenkilöihin? Jos kaikenlaiset yhteydet muihin oikeushenkilöihin on otettava huomioon, vaikuttaako tämän yhteyden luonne riskin olemassaolon ja laajuuden arviointiin?
- 2 c) Onko rahoitusjärjestelmän käytön estämisestä rahanpesuun tai terrorismin rahoitukseen 20.5.2015 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2015/849, sellaisena kuin se on muutettuna rahoitusjärjestelmän käytön estämisestä rahanpesuun tai terrorismin rahoitukseen annetun direktiivin (EU) 2015/849 ja direktiivien 2009/138/EY ja 2013/36/EU muuttamisesta 30.5.2018 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä (EU) 2018/843, 30 artiklan 9 kohtaa, siltä osin kuin siinä säädetään, että taloudellisia edunsaajia koskeviin tietoihin pääsyä voidaan rajoittaa "riskin" tapauksessa, tulkittava siten, että siinä suljetaan pois tietoihin pääsyn rajoittamisesta johtuvan suojan saaminen, jos kolmannet voivat saada helposti muilla tiedonsaantikeinoilla nämä tiedot tai muut seikat, jotka taloudellinen edunsaaja esittää perustellakseen aiheutuneen "riskin" olemassaolon ja laajuuden?

Kolmas kysymys, joka koskee "kohtuuttoman" riskin käsitettä

- 3) Mitä erilaisia etuja on otettava huomioon sovellettaessa rahoitusjärjestelmän käytön estämisestä rahanpesuun tai terrorismin rahoitukseen 20.5.2015 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2015/849, sellaisena kuin se on muutettuna rahoitusjärjestelmän käytön estämisestä rahanpesuun tai terrorismin rahoitukseen annetun direktiivin (EU) 2015/849 ja direktiivien 2009/138/EY ja 2013/36/EU muuttamisesta 30.5.2018 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä (EU) 2018/843, 30 artiklan 9 kohtaa siltä osin kuin siinä säädetään, että taloudellisia edunsaajia koskeviin tietoihin pääsyä voidaan rajoittaa, jos kyseessä on "kohtuuton" riski?

(¹) Rahoitusjärjestelmän käytön estämisestä rahanpesuun tai terrorismin rahoitukseen 20.5.2015 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2015/849, sellaisena kuin se on muutettuna rahoitusjärjestelmän käytön estämisestä rahanpesuun tai terrorismin rahoitukseen annetun direktiivin (EU) 2015/849 ja direktiivien 2009/138/EY ja 2013/36/EU muuttamisesta 30.5.2018 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä (EU) 2018/843 (EUVL 2015, L 141, s. 73).

(²) EUVL 2018, L 156, s. 43.

Valitus, jonka Yieh United Steel Corp. on tehnyt 14.2.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-607/15, Yieh United Steel v. komissio, 3.12.2019 antamasta tuomiosta

(Asia C-79/20 P)

(2020/C 103/23)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Yieh United Steel Corp. (edustaja: D. Luff, avocat)

Muut osapuolet: Euroopan komissio ja Eurofer, Association Européenne de l'Acier, AISBL

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- ottaa tämän valituksen tutkittavaksi ja toteaa sen perustelluksi
- kumoaa Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-607/15, Yieh United Steel Corporation Ltd (Yusco) v. Euroopan komissio, 3.12.2019 antaman tuomion
- Euroopan unionin perussäännön 61 artiklan mukaisesti ratkaisee asian lopullisesti ja hyväksyy Yuscon unionin yleisessä tuomioistuimessa esittämät vaatimukset ja näin ollen kumoaa Kiinan kansantasavallasta ja Taiwanista peräisin olevien ruostumattomasta teräksestä valmistettujen kylmävalssattujen levyvalmisteiden tuontia koskevan lopullisen polkumyynnitullin käyttöön ottamisesta 26.8.2015 annetulla komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2015/1429 ⁽¹⁾ (riidanalainen asetus tai lopullista tullia koskeva asetus) valittajalle määrätyn polkumyynnitullin
- velvoittaa komission ja väliintulijat korvaamaan omien oikeudenkäyntikulujensa ohella kaikki valittajalle aiheutuneet kulut tässä menettelyssä ja unionin yleisessä tuomioistuimessa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää, että valituksenalainen tuomio on kumottava kolmesta syystä, jotka esitetään tiivistetysti alla.

Ensinnäkin unionin yleinen tuomioistuin rikkoi 8.6.2016 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 2016/1036 ⁽²⁾ 2 artiklan 3 kohtaa jättämällä virheellisesti soveltamatta kyseistä säännöstä.

Toiseksi unionin yleinen tuomioistuin rikkoi perusasetuksen 2 artiklan 5 kohtaa jättämällä vertailematta asianmukaisesti komission etua sen tutkimuksen yhteydessä valittajan oikeuteen, joka koskee sen omien kirjanpitomerkitöiden huomioimista.

Kolmanneksi unionin yleinen tuomioistuin rikkoi perusasetuksen 2 artiklan 2 kohtaa katsomalla virheellisesti, että perusasetuksen 2 artiklan 2 kohdan mukaisen kotimaisen myynnin hylkääminen ei edellytä sen selvittämistä, mikä myyjän erityinen aikomus tai tietämys asianomaisten tavaroiden lopullisesta vientikohteesta on.

⁽¹⁾ EUVL 2015, L 224, s. 10.

⁽²⁾ Polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8.6.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2016/1036 (EUVL 2016, L 176, s. 21).

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.2.2020 – Amisi Kumba v. neuvosto

(Asia T-163/18) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Kongon demokraattisen tasavallan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Kantajan nimen säilyttäminen rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luettelossa – Perusteluvelvollisuus – Puolustautumisoikeudet – Neuvoston velvollisuus ilmoittaa uudet seikat, joiden vuoksi rajoittavien toimenpiteiden uusiminen on perusteltua – Oikeudellinen virhe – Ilmeinen arviointivirhe – Omistusoikeus – Oikeasuhteisuus – Syyttömyysolettama – Lainvastaisuusväite)

(2020/C 103/24)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Gabriel Amisi Kumba (Kinshasa, Kongon demokraattinen tasavalta) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois ja A. Guillerme)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: J.-P. Hix, H. Marcos Fraile ja S. Van Overmeire)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota Kongon demokraattista tasavaltaa koskevista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2010/788/YUTP muuttamisesta 11.12.2017 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2017/2282 (EUVL 2017, L 328, s. 19), siltä osin kuin se koskee kantajaa.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Gabriel Amisi Kumba velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 161, 7.5.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.2.2020 – Kampete v. neuvosto

(Asia T-164/18) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Kongon demokraattisen tasavallan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Kantajan nimen säilyttäminen rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luettelossa – Perusteluvelvollisuus – Puolustautumisoikeudet – Neuvoston velvollisuus ilmoittaa uudet seikat, joiden vuoksi rajoittavien toimenpiteiden uusiminen on perusteltua – Oikeudellinen virhe – Ilmeinen arviointivirhe – Oikeasuhteisuus – Unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 76 artiklan d alakohta – Lainvastaisuusväite)

(2020/C 103/25)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Ilunga Kampete (Kinshasa, Kongon demokraattinen tasavalta) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois ja A. Guillerme)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: J.-P. Hix, H. Marcos Fraile ja S. Van Overmeire)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota Kongon demokraattista tasavaltaa koskevista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2010/788/YUTP muuttamisesta 11.12.2017 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2017/2282 (EUVL 2017, L 328, s. 19), siltä osin kuin se koskee kantajaa.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Ilunga Kampete velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 161, 7.5.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.2.2020 – Kahimbi Kasagwe v. neuvosto

(Asia T-165/18) (¹)

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Kongon demokraattisen tasavallan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Kantajan nimen säilyttäminen rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luettelossa – Perusteluvelvollisuus – Puolustautumisoikeudet – Neuvoston velvollisuus ilmoittaa uudet seikat, joiden vuoksi rajoittavien toimenpiteiden uusiminen on perusteltua – Oikeudellinen virhe – Ilmeinen arviointivirhe – Omistusoikeus – Oikeus yksityis- ja perhe-elämän kunnioittamiseen – Oikeasuhteisuus – Syyttömyysolettama – Lainvastaisuusväite)

(2020/C 103/26)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Delphin Kahimbi Kasagwe (Kinshasa, Kongon demokraattinen tasavalta) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois ja A. Guillerme)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: J.-P. Hix, H. Marcos Fraile ja S. Van Overmeire)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota Kongon demokraattista tasavaltaa koskevista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2010/788/YUTP muuttamisesta 11.12.2017 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2017/2282 (EUVL 2017, L 328, s. 19), siltä osin kuin se koskee kantajaa.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Delphin Kahimbi Kasagwe velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 161, 7.5.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.2.2020 – Ilunga Luyoyo v. neuvosto(Asia T-166/18) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Kongon demokraattisen tasavallan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Kantajan nimen säilyttäminen rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luettelossa – Perusteluvelvollisuus – Puolustautumisoikeudet – Neuvoston velvollisuus ilmoittaa uudet seikat, joiden vuoksi rajoittavien toimenpiteiden uusiminen on perusteltua – Oikeudellinen virhe – Ilmeinen arviointivirhe – Omistusoikeus – Oikeus yksityis- ja perhe-elämän kunnioittamiseen – Oikeasuhteisuus – Syyttömyysolettama – Lainvastaisuusväite)

(2020/C 103/27)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Ferdinand Ilunga Luyoyo (Kinshasa, Kongon demokraattinen tasavalta) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois ja A. Guillerme)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: J.-P. Hix, H. Marcos Fraile ja S. Van Overmeire)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota Kongon demokraattista tasavaltaa koskevista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2010/788/YUTP muuttamisesta 11.12.2017 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2017/2282 (EUVL 2017, L 328, s. 19), siltä osin kuin se koskee kantajaa.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Ferdinand Ilunga Luyoyo veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 161, 7.5.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.2.2020 – Kanyama v. neuvosto(Asia T-167/18) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Kongon demokraattisen tasavallan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Kantajan nimen säilyttäminen rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luettelossa – Perusteluvelvollisuus – Puolustautumisoikeudet – Neuvoston velvollisuus ilmoittaa uudet seikat, joiden vuoksi rajoittavien toimenpiteiden uusiminen on perusteltua – Oikeudellinen virhe – Ilmeinen arviointivirhe – Omistusoikeus – Oikeus yksityis- ja perhe-elämän kunnioittamiseen – Oikeasuhteisuus – Syyttömyysolettama – Lainvastaisuusväite)

(2020/C 103/28)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Célestin Kanyama (Kinshasa, Kongon demokraattinen tasavalta) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois ja A. Guillerme)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: J.-P. Hix, H. Marcos Fraile ja S. Van Overmeire)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota Kongon demokraattista tasavaltaa koskevista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2010/788/YUTP muuttamisesta 11.12.2017 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2017/2282 (EUVL 2017, L 328, s. 19), siltä osin kuin se koskee kantajaa.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Célestin Kanyama velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 161, 7.5.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.2.2020 – Numbi v. neuvosto

(Asia T-168/18) (¹)

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Kongon demokraattisen tasavallan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Kantajan nimen säilyttäminen rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luettelossa – Perusteluvelvollisuus – Puolustautumisoikeudet – Neuvoston velvollisuus ilmoittaa uudet seikat, joiden vuoksi rajoittavien toimenpiteiden uusiminen on perusteltua – Oikeudellinen virhe – Ilmeinen arviointivirhe – Omistusoikeus – Oikeasuhteisuus – Syyttömyysolettama – Lainvastaisuusväite)

(2020/C 103/29)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: John Numbi (Kinshasa, Kongon demokraattinen tasavalta) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois ja A. Guillerme)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: J.-P. Hix, H. Marcos Fraile ja S. Van Overmeire)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota Kongon demokraattista tasavaltaa koskevista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2010/788/YUTP muuttamisesta 11.12.2017 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2017/2282 (EUVL 2017, L 328, s. 19), siltä osin kuin se koskee kantajaa.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) John Numbi velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 161, 7.5.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.2.2020 – Kibelisa Ngambasai v. neuvosto(Asia T-169/18) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Kongon demokraattisen tasavallan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Kantajan nimen säilyttäminen rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luettelossa – Perusteluvelvollisuus – Puolustautumisoikeudet – Neuvoston velvollisuus ilmoittaa uudet seikat, joiden vuoksi rajoittavien toimenpiteiden uusiminen on perusteltua – Oikeudellinen virhe – Ilmeinen arviointivirhe – Oikeasuhteisuus – Unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 76 artiklan d alakohta – Lainvastaisuusväite)

(2020/C 103/30)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Roger Kibelisa Ngambasai (Kinshasa, Kongon demokraattinen tasavalta) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois ja A. Guillerme)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: J.-P. Hix, H. Marcos Fraile ja S. Van Overmeire)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota Kongon demokraattista tasavaltaa koskevista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2010/788/YUTP muuttamisesta 11.12.2017 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2017/2282 (EUVL 2017, L 328, s. 19), siltä osin kuin se koskee kantajaa.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Roger Kibelisa Ngambasai veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 161, 7.5.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.2.2020 – Kande Mupompa v. neuvosto(Asia T-170/18) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Kongon demokraattisen tasavallan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Kantajan nimen säilyttäminen rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luettelossa – Perusteluvelvollisuus – Puolustautumisoikeudet – Neuvoston velvollisuus ilmoittaa uudet seikat, joiden vuoksi rajoittavien toimenpiteiden uusiminen on perusteltua – Oikeudellinen virhe – Ilmeinen arviointivirhe – Omistusoikeus – Oikeus yksityis- ja perhe-elämän suojaan – Oikeasuhteisuus – Syyttömyysolettama – Lainvastaisuusväite – Vaatimusten tarkistaminen)

(2020/C 103/31)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Alex Kande Mupompa (Kinshasa, Kongon demokraattinen tasavalta) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois ja A. Guillerme)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: J.-P. Hix, S. Lejeune ja H. Marcos Fraile)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota Kongon demokraattista tasavaltaa koskevista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2010/788/YUTP muuttamisesta 11.12.2017 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2017/2282 (EUVL 2017, L 328, s. 19), Kongon demokraattista tasavaltaa koskevista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2010/788/YUTP täytäntöönpanosta 12.4.2018 annettu neuvoston täytäntöönpanopäätös (YUTP) 2018/569 (EUVL 2018, L 95, s. 21) ja tiettyjen rajoittavien erityistoimenpiteiden käyttöönotosta Kongon demokraattista tasavaltaa koskevaa aseidenvientikieltoa rikkovia henkilöitä vastaan annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1183/2005 9 artiklan täytäntöönpanosta 12.4.2018 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2018/566 (EUVL 2018, L 95, s. 9) siltä osin kuin nämä toimet koskevat kantajaa

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Alex Kande Mupompa velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 161, 7.5.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.2.2020 – Boshab v. neuvosto

(Asia T-171/18) (¹)

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Kongon demokraattisen tasavallan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Kantajan nimen säilyttäminen rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luettelossa – Perusteluvelvollisuus – Puolustautumisoikeudet – Neuvoston velvollisuus ilmoittaa uudet seikat, joiden vuoksi rajoittavien toimenpiteiden uusiminen on perusteltua – Oikeudellinen virhe – Ilmeinen arviointivirhe – Omistusoikeus – Oikeus yksityis- ja perhe-elämän kunnioittamiseen – Oikeasuhteisuus – Syyttömyysolettama – Lainvastaisuusväite)

(2020/C 103/32)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Évariste Boshab (Kinshasa, Kongon demokraattinen tasavalta) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois ja A. Guillerme)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: J.-P. Hix, S. Lejeune ja H. Marcos Fraile)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota Kongon demokraattista tasavaltaa koskevista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2010/788/YUTP muuttamisesta 11.12.2017 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2017/2282 (EUVL 2017, L 328, s. 19), siltä osin kuin se koskee kantajaa.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Évariste Boshab velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 161, 7.5.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.2.2020 – Akili Mundos v. neuvosto

(Asia T-172/18) (¹)

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Kongon demokraattisen tasavallan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Kantajan nimen sisällyttämisen jatkaminen sellaisten henkilöiden luettelossa, jotka ovat unionin itsenäisesti antamien rajoittavien toimenpiteiden kohteena – Yhdistyneiden Kansakuntien pakotekomitean suorittama kantajan nimen sisällyttäminen ensimmäisen kerran toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luettelo – Perusteluvelvollisuus – Puolustautumisoikeudet – Neuvoston velvollisuus ilmoittaa uudet seikat, joiden vuoksi rajoittavien toimenpiteiden uusiminen on perusteltua – Oikeudellinen virhe – Ilmeinen arviointivirhe – Omistusoikeus – Oikeasuhteisuus – Syyttömyysolettama – Lainvastaisuusväite)

(2020/C 103/33)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Muhindo Akili Mundos (Kinshasa, Kongon demokraattinen tasavalta) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois ja A. Guillerme)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: J.-P. Hix, S. Lejeune ja H. Marcos Fraile)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota Kongon demokraattista tasavaltaa koskevista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2010/788/YUTP muuttamisesta 11.12.2017 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2017/2282 (EUVL 2017, L 328, s. 19), Kongon demokraattista tasavaltaa koskevista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2010/788/YUTP täytäntöönpanosta 9.2.2018 annettu neuvoston täytäntöönpanopäätös (YUTP) 2018/202 (EUVL 2018, L 38, s. 19) ja tiettyjen rajoittavien erityistoimenpiteiden käyttöönotosta Kongon demokraattista tasavaltaa koskevaa aseidenvientikieltoa rikkovia henkilöitä vastaan annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1183/2005 9 artiklan täytäntöönpanosta 9.2.2018 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2018/197 (EUVL 2018, L 38, s. 2) siltä osin kuin nämä toimet koskevat kantajaa

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Muhindo Akili Mundos velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 161, 7.5.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.2.2020 – Ramazani Shadary v. neuvosto(Asia T-173/18) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Kongon demokraattisen tasavallan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Kantajan nimen säilyttäminen rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luettelossa – Perusteluvelvollisuus – Puolustautumisoikeudet – Neuvoston velvollisuus ilmoittaa uudet seikat, joiden vuoksi rajoittavien toimenpiteiden uusiminen on perusteltua – Oikeudellinen virhe – Ilmeinen arviointivirhe – Omistusoikeus – Oikeasuhteisuus – Syyttömyysolettama – Lainvastaisuusväite)

(2020/C 103/34)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Emmanuel Ramazani Shadary (Kinshasa, Kongon demokraattinen tasavalta) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois ja A. Guillerme)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: J.-P. Hix, S. Lejeune ja H. Marcos Fraile)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota Kongon demokraattista tasavaltaa koskevista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2010/788/YUTP muuttamisesta 11.12.2017 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2017/2282 (EUVL 2017, L 328, s. 19), siltä osin kuin se koskee kantajaa.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Emmanuel Ramazani Shadary veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 161, 7.5.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.2.2020 – Mutondo v. neuvosto(Asia T-174/18) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Kongon demokraattisen tasavallan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Kantajan nimen säilyttäminen rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luettelossa – Perusteluvelvollisuus – Puolustautumisoikeudet – Neuvoston velvollisuus ilmoittaa uudet seikat, joiden vuoksi rajoittavien toimenpiteiden uusiminen on perusteltua – Oikeudellinen virhe – Ilmeinen arviointivirhe – Omistusoikeus – Oikeasuhteisuus – Syyttömyysolettama – Lainvastaisuusväite)

(2020/C 103/35)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Kalev Mutondo (Kinshasa, Kongon demokraattinen tasavalta) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois ja A. Guillerme)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: J.-P. Hix, S. Lejeune ja H. Marcos Fraile)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota Kongon demokraattista tasavaltaa koskevista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2010/788/YUTP muuttamisesta 11.12.2017 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2017/2282 (EUVL 2017, L 328, s. 19), siltä osin kuin se koskee kantajaa.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Kalev Mutondo veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 161, 7.5.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.2.2020 – Ruhorimbere v. neuvosto

(Asia T-175/18) (¹)

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Kongon demokraattisen tasavallan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Kantajan nimen säilyttäminen rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luettelossa – Perusteluvelvollisuus – Puolustautumisoikeudet – Neuvoston velvollisuus ilmoittaa uudet seikat, joiden vuoksi rajoittavien toimenpiteiden uusiminen on perusteltua – Oikeudellinen virhe – Ilmeinen arviointivirhe – Omistusoikeus – Oikeus yksityis- ja perhe-elämän kunnioittamiseen – Oikeasuhteisuus – Syyttömyysolettama – Lainvastaisuusväite)

(2020/C 103/36)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Éric Ruhorimbere (Mbuji-Mayi, Kongon demokraattinen tasavalta) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois ja A. Guillerme)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: J.-P. Hix, S. Lejeune ja H. Marcos Fraile)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota Kongon demokraattista tasavaltaa koskevista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2010/788/YUTP muuttamisesta 11.12.2017 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2017/2282 (EUVL 2017, L 328, s. 19), siltä osin kuin se koskee kantajaa.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Éric Ruhorimbere veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 161, 7.5.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.2.2020 – Mende Omalanga v. neuvosto(Asia T-176/18) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Kongon demokraattisen tasavallan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Kantajan nimen säilyttäminen rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luettelossa – Perusteluvelvollisuus – Puolustautumisoikeudet – Neuvoston velvollisuus ilmoittaa uudet seikat, joiden vuoksi rajoittavien toimenpiteiden uusiminen on perusteltua – Oikeudellinen virhe – Ilmeinen arviointivirhe – Omistusoikeus – Oikeus yksityis- ja perhe-elämän suojaan – Oikeasuhteisuus – Syyttömyysolettama – Lainvastaisuusväite – Vaatimusten tarkistaminen)

(2020/C 103/37)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Lambert Mende Omalanga (Kinshasa, Kongon demokraattinen tasavalta) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois ja A. Guillerme)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: J.-P. Hix, S. Lejeune ja H. Marcos Fraile)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota Kongon demokraattista tasavaltaa koskevista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2010/788/YUTP muuttamisesta 11.12.2017 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2017/2282 (EUVL 2017, L 328, s. 19), Kongon demokraattista tasavaltaa koskevista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2010/788/YUTP täytäntöönpanosta 12.4.2018 annettu neuvoston täytäntöönpanopäätös (YUTP) 2018/569 (EUVL 2018, L 95, s. 21) ja tiettyjen rajoittavien erityistoimenpiteiden käyttöönotosta Kongon demokraattista tasavaltaa koskevaa aseidenvientikieltoa rikkovia henkilöitä vastaan annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1183/2005 9 artiklan täytäntöönpanosta 12.4.2018 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2018/566 (EUVL 2018, L 95, s. 9) siltä osin kuin nämä toimet koskevat kantajaa

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Lambert Mende Omalanga velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 161, 7.5.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.2.2020 – Kazembe Musonda v. neuvosto(Asia T-177/18) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka – Kongon demokraattisen tasavallan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet – Varojen jäädyttäminen – Kantajan nimen säilyttäminen rajoittavien toimenpiteiden kohteena olevien henkilöiden luettelossa – Perusteluvelvollisuus – Puolustautumisoikeudet – Neuvoston velvollisuus ilmoittaa uudet seikat, joiden vuoksi rajoittavien toimenpiteiden uusiminen on perusteltua – Oikeudellinen virhe – Ilmeinen arviointivirhe – Oikeasuhteisuus – Unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 76 artiklan d alakohta – Lainvastaisuusväite)

(2020/C 103/38)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Jean-Claude Kazembe Musonda (Lubumbashi, Kongon demokraattinen tasavalta) (edustajat: asianajajat T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois ja A. Guillerme)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: J.-P. Hix, S. Lejeune ja H. Marcos Fraile)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota Kongon demokraattista tasavaltaa koskevista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2010/788/YUTP muuttamisesta 11.12.2017 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2017/2282 (EUVL 2017, L 328, s. 19), siltä osin kuin se koskee kantajaa.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Jean-Claude Kazembe Musonda veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 161, 7.5.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.2.2020 – Delta-Sport v. EUIPO – Delta Enterprise (DELTA SPORT)

(Asia T-387/18) (¹)

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin DELTA SPORT rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi espanjalainen sanamerkki COLCHON DELTA – Aikaisempi EU-kuviomerkki DELTA – Suhteellinen hylkäysperuste – Tavaroiden samankaltaisuus – Merkkien samankaltaisuus – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2020/C 103/39)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Delta-Sport Handelskontor GmbH (Hampuri, Saksa) (edustaja: asianajaja M. Krogmann)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: J. Ivanauskas ja H. O'Neill)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Delta Enterprise Corp. (New York, New York, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja M. Decker)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 17.4.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 1894/2017-5), joka koskee osapuolten Delta Enterprise ja Delta-Sport Handelskontor välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Delta-Sport Handelskontor GmbH veloitetaan korvaamaan EUIPO:lle ja Delta Enterprise Corp:lle tästä menettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 285, 13.8.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.2.2020 – Repsol v. EUIPO (INVENTEMOS EL FUTURO)(Asia T-8/19) ⁽¹⁾

**(EU-tavaramerkki – Hakemus sanamerkin INVENTEMOS EL FUTURO rekisteröimiseksi
EU-tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Käytön perusteella
syntyneen erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta ja
3 kohta)**

(2020/C 103/40)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Repsol SA (Madrid, Espanja) (edustajat: asianajajat J.-B. Devaureix ja J. C. Erdozain López)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: S. Palmero Cabezas ja H. O'Neill)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 23.10.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 1173/2018-2), joka koskee hakemusta sanamerkin INVENTEMOS EL FUTURO rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Repsol SA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 72, 25.2.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 29.1.2020 – WV v. EUH(Asia T-388/18) ⁽¹⁾

**(Kumoamiskanne – Henkilöstö – Virkamiehet – Henkilöstösääntöjen 24 artikla – Avustamispyyntö –
Pyyntön hylkääminen – Henkilöstösääntöjen 90 artiklan 1 ja 2 kohta – Myöhästyminen –
Anteeksiannettava virhe – Tutkimatta jättäminen)**

(2020/C 103/41)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: WV (edustaja: asianajaja É. Boigelot)

Vastaaja: Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) (asiamiehet: S. Marquardt ja R. Spac)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus, joka koskee yhtäältä EUH:n implisiittisen päätöksen, joka sen on väitetty tehneen 4.9.2017 ja jolla hylättiin kantajan avustamispyyntö, kumoamista ja toisaalta 28.3.2018 tehdyn EUH:n päätöksen, jolla hylättiin kantajan 29.11.2017 implisiittisestä hylkäävästä päätöksestä tekemä valitus, kumoamista.

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) WV veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 352, 1.10.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 29.1.2020 – WV v. EUH

(Asia T-471/18) (¹)

(Kumoamiskanne – Henkilöstö – Virkamiehet – Palkan pidätys – Perusteeton poissaolo – Unionin yleisen tuomioistuimen tyjärjestyksen 76 artiklan d alakohta – Muotovaatimusten noudattamatta jättäminen – Kanne, jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat ja joka on osittain selvästi täysin perusteeton)

(2020/C 103/42)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: WV (edustaja: asianajaja É. Boigelot)

Vastaaja: Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) (asiamiehet: S. Marquardt ja R. Spac)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus, joka koskee yhtäältä 27.11.2017 tehdyn EUH:n päätöksen, jolla kantajan palkasta tehtiin 72 kalenteripäivän palkkaa vastaava pidätys, kumoamista ja toisaalta tarvittaessa 2.5.2018 tehdyn EUH:n päätöksen, jolla hylättiin kantajan 3.1.2018 tekemä valitus, kumoamista.

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään, koska sen tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat, ja koska se on osittain selvästi täysin perusteeton.
- 2) WV veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 364, 8.10.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 31.1.2020 – Irish Wind Farmers' Association ym. v. komissio

(Asia T-6/19) (¹)

(Kumoamiskanne – Valtiontuet – Veroetuedet, jotka Irlanti on myöntänyt fossiilisten polttoaineiden valmistajille – Komission kirje – Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena – Tutkimatta jättäminen)

(2020/C 103/43)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Irish Wind Farmers' Association Clg (Kilkenny, Irlanti), Carrons Windfarm Ltd (Shanagolden, Irlanti), Foyle Windfarm Ltd (Dublin, Irlanti) ja Greenoge Windfarm Ltd (Bunclody, Irlanti) (edustajat: asianajajat M. Segura Catalán ja M. Clayton)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: L. Grønfeldt, K. Herrmann ja S. Noë)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota 25.10.2018 päivätty komission kirje, joka koskee Irlannin fossiilisten polttoaineiden valmistajille myöntämää väitettyä valtiontukea.

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 93, 11.3.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 29.1.2020 – WV v. EUH

(Asia T-43/19) ⁽¹⁾

(Vahingonkorvauskanne – Henkilöstö – Virkamiehet – Myöhässä nostettu kanne – Tutkimatta jättäminen)

(2020/C 103/44)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: WV (edustaja: asianajaja É. Boigelot)

Vastaaja: Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) (asiamiehet: S. Marquardt ja R. Spac)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus, joka koskee yhtäältä 28.3.2018 tehdyn EUH:n päätöksen, jolla hylättiin kantajan vahingonkorvausvaatimus, kumoamista ja tarvittaessa 26.10.2018 tehdyn EUH:n päätöksen, jolla hylättiin kantajan 26.6.2018 tekemä valitus, kumoamista, sekä toisaalta kantajalle EUH:n häneen kohdistuneesta toiminnasta väitetyistä aiheutuneen vahingon korvaamista.

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) WV veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 103, 18.3.2019.

Kanne 17.1.2020 – IE v. ECDC**(Asia T-33/20)**

(2020/C 103/45)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset***Kantaja:* IE (edustajat: asianajajat L. Levi ja A. Champetier)*Vastaaja:* Euroopan tautienehkäisy- ja -valvontakeskus (ECDC)**Vaatimukset***Kantaja* vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan kantajan vuotta 2018 koskevan arviointikertomuksen
- kumoamaan 7.10.2019 tehdyn päätöksen, jolla on hylätty kantajan 6.6.2019 tekemä valitus
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*Kanteensa* tueksi *kantaja* vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja on rikkonut henkilöstösääntöjen 43 artiklaa ja ECDC:n väliaikaisten toimihenkilöiden arviointia koskevan ECDC:n täytäntöönpanosäännön nro 20 2 artiklan 3 kohtaa
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja on tehnyt ilmeisiä arviointivirheitä
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja ei ole noudattanut huolenpitovelvollisuuttaan
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja on loukannut kantajan oikeutta tulla kuulluksi.

Kanne 27.1.2020 – Chanel v. EUIPO – Huawei Technologies (Kuva ympyrästä, joka sisältää kaksi toisiinsa kietoutunutta käyrää)**(Asia T-44/20)**

(2020/C 103/46)

*Kannekirjelmän kieli: ranska***Asianosaiset ja muu osapuoli***Kantaja:* Chanel (Neuilly-sur-Seine, Ranska) (edustaja: asianajaja J. Passa)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Huawei Technologies Co. Ltd (Shenzhen, Kiina)**Menettely EUIPO:ssa***Hakija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus kuviomerkin (Kuva ympyrästä, joka sisältää kaksi toisiinsa kietoutunutta käyrää) rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 17 248 642

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 28.11.2019 asiassa R 1041/2019-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin siinä on katsottu, että riidanalaiset merkit siinä asennossa, jossa niiden rekisteröintiä on haettu, eivät ole samankaltaisia
- kumoaa päätöksen siltä osin kuin siinä on lähtökohtaisesti kieltäydytty vertaamasta kyseisiä merkkejä keskenään tilanteessa, jossa merkkiä, jota riidanalainen rekisteröintihakemus koskee, on käännetty 90 astetta verrattuna suuntaan, jossa sen rekisteröintiä on haettu
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 5 kohdan rikkominen.

Kanne 3.2.2020 – Enosi Mastichoparagon Chiou v. EUIPO (MASTIHACARE)

(Asia T-60/20)

(2020/C 103/47)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Enosi Mastichoparagon Chiou (Chios, Kreikka) (edustaja: asianajaja A.-E. Malami)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: sanamerkin MASTIHACARE Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Rekisteröintihakemus nro 1388895

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 25.11.2019 asiassa R 692/2019–1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- toteaa, että tämä kanne voidaan ottaa tutkittavaksi
- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- hyväksyy tavaramerkin MASTIHACARE Euroopan unionin nimeävän kansainvälisen rekisteröinnin – rekisteröintihakemus nro 1388895 – kaikkien luokkaan 3 kuuluvien tavaroiden osalta ja
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 190 artiklan 1 kohdan mukaisesti.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 ⁽¹⁾ 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohtaa on rikottu.
- Asetuksen 2017/10017 artiklan 2 kohtaa on rikottu.
- Asetuksen 2017/1001 94 artiklan 1 kohtaa on rikottu siltä osin kuin valituslautakunnan riidanalaista päätöstä ei ole perusteltu.

⁽¹⁾ Euroopan unionin tavaramerkistä 14.6.2017 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2017/2001 (EUVL 2017, L 154, s 1).

Kanne 4.2.2020 – Kneissl Holding v. EUIPO – LS 9 (KNEISSEL)

(Asia T-65/20)

(2020/C 103/48)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Kneissl Holding GmbH (Ebbs, Itävalta) (edustajat: asianajajat O. Nilgen ja A. Kockläuner)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: LS 9 GmbH (München, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki KNEISSEL – EU-tavaramerkki nro 291 377

EUIPO:ssa käyty menettely: Menettämismenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 8.11.2019 asiassa R 2265/2018-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin riidanalainen EU-tavaramerkki nro 291 377 on julistettu menetetyksi luokkaan 18 kuuluvien tavaroiden ”urheilukassit” ja luokkaan 25 kuuluvien tavaroiden ”urheiluasut, vapaa-ajanasut, säänmukaiset asut; hiihtopuvut, hiihtohousut; hiihtoanorakit, alusvaatteet, pähineet” osalta sekä hylkää tätä koskevan menettämiskaatumuksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

— Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkominen.

Kanne 4.2.2020 – Metamorfoza v. EUIPO – Tiesios kreivès (MUSEUM OF ILLUSIONS))**(Asia T-70/20)**

(2020/C 103/49)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet**

Kantaja: Metamorfoza d.o.o. (Zagreb, Kroatia) (edustaja: asianajaja A. Bijelić)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Tiesios kreivès (Vilna, Liettua)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin MUSEUM OF ILLUSIONS rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 17 263 336

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 2.12.2019 asiassa R 663/2019-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— käsittelee asian uudelleen ja kumoaa riidanalaisen päätöksen.

Kanneperusteet

— Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkominen

— Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 7.2.2020 – IJ v. parlamentti**(Asia T-74/20)**

(2020/C 103/50)

Oikeudenkäyntikieli: *ranska***Asianosaiset**

Kantaja: IJ (edustajat: asianajajat L. Levi, M. Vandenbussche ja A. Champetier)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— toteamaan, että tämä kanne otetaan tutkittavaksi ja hyväksytään,

ja tämän seurauksena

- kumoamaan Euroopan parlamentin 10.10.2018 tekemän päätöksen, jolla se soveltaa kantajaan Euroopan unionin muuta henkilöstöä koskevien palvelussuhteen ehtojen 100 artiklassa määrättyä varaumaa
- tarvittaessa kumoamaan Euroopan parlamentin 29.10.2019 tekemä päätös, jolla hylättiin kantajan 8.1.2019 tekemä valitus
- velvoittamaan vastaaja korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan Euroopan unionin muuta henkilöstöä koskevien palvelussuhteen ehtojen 100 artiklaa on rikottu. Kantaja väittää, että kun häneen sovelletaan varaumaa, sovelletaan virheellisesti kyseistä 100 artiklaa, jota on tulkittava rajoittavasti ja SEUT 45 artiklassa tarkoitetun työntekijöiden vapaan liikkuvuuden periaatteen mukaisesti. Kyseistä 100 artiklaa on lisäksi tulkittava Euroopan unionin perusoikeuskirjan 34 ja 35 artiklan ja Euroopan sosiaalisen peruskirjan 12 ja 13 artiklan mukaisesti. Toissijaisesti kantaja vetoaa siihen, että kyseinen 100 artikla on lainvastainen, koska se on SEUT 45 artiklan, perusoikeuskirjan 34 ja 35 artiklan ja Euroopan sosiaalisen peruskirjan 12 ja 13 artiklan vastainen.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan Euroopan unionin henkilöstösääntöjen 1 d artiklassa ja perusoikeuskirjan 21 artiklassa vahvistettua syrjimättömyysperiaatetta on loukattu. Kantaja arvioi, että varauman soveltaminen häneen merkitsee sitä, ettei hänellä ole viiden vuoden ajan oikeutta saada tiettyjä työkyvyttömyysetuuksia, ja merkitsee lisäksi henkilöstösääntöjen 1 d artiklassa ja perusoikeuskirjan 21 artiklassa kiellettyä syrjintää.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan huolenpitoveloitetta on laiminlyöty. Kantajan mukaan hallinto on laiminlyönyt huolenpitoveloitettaan varsinkin, kun kyseessä olevan toimihenkilön heikko terveydentila oli vahvistanut tätä veloitetta.

Kanne 10.2.2020 – Abitron Germany v. EUIPO – Hetronic International (NOVA)

(Asia T-75/20)

(2020/C 103/51)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Abitron Germany GmbH (Langquaid, Saksa) (edustaja: asianajaja T. Matschke)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Hetronic International, Inc. (Oklahoma City, Oklahoma, Yhdysvallat)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki NOVA – EU-tavaramerkki nro 13 711 718

EUIPO:ssa käyty menettely: Menettämismenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 10.12.2019 asiassa R 521/2019-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- julistaa EU-tavaramerkin NOVA nro 13 711 718 menetetyksi
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 60 artiklan 1 kohdan c alakohdan rikkominen.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 7.2.2020 – Tšekki v. komissio

(Asia T-76/20)

(2020/C 103/52)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Asianosaiset

Kantaja: Tšekin tasavalta (asiamiehet: M. Smolek, J. Pavliš, O. Serdula ja J. Vlácil)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 28.11.2019 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen (EU) CCI 2014CZ06RDNP001, joka koskee Tšekin tasavallan maatalouden kehittämissuunnitelmaan vuosina 2014–2020 liittyvien välimaksujen, jotka koskevat yhtäältä 16.10.2018–31.12.2018 ja toisaalta 1.1.2019–31.3.2019 toteutettuja menoja, keskeyttämistä [tiedoksiannettu numerolla C(2019) 8647 final]
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste perustuu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1306/2013 ⁽¹⁾ (jäljempänä asetus N:o 1306/2013) 41 artiklan 1 kohdan rikkomiseen. Komissio katsoo nimittäin virheellisesti, että tuet, joihin kyseessä olevat menot liittyvät, on myönnetty kansallisen oikeuden vastaisesti. Mitään kansallisen lainsäädännön rikkomista ei kuitenkaan ole voitu todeta, koska kansallista lainsäädäntöä ei sovelleta sentyyppisiin tukiin, joita maksujen keskeyttäminen koskee.

2. Myös toinen kanneperuste perustuu asetuksen N:o 1306/2016 41 artiklan 1 kohdan rikkomiseen. Vaikka kyseistä kansallista lainsäädäntöä olisi sovellettava mainintuyppeisiin tukiin (mitä ei ole), osa keskeytetyistä maksuista liittyy hankkeisiin, joihin kyseistä lainsäädäntöä ei voida ajallisesti soveltaa.

(¹) Yhteisen maatalouspolitiikan rahoituksesta, hallinnoinnista ja seurannasta ja neuvoston asetusten (ETY) N:o 352/78, (EY) N:o 165/94, (EY) N:o 2799/98, (EY) N:o 814/2000, (EY) N:o 1290/2005 ja (EY) N:o 485/2008 kumoamisesta 17.12.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) N:o 1306/2013 (EUVL 2013, L 347, s. 549).

Kanne 7.2.2020 – IM v. EIP ja EIR

(Asia T-80/20)

(2020/C 103/53)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: IM (edustaja: asianajaja D. Giabani)

Vastaajat: Euroopan investointipankki (EIP) ja Euroopan investointirahasto (EIR)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan tämän kanteen tutkittavaksi,
- toteamaan sen perustelluksi,
- toteamaan, että IM jätettiin rekrytointimenettelyn ulkopuolelle lainvastaisesti ja harkintavaltaa väärin käyttäen,
- toteamaan, että uuden toimitusjohtajan rekrytointimenettely on pätemätön ja että siten myös uuden toimitusjohtajan 13.12.2019 tiedoksi annettu nimittämispäätös on pätemätön,
- näin ollen kumoamaan Euroopan investointirahaston uuden toimitusjohtajan nimittämispäätöksen, ja
- velvoittamaan vastaajat korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu Euroopan investointirahaston perussäännön 20 artiklan, jonka mukaan ”toimitusjohtaja valitaan viideksi vuodeksi kerrallaan ja hänet voidaan valita uudelleen”, rikkomiseen.
 - 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu kantajan 5.3.2014 päivätyn nimityskirjeen ja sen lisäyksen sivuuttamiseen, koska kyseisistä asiakirjoista ja siitä, että kantajan toimikautta pidennettiin siten, että se jatkui 15.3.2017 jälkeen, ilmenee, että oli sovittu, että kantaja saa työskennellä 67 ikävuoteen asti ja sen jälkeenkin.
 - 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että kantajaa on syrjitty välittömästi hänen ikänsä perusteella. Kantaja katsoo, että valintalautakunta loukkasi syrjintäkiellon periaatetta hylätessään hänen hakemuksensa ainoastaan iän perusteella.
 - 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että kantajan luottamuksellisia tietoja ja henkilötietoja koskevaa suojaa on loukattu. Kantaja väittää, että vetoamalla nimityskirjeen sisältöön päätöksensä perusteena valintalautakunta myönsi, että se tiesi asiakirjasta, jota sillä ei kuulunut olla hallussaan ja joka sisälsi kantajan henkilötietoja.
-

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin
julkaisutoimisto**
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

FI