



Suomenkielinen laitos

## Tiedonantoja ja ilmoituksia

66. vuosikerta

13. maaliskuuta 2023

Sisältö

### IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

#### **Euroopan unionin tuomioistuin**

2023/C 94/01 Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* . . . . . 1

### V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

#### **Unionin tuomioistuin**

2023/C 94/02 Asia C-158/21, Puig Gordi ym.: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 31.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Supremo – Espanja) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on Lluís Puig Gordi ym. (Ennakkoratkaisupyyntö – Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue – Oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa – Eurooppalainen pidätysmääräys – Puitepäätös 2002/584/YOS – Jäsenvaltioiden väliset luovuttamismenettelyt – Täytäntöönpanon edellytykset – Pidätysmääräyksen antaneen oikeusviranomaisen toimivalta – Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan toinen kohta – Oikeus saada asiansa käsitellyksi tuomioistuimessa, joka on etukäteen laillisesti perustettu – Mahdollisuus antaa samasta henkilöstä uusi eurooppalainen pidätysmääräys) . . . . . 2

2023/C 94/03	Asia C-205/21, Ministerstvo na vatreshnite raboti (Poliisin suorittama biometrinen ja geneettisten tietojen rekisteröinti): Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 26.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Spetsializiran nakazatelen sad – Bulgaria) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on V.S. (Ennakkoratkaisupyyntö – Luonnollisten henkilöiden suojele henkilötietojen käsittelyssä – Direktiivi 2016/680 – 4 artiklan 1 kohdan a, b ja c alakohta – Henkilötietojen käsittelyyn liittyvät periaatteet – Tarkoitusten rajoittaminen – Tietojen minimointi – 6 artiklan a alakohta – Selvä erottelu eri henkilöryhmien henkilötietojen välillä – 8 artikla – Käsittelyn lainmukaisuus – 10 artikla – Saattaminen osaksi kansallista lainsäädäntöä – Biometrinen ja geneettisten tietojen käsittely – Käsite ”jäsenvaltion lainsäädännössä sallittu käsittely” – Käsite ”ehdoton välttämättömyys” – Harkintavalta – Euroopan unionin perusoikeuskirja – 7, 8, 47, 48 ja 52 artikla – Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan – Syyttömysolettama – Rajoitus – Virallisen syytteen alainen tahallinen rikos – Esitutinnan kohteena olevat henkilöt – Valokuvien ja sormenjälkien kerääminen niiden rekisteröintiä varten sekä näytteiden ottaminen DNA-profiilin määrittämiseksi – Keräämisen pakkoäytäntöönpanomenettely – Järjestelmällinen kerääminen) . . . . .	4
2023/C 94/04	Asia C-284/21 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 31.1.2023 – Valittajana Euroopan komissio ja muina osapuolina Anthony Braesch ym. (Muutoksenhaku – Valtiontuet – SEUT 107 ja SEUT 108 artikla – Rakenneuudistukset – Pankkiala – Alustava tutkintavaihe – Päätös, jossa tuki todetaan sisämarkkinoille soveltuvaksi – Rakenneuudistussuunnitelma – Kyseisen jäsenvaltion antamat sitoumukset – Vastuunjakoa koskevat toimenpiteet – Huonommassa etuoikeusasemassa olevien saatavien muuntaminen omaksi pääomaksi – Joukkovelkakirjojen haltijat – Kumoamiskanne – Tutkittavaksi ottaminen – SEUT 263 artiklan neljäs kohta – Asiavaltuus – Luonnollinen henkilö tai oikeushenkilö, jota toimi koskee suoraan ja erikseen – Asianomaisten osapuolten menettelyllisten oikeuksien loukkaaminen – Muodollisen tutkintamenettelyn aloittamatta jättäminen – SEUT 108 artiklan 2 kohta – Käsite ”osapuolet, joita asia koskee” – Asetus (EU) 2015/1589 – 1 artiklan h alakohta – Käsite ”asianomainen osapuoli” – Kansalliset toimenpiteet, jotka Euroopan komissio on ottanut huomioon – Kanteen tutkimatta jättäminen) . . . . .	5
2023/C 94/05	Asia C-403/21, NV Construct: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 26.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor – Romania) – SC NV Construct SRL v. Județul Timiș (Ennakkoratkaisupyyntö – SEUT 267 artikla – Kansallisen tuomioistuimen käsite – Arviointiperusteet – Asianomaisten kansallisen elimen riippumattomuus ja sen tuomiovallan pakottavuus – Kyseisen elimen jäsenten virassapysymisoikeus – Direktiivi 2014/24/EU – Julkisia hankintoja koskevat sopimuksetekomenettelyt – 58 artikla – Valintaperusteet – Mahdollisuus sisällyttää kyseisiin perusteisiin velvollisuuksia, jotka johtuvat kyseiseen hankintasopimukseen liittyviin toimiin sovellettavista erityissäännöksistä ja joista ei määrätä valintaperusteena hankinta-asiakirjoissa – 63 artiklan 1 kohta – Tarjoaja, joka käyttää hyväkseen muun yksikön voimavaroja täyttääkseen hankintaviranomaisen vaatimukset – Velvoittaminen alihankinnan käyttämiseen ei ole mahdollista) . . . . .	6
2023/C 94/06	Asia C-469/21, CGCOF: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 26.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Supremo – Espanja) – Consejo General de Colegios Oficiales de Farmacéuticos de España (CGCOF) v. Administración General del Estado (Ennakkoratkaisupyyntö – Ihmisille tarkoitetut lääkkeet – Delegoitu asetus (EU) 2016/161 – Turvaominaisuuksiin liittyviä tietoja sisältävä tallennusjärjestelmä – Kansalliseen arkistoon integroidun ja viranomaisten hallinnoiman liitännän perustaminen – Velvollisuus käyttää erityistä sovellusta tietyille lääkkeille) . . . . .	7
2023/C 94/07	Asia C-613/21 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 26.1.2023 – Valittajana Euroopan parlamentti ja muuna osapuolena Fernando Carbajo Ferrero (Muutoksenhaku – Henkilöstö – Virkamiehet – Johtajan virkaan nimittämistä koskeva menettely – Ilmoitus avoimesta virasta ja palvelukseenottoilmoitus – Avointa virkaa koskevan hakemuksen hylkääminen ja toisen hakijan nimittäminen – Palvelukseenottomenettelyn sääntöjenvastaisuus – Ilmeinen arviointivirhe – Avoimuus – Yhdenvertainen kohtelu) . . . . .	8
2023/C 94/08	Asia C-682/21, HSC Baltic ym.: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 26.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Lietuvos Aukščiausiasis Teismas – Liettua) – ”HSC Baltic” UAB, ”Mitnija” UAB ja ”Montuotojas” UAB v. Vilniaus miesto savivaldybės administracija (Ennakkoratkaisupyyntö – Julkiset hankinnat – Direktiivi 2014/24/EU – 57 artiklan 4 kohdan g alakohta – Vapaaehtoinen poissulkemisperuste, joka liittyy aikaisemman hankintasopimuksen yhteydessä esiintyneisiin puutteisiin – Talouden toimijoiden ryhmittymän kanssa tehty hankintasopimus – Kyseisen hankintasopimuksen irtisanominen – Ryhmittymän kaikkien jäsenten merkitseminen automaattisesti epäluotettavien toimittajien luetteloon – Suhteellisuusperiaate – Direktiivi 89/665/ETY – 1 artiklan 1 ja 3 kohta – Oikeus tehokkaisiin oikeussuojakeinoihin) . . . . .	8

2023/C 94/09	Asia C-410/22: Unionin tuomioistuimen määräys (kymmenes jaosto) 17.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Okręgowy w Słupsku – Puola) – KL ym. v. Skarb Państwa – Sąd Okręgowy w Koszalinie ja Sąd Rejonowy w Szczecinku ym. (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta ja 94 artikla – Syiden, joilla unionin tuomioistuimen vastauksen tarve voidaan perusteella, esittämistä koskeva vaatimus – Riittävien täsmennysten puuttuminen – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen) . . . . .	9
2023/C 94/10	Asia C-476/22: Unionin tuomioistuimen määräys (kymmenes jaosto) 17.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Rejonowy w Bydgoszczy – Puola) – D.-F. sp. z o.o. v. D. L. (Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta ja 94 artikla – Syiden, joilla unionin tuomioistuimen vastauksen tarve voidaan perusteella, esittämistä koskeva vaatimus – Riittävien täsmennysten puuttuminen – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen) . . . . .	10
2023/C 94/11	Asia C-580/22 P: Valitus, jonka bonnanwalt Vermögens- und Beteiligungsgesellschaft mbH on tehnyt 1.9.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-83/20, bonnanwalt Vermögens- und Beteiligungsgesellschaft mbH v. Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto, 16.6.2022 antamasta määräyksestä . . . . .	10
2023/C 94/12	Asia C-696/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Cluj (Romania) on esittänyt 8.11.2022 – C SPRL v. AJFP Cluj ja DGRFP Cluj-Napoca . . . . .	11
2023/C 94/13	Asia C-701/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Cluj (Romania) on esittänyt 15.11.2022 – SC AA SRL v. MFE . . . . .	12
2023/C 94/14	Asia C-723/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberlandesgericht München (Saksa) on esittänyt 24.11.2022 – Citadines Betriebs GmbH v. MPLC Deutschland GmbH . . . . .	13
2023/C 94/15	Asia C-725/22 P: Valitus, jonka AO Nevinnomysskiy Azot ja AO Novomoskovskaya Aktsionernaya Kompania NAK "Azot" ovat tehneet 24.11.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu kahdeksas jaosto) asiassa T-865/19, Nevinnomysskiy Azot ja NAK "Azot" v. komissio, 14.9.2022 antamasta tuomiosta . . . . .	13
2023/C 94/16	Asia C-728/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 24.11.2022 – Associazione Nazionale Italiana Bingo – Anib ja Play Game Srl v. Ministero dell'Economia e delle Finanze ja Agenzia delle Dogane e dei Monopoli . . . . .	14
2023/C 94/17	Asia C-729/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 24.11.2022 – Associazione Concessionari Bingo – Ascob Srl ym. v. Ministero dell'Economia e delle Finanze ja Agenzia delle Dogane e dei Monopoli . . . . .	16
2023/C 94/18	Asia C-730/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 24.11.2022 – Coral Srl v. Ministero dell'Economia e delle Finanze ja Agenzia delle Dogane e dei Monopoli . . . . .	17
2023/C 94/19	Asia C-731/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesverwaltungsgericht (Itävalta) on esittänyt 25.11.2022 – IJ ja PO GesbR, IJ v. Agrarmarkt Austria . . . . .	17
2023/C 94/20	Asia C-734/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberster Gerichtshof (Itävalta) on esittänyt 29.11.2022 – Itävallan tasavalta v. GM . . . . .	18
2023/C 94/21	Asia C-735/22 P: Valitus, jonka Portugalin tasavalta on tehnyt 30.11.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-95/21, Portugali v. komissio, 21.9.2022 antamasta tuomiosta . . . . .	19
2023/C 94/22	Asia C-754/22 P: Valitus, jonka OG, OH, OI ja OJ ovat tehneet 9.12.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-101/22, OG ym. v. komissio, 7.10.2022 antamasta määräyksestä . . . . .	20

2023/C 94/23	Asia C-755/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Okresní soud Praha-západ (Tšekin tasavalta) on esittänyt 13.12.2022 – Nárokuj s.r.o. v. EC Financial Services, a.s. . . . . .	21
2023/C 94/24	Asia C-761/22: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Bochum (Saksa) on esittänyt 15.12.2022 – Verband Wirtschaft im Wettbewerb Verein für Lauterkeit in Handel und Industrie e.V. v. Roller GmbH & Co. KG . . . . .	22
2023/C 94/25	Asia C-767/22, 1Dream: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Satversmes tiesa (Latvia) on esittänyt 12.12.2022 – 1Dream OÜ, DS, DL, VS ja JG v. Latvijas Republikas Saeima . . . . .	23
2023/C 94/26	Asia C-768/22: Kanne 16.12.2022 – Euroopan komissio v. Portugalin tasavalta . . . . .	23
2023/C 94/27	Asia C-783/22 P: Valitus, jonka Trebor Robert Bilkiewicz on tehnyt 23.12.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-273/21, The Bazooka Companies v. EUIPO, 26.10.2022 antamasta tuomiosta . . . . .	24
2023/C 94/28	Asia C-790/22, Bürgermeister der Landeshauptstadt Innsbruck: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgerichtshof (Itävalta) on esittänyt 28.12.2022 – R GmbH v. Bürgermeister der Landeshauptstadt Innsbruck . . . . .	25
2023/C 94/29	Asia C-6/23, Baramlay: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Kúria (Unkari) on esittänyt 2.1.2023 – X v. Agrárminiszter . . . . .	25
2023/C 94/30	Asia C-29/23 P: Valitus, jonka Ferriera Valsabbia SpA ja Valsabbia Investimenti SpA ovat tehneet 18.1.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu neljäs jaosto) asiassa T-655/19, Ferriera Valsabbia ja Valsabbia Investimenti v. komissio, 9.11.2022 antamasta tuomiosta . . . . .	26
2023/C 94/31	Asia C-30/23 P: Valitus, jonka Alfa Acciai SpA on tehnyt 18.1.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu neljäs jaosto) asiassa T-656/19, Alfa Acciai v. komissio, 9.11.2022 antamasta tuomiosta . . . . .	27
2023/C 94/32	Asia C-31/23 P: Valitus, jonka Ferriere Nord SpA on tehnyt 19.1.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu neljäs jaosto) asiassa T-667/19, Ferriere Nord v. komissio, 9.11.2022 antamasta tuomiosta . . . . .	28
2023/C 94/33	Asia C-47/23: Kanne 31.1.2023 – Euroopan komissio v. Saksan liittotasavalta . . . . .	30

### **Unionin yleinen tuomioistuin**

2023/C 94/34	Asia T-640/16 RENV: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.1.2023 – GEA Group v. komissio (Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Tinastabilisaattoreiden ja epoksoididun soijaöljyn ja estereiden Euroopan markkinat – Enimmäismäärän, joka on 10 prosenttia liikevaihdosta, soveltaminen yhteen yrityksen muodostavista yhtiöistä – Rikkomisen toteavassa alkuperäisessä päätöksessä vahvistetun sakon muuttamisesta annetun päätöksen kumoaminen – Tutkittavaksi ottaminen – Oikeussuojan tarve – Sakot – Vanhentuminen – ”Yrityksen” käsite – Yhteisvastuu sakon maksamisesta – Oikeus puolustukseen – Oikeus suulliseen kuulemiseen – Yhdenvertainen kohtelu – Sakkojen eräpäivä päätöstä muutettaessa – Perustelu) . . . . .	32
2023/C 94/35	Asia T-163/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.1.2023 – De Capitani v. neuvosto (Oikeus tutustua asiakirjoihin – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – Vireillä olevaa lainsäädäntömenettelyä koskevat asiakirjat – Neuvoston työryhmät – Tietyyntyyppisten yritysten vuositilinpäätöksistä, konsernitilinpäätöksistä ja niihin liittyvistä kertomuksista annetun direktiivin 2013/34/EU muuttamista koskevaan lainsäädäntöehdotukseen liittyvät asiakirjat – Tutustumisoikeuden epääminen osittain – Kumoamiskanne – Oikeussuojan tarve – Tutkittavaksi ottaminen – Asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 3 kohdan ensimmäinen alakohta – Päätöksentekomenettelyn suoja koskeva poikkeus) . . . . .	32

2023/C 94/36	Asia T-528/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 18.1.2023 – Neratax v. EUIPO – Intrum Hellas ym. (ELLO ERMOL, Ello creamy, ELLO, MORFAT Creamy ja MORFAT) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-sanamerkit ELLO ja MORFAT ja kuviomerkit ELLO ERMOL, Ello creamy ja MORFAT Creamy – Ehdoton mitättömyysperuste – Vilpillinen mieli – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan b alakohta)) . . . . .	33
2023/C 94/37	Asia T-666/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.1.2023 – Società Navigazione Siciliana v. komissio (Valtionuet – Meriliikenne – Osittainen vapauttaminen sen perusteella, että liiketoiminta siirretään yritysten välillä, kannettavista rekisteröintimaksuista – Päätös, jossa tuki todetaan sääntöjenvastaiseksi ja sisämarkkinoille soveltumattomaksi ja jossa tuki määrätään perittäväksi takaisin – Etu – Tuensaaja – Yleisiin taloudellisiin tarkoituksiin liittyvä palvelu – Perusteluvollisuus – Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu – Hallinnollisen menettelyn liiallinen kesto) . . . . .	34
2023/C 94/38	Asia T-703/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.1.2023 – Zielonogórski Klub Żuźlowy Sportowa v. EUIPO – Falubaz Polska (FALUBAZ) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-sanamerkki FALUBAZ – Ehdoton mitättömyysperuste – Vilpillinen mieli – Asetuksen (EU) N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan b alakohta)) . . . . .	35
2023/C 94/39	Asia T-805/21: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.1.2023 – NS v. parlamentti (Henkilöstö – Virkamiehet – Toisiin tehtäviin siirtäminen – Yksikön etu – Vastaavuus palkkaluokan ja tehtävien välillä – Lisäedun menettäminen – Oikeus tulla kuulluksi – Perusteluvollisuus – Harkintavallan ja menettelyn väärinkäyttö) . . . . .	35
2023/C 94/40	Asia T-320/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.1.2023 – Scania CV v. EUIPO (V8) (EU-tavaramerkki – Hakemus kuviomerkin V8 rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Kuvailevuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta – Käytön perusteella syntyneen erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen 2017/1001 7 artiklan 3 kohta) . . . . .	36
2023/C 94/41	Asia T-351/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.1.2023 – De Dietrich Process Systems v. EUIPO – Koch-Glitsch (SCHEIBEL) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-sanamerkki SCHEIBEL – Ehdottomat mitättömyysperusteet – Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan c alakohta ja 51 artiklan 1 kohdan a alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta ja 59 artiklan 1 kohdan a alakohta)) . . . . .	36
2023/C 94/42	Asia T-352/22: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.1.2023 – De Dietrich Process Systems v. EUIPO – Koch-Glitsch (KARR) (EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-sanamerkki KARR – Ehdottomat mitättömyysperusteet – Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan c alakohta ja 51 artiklan 1 kohdan a alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta ja 59 artiklan 1 kohdan a alakohta)) . . . . .	37
2023/C 94/43	Asia T-675/22: Kanne 31.10.2022 – Flynn v. EKP . . . . .	37
2023/C 94/44	Asia T-804/22: Kanne 23.12.2022 – Gemelli v. Parlamentti . . . . .	38
2023/C 94/45	Asia T-805/22: Kanne 23.12.2022 – Graziani v. parlamentti . . . . .	39
2023/C 94/46	Asia T-806/22: Kanne 23.12.2022 – Iacono v. parlamentti . . . . .	40
2023/C 94/47	Asia T-807/22: Kanne 23.12.2022 – Lombardo v. parlamentti . . . . .	41
2023/C 94/48	Asia T-808/22: Kanne 23.12.2022 – Mantovani v. parlamentti . . . . .	41
2023/C 94/49	Asia T-809/22: Kanne 23.12.2022 – Napoletano v. parlamentti . . . . .	42
2023/C 94/50	Asia T-810/22: Kanne 23.12.2022 – Nobilia v. parlamentti . . . . .	43
2023/C 94/51	Asia T-811/22: Kanne 23.12.2022 – Pettinari v. parlamentti . . . . .	44
2023/C 94/52	Asia T-812/22: Kanne 23.12.2022 – Viola v. parlamentti . . . . .	44
2023/C 94/53	Asia T-813/22: Kanne 23.12.2022 – Sbarbati v. parlamentti . . . . .	45

2023/C 94/54	Asia T-814/22: Kanne 23.12.2022 – Ventre v. parlamentti . . . . .	46
2023/C 94/55	Asia T-815/22: Kanne 23.12.2022 – Aita v. parlamentti . . . . .	47
2023/C 94/56	Asia T-816/22: Kanne 23.12.2022 – Arroni v. parlamentti . . . . .	47
2023/C 94/57	Asia T-817/22: Kanne 23.12.2022 – Bonsignore v. parlamentti . . . . .	48
2023/C 94/58	Asia T-818/22: Kanne 23.12.2022 – Carollo v. parlamentti . . . . .	49
2023/C 94/59	Asia T-819/22: Kanne 23.12.2022 – Catasta v. parlamentti . . . . .	50
2023/C 94/60	Asia T-820/22: Kanne 23.12.2022 – Coppo Gavazzi v. parlamentti . . . . .	50
2023/C 94/61	Asia T-821/22: Kanne 23.12.2022 – Di Meo v. parlamentti . . . . .	51
2023/C 94/62	Asia T-822/22: Kanne 23.12.2022 – Di Prima v. parlamentti . . . . .	52
2023/C 94/63	Asia T-823/22: Kanne 23.12.2022 – Dupuis v. parlamentti . . . . .	53
2023/C 94/64	Asia T-824/22: Kanne 23.12.2022 – Filippi v. parlamentti . . . . .	53
2023/C 94/65	Asia T-825/22: Kanne 29.12.2022 – Cucurnia v. parlamentti . . . . .	54
2023/C 94/66	Asia T-826/22: Kanne 29.12.2022 – Gallenzi v. parlamentti . . . . .	55
2023/C 94/67	Asia T-12/23: Kanne 19.1.2023 – Beauty Boutique v. EUIPO – Lightningbolt Europe (salaman kuva)	56
2023/C 94/68	Asia T-15/32: Kanne 20.1.2023 – Romania v. komissio . . . . .	56
2023/C 94/69	Asia T-23/23: Kanne 24.1.2023 – Noyan Abr Arvan v. neuvosto . . . . .	57
2023/C 94/70	Asia T-24/23: Kanne 25.1.2023 – UF v. komissio . . . . .	58
2023/C 94/71	Asia T-25/23: Kanne 27.1.2023 – Orgatex v. EUIPO – Longton (Lattiamerkinnät) . . . . .	59
2023/C 94/72	Asia T-26/23: Kanne 30.1.2023 – Feed v. EUIPO – The Feed.com (Feed.) . . . . .	59
2023/C 94/73	Asia T-27/23: Kanne 30.1.2023 – Feed v. EUIPO – The Feed.com (THE FEED) . . . . .	60
2023/C 94/74	Asia T-29/23: Kanne 30.1.2023 – Vobro v. EUIPO – Mieszko (CHERRY Passion) . . . . .	61
2023/C 94/75	Asia T-31/23: Kanne 30.1.2023 – QN v. eu-LISA . . . . .	62
2023/C 94/76	Asia T-33/23: Kanne 30.1.2023 – Domator24 v. EUIPO – Acer (PREDATOR) . . . . .	63
2023/C 94/77	Asia T-35/23: Kanne 1.2.2023 – Daimler Truck v. EUIPO (YOUR PERFORMANCE PLUS) . . . . .	64

## IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA  
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

## EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

**Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä****(2023/C 94/01)***Viimeisin julkaisu**

EUVL C 83, 6.3.2023

**Luettelo aiemmista julkaisuista**

EUVL C 71, 27.2.2023

EUVL C 63, 20.2.2023

EUVL C 54, 13.2.2023

EUVL C 45, 6.2.2023

EUVL C 35, 30.1.2023

EUVL C 24, 23.1.2023

Nämä tekstit ovat saatavilla:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Ilmoitukset)

## TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

## UNIONIN TUOMIOISTUIN

**Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 31.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Supremo – Espanja) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on Lluís Puig Gordi ym.**

(Asia C-158/21<sup>(1)</sup>, Puig Gordi ym.)

*(Ennakkoratkaisupyyntö – Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue – Oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa – Eurooppalainen pidätysmääräys – Puitepäätös 2002/584/YOS – Jäsenvaltioiden väliset luovuttamismenettelyt – Täytäntöönpanon edellytykset – Pidätysmääräyksen antaneen oikeusviranomaisen toimivalta – Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan toinen kohta – Oikeus saada asiansa käsitellyksi tuomioistuimessa, joka on etukäteen laillisesti perustettu – Mahdollisuus antaa samasta henkilöstä uusi eurooppalainen pidätysmääräys)*

(2023/C 94/02)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunal Supremo

**Rikosoikeudenkäynnin asianosaiset pääasiassa**

Lluís Puig Gordi, Carles Puigdemont Casamajó, Antoni Comín Oliveres, Clara Ponsatí Obiols, Meritxell Serret Aleu, Marta Rovira Vergés ja Anna Gabriel Sabaté

*Muut osapuolet:* Ministerio Fiscal, Abogacía del Estado ja Partido político VOX

**Tuomiolauselma**

1) Eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä 13.6.2002 tehtyä neuvoston puitepäätöstä 2002/584/YOS, sellaisena kuin se on muutettuna 26.2.2009 tehdyllä neuvoston puitepäätöksellä 2009/299/YOS,

on tulkittava siten, että

täytäntöönpanosta vastaava oikeusviranomainen ei voi kieltäytyä eurooppalaisen pidätysmääräyksen täytäntöönpanosta sellaisella kieltäytymisperusteella, joka ei ole peräisin puitepäätöksestä 2002/584, sellaisena kuin se on muutettuna, vaan yksinomaan täytäntöönpanosta vastaavan jäsenvaltion lainsäädännöstä. Kyseinen oikeusviranomainen voi sitä vastoin soveltaa kansallista säännöstä, jonka mukaan eurooppalaisen pidätysmääräyksen täytäntöönpanosta on kieltäydyttävä, jos täytäntöönpano johtaisi unionin oikeudessa vahvistetun perusoikeuden loukkaamiseen, kunhan kyseinen säännös ei ulottuvuudeltaan ylitä puitepäätöksen 2002/584, sellaisena kuin se on muutettuna, 1 artiklan 3 kohtaa, sellaisena kuin Euroopan unionin tuomioistuin on sitä tulkinnut.

2) Puitepäätöksen 2002/584, sellaisena kuin se on muutettuna puitepäätöksellä 2009/299, 1 artiklan 1 ja 2 kohtaa sekä 6 artiklan 1 kohtaa

on tulkittava siten, että

täytäntöönpanosta vastaava oikeusviranomainen ei voi tutkia, onko eurooppalaisen pidätysmääräyksen antanut oikeusviranomainen, jolla oli tähän toimivalta, ja kieltäytyä eurooppalaisen pidätysmääräyksen täytäntöönpanosta, jos se katsoo, ettei tilanne ole tämä.



- 3) Puitepäätöksen 2002/584, sellaisena kuin se on muutettuna puitepäätöksellä 2009/299, 1 artiklan 3 kohtaa on tulkittava yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan toisen kohdan kanssa

siten, että

että täytäntöönpanosta vastaava oikeusviranomainen, jonka ratkaistavaksi on saatettu eurooppalaisen pidätysmääräyksen kohteena olevan henkilön luovuttamista koskeva asia, ei voi kieltäytyä tämän pidätysmääräyksen täytäntöönpanosta sillä perusteella, että kyseinen henkilö saattaa sen jälkeen, kun hänet on luovutettu pidätysmääräyksen antaneeseen jäsenvaltioon, joutua tuomittavaksi tuomioistuimessa, jolla ei ole tähän toimivaltaa, paitsi jos

- yhtäältä kyseisellä oikeusviranomaisella on laillisesti perustettua tuomioistuinta koskevan vaatimuksen osalta objektiivisia, luotettavia, tarkkoja ja asianmukaisesti päivitettyjä tietoja, jotka osoittavat, että pidätysmääräyksen antaneen jäsenvaltion lainkäyttöjärjestelmän toiminnassa on rakenteellisia tai yleisiä puutteita taikka sellaisia puutteita, jotka vaikuttavat jonkin sellaisen objektiivisesti yksilöitävissä olevan henkilöryhmän oikeussuojaan, johon asianomainen henkilö väittämänsä mukaan kuuluu, ja jotka merkitsevät sitä, että asianomaisilta yksityisiltä puuttuu kyseisessä jäsenvaltiossa yleisesti tehokas oikeussuojakeino, jonka avulla sen rikostuomioistuimen toimivaltaa, jonka tuomittavaksi heidät saatetaan, voidaan valvoa, ja a
- toisaalta tämä oikeusviranomainen katsoo, että kyseessä olevassa tapauksessa vallitsevissa erityisissä olosuhteissa on painavia syitä katsoa, että kun otetaan huomioon muun muassa ne tiedot, jotka eurooppalaisen pidätysmääräyksen kohteena olevaa henkilöä on antanut henkilökohtaisesta tilanteestaan, sen rikoksen luonteesta, josta häntä syytetään, pidätysmääräyksen antamisen taustalla olevasta tosiseikastosta tai mistä tahansa muusta merkityksellisestä seikasta, on ilmeistä, ettei sillä tuomioistuimella, joka todennäköisesti toimittaa menettelyn, jonka kohteeksi kyseinen henkilö pidätysmääräyksen antaneessa jäsenvaltiossa joutuu, ole tähän toimivaltaa.

Sillä, että asianomainen henkilö on voinut pidätysmääräyksen antaneen jäsenvaltion tuomioistuimissa vedota perusoikeuksiinsa riitauttaakseen pidätysmääräyksen antaneen oikeusviranomaisen toimivallan ja hänestä annetun eurooppalaisen pidätysmääräyksen, ei ole tässä yhteydessä ratkaisevaa merkitystä.

- 4) Puitepäätöksen 2002/584, sellaisena kuin se on muutettuna puitepäätöksellä 2009/299, 1 artiklan 3 kohtaa on tulkittava yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan toisen kohdan kanssa

siten, että

tilanteessa, jossa eurooppalaisen pidätysmääräyksen kohteena oleva henkilö väittää, että hän saattaa sen jälkeen, kun hänet on luovutettu pidätysmääräyksen antaneeseen jäsenvaltioon, joutua tuomittavaksi tuomioistuimessa, jolla ei ole tähän toimivaltaa, mielivaltaista vangitsemista käsittelevän työryhmän (WGAD) kertomus, joka ei koske välittömästi tämän henkilön tilannetta, ei voi yksin riittää perusteeksi sille, että täytäntöönpanosta vastaava oikeusviranomainen kieltäytyy panemasta kyseisen eurooppalaisen pidätysmääräyksen täytäntöön, mutta tämä oikeusviranomainen voi ottaa kertomuksen huomioon muun näytön rinnalla arvioidakseen, onko tämän jäsenvaltion lainkäyttöjärjestelmän toiminnassa rakenteellisia tai yleisiä puutteita taikka sellaisia puutteita, jotka vaikuttavat jonkin sellaisen objektiivisesti yksilöitävissä olevan henkilöryhmän oikeussuojaan, johon kyseinen henkilö väittämänsä mukaan kuuluu.

- 5) Puitepäätöksen 2002/584, sellaisena kuin se on muutettuna puitepäätöksellä 2009/299, 15 artiklan 2 kohtaa

on tulkittava siten, että

se on esteenä sille, että täytäntöönpanosta vastaava oikeusviranomainen kieltäytyy panemasta eurooppalaista pidätysmääräystä täytäntöön sillä perusteella, että henkilö, josta pidätysmääräys on annettu, saattaa sen jälkeen, kun hänet on luovutettu pidätysmääräyksen antaneeseen jäsenvaltioon, joutua tuomituksi tuomioistuimessa, jolla ei ole tähän toimivaltaa, pyytämättä ensin lisätietoja pidätysmääräyksen antaneelta oikeusviranomaiselta.

- 6) Puitepäätöstä 2002/584, sellaisena kuin se on muutettuna puitepäätöksellä 2009/299,

on tulkittava siten,

ettei se ole esteenä peräkkäisten eurooppalaisten pidätysmääräysten antamiselle etsitystä henkilöstä, jotta jäsenvaltio luovuttaisi hänet sen jälkeen, kun se on kieltäytynyt panemasta täytäntöön ensimmäistä tästä henkilöstä annettua eurooppalaista pidätysmääräystä, edellyttäen ettei uuden eurooppalaisen pidätysmääräyksen täytäntöönpano johda puitepäätöksen 2002/584, sellaisena kuin se on muutettuna, 1 artiklan 3 kohdan rikkomiseen ja että tämän jälkimmäisen eurooppalaisen pidätysmääräyksen antamista voidaan pitää oikeasuhteisena.

(<sup>1</sup>) EUVL C 217, 7.6.2021.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 26.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Spetsializiran nakazatelen sad – Bulgaria) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on V.S. (Asia C-205/21 (<sup>1</sup>), Ministerstvo na vatreshnite raboti (Poliisin suorittama biometrinen ja geneettisten tietojen rekisteröinti))**

*(Ennakkoratkaisupyyntö – Luonnollisten henkilöiden suojeleminen henkilötietojen käsittelyssä – Direktiivi 2016/680 – 4 artiklan 1 kohdan a, b ja c alakohta – Henkilötietojen käsittelyyn liittyvät periaatteet – Tarkoitusten rajoittaminen – Tietojen minimointi – 6 artiklan a alakohta – Selvä erottelu eri henkilöryhmien henkilötietojen välillä – 8 artikla – Käsittelyn lainmukaisuus – 10 artikla – Saattaminen osaksi kansallista lainsäädäntöä – Biometrinen ja geneettisten tietojen käsittely – Käsite ”jäsenvaltion lainsäädännössä sallittu käsittely” – Käsite ”ehdoton välttämättömyys” – Harkintavalta – Euroopan unionin perusoikeuskirja – 7, 8, 47, 48 ja 52 artikla – Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan – Syyttömyysoletus – Rajoitus – Virallisen syytteen alainen tahallinen rikos – Esitutinnan kohteena olevat henkilöt – Valokuvien ja sormenjälkien kerääminen niiden rekisteröintiä varten sekä näyttöiden ottaminen DNA-profilin määrittämiseksi – Keräämisen pakkotäytäntöönpanomenettely – Järjestelmällinen kerääminen)*

(2023/C 94/03)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

### **Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Spetsializiran nakazatelen sad

### **Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa**

V.S.

Muu osapuoli: Ministerstvo na vatreshnite raboti, Glavna direksia za borba s organiziranata prestapnost,

### **Tuomiolauselma**

1) Luonnollisten henkilöiden suojelusta toimivaltaisten viranomaisten suorittamassa henkilötietojen käsittelyssä rikosten ennalta estämistä, tutkimista, paljastamista tai rikoksiin liittyviä syytetoimia tai rikosoikeudellisten seuraamusten täytäntöönpanoa varten sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja neuvoston puitepäätöksen 2008/977/YOS kumoamisesta 27.4.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2016/680 10 artiklan a alakohtaa, luettuna perusoikeuskirjan 52 artiklan valossa,

on tulkittava siten, että

poliisiviranomaisten rikollisuuden torjuntaa ja yleisen järjestyksen ylläpitämistä varten harjoittamassaan tutkimustoiminnassa suorittama biometrinen ja geneettisten tietojen käsittely on sallittua jäsenvaltion lainsäädännössä direktiivin 2016/680 10 artiklan a alakohtassa tarkoitettuna merkityksessä, jos jäsenvaltion lainsäädännössä on riittävän selkeä ja täsmällinen oikeusperusta kyseisen käsittelyn sallimiselle. Se seikka, että tällaisen oikeusperustan sisältävässä kansallisessa säädöksessä lisäksi viitataan luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annettuun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseen (EU) 2016/679 (yleinen tietosuojasetus) eikä direktiiviin 2016/680, ei voi sellaisenaan kyseenalaistaa tällaista sallimista, kunhan kaikkien sovellettavien kansallisen lainsäädännön säännösten tulkinnasta ilmenee riittävän selvästi, täsmällisesti ja yksiselitteisesti, että kyseinen biometrinen ja geneettisten tietojen käsittely kuuluu direktiivin 2016/680 eikä yleisen tietosuojasetuksen soveltamisalaan.

- 2) Direktiivin 2016/680 6 artiklan a alakohtaa ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 ja 48 artiklaa

on tulkittava siten, että

ne eivät ole esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään, että kun henkilö, jonka osalta on aloitettu esitutkinta virallisen syytteen alaisesta tahallisesta rikoksesta, ei suostu vapaaehtoisesti osallistumaan häntä koskevien biometrinen ja geneettisten tietojen keräämiseen niiden rekisteröintiä varten, toimivaltaisen rikostuomioistuimen on annettava lupa tämän keräämisen pakkoäytäntöönpanotoimenpiteeseen, eikä sillä ole toimivaltaa arvioida, voidaanko kyseisen henkilön vakavin perustein uskoa syyllistyneen rikokseen, jota hänen osaltaan aloitettu esitutkinta koskee, jos kansallisessa lainsäädännössä taataan mainitun esitutkinnan aloittamisen, josta lupa tietojen keräämiseen johtuu, edellytysten myöhempi tehokas tuomioistuinvalvonta.

- 3) Direktiivin 2016/680 10 artiklaa, luettuna yhdessä sen 4 artiklan 1 kohdan a, b ja c alakohdan sekä 8 artiklan 1 ja 2 kohdan kanssa,

on tulkittava siten, että

se on esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään henkilön, jonka osalta on aloitettu esitutkinta virallisen syytteen alaisesta tahallisesta rikoksesta, biometrinen ja geneettisten tietojen järjestelmällisestä keräämisestä niiden rekisteröintiä varten, ja jossa ei säädetä toimivaltaisen viranomaisen velvollisuudesta yhtäältä tarkastaa, onko tietojen kerääminen ehdottoman välttämätöntä tavoiteltujen konkreettisten tavoitteiden saavuttamiseksi, ja osoittaa tätä, ja toisaalta tarkastaa, voitaisiinko nämä tavoitteet saavuttaa toimenpiteillä, joilla puututaan vähemmän kyseisen henkilön oikeuksiin ja vapauksiin, ja osoittaa tätä.

(<sup>1</sup>) EUVL C 252, 28.6.2021.

## Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 31.1.2023 – Valittajana Euroopan komissio ja muina osapuolina Anthony Braesch ym.

(Asia C-284/21 P) (<sup>1</sup>)

**(Muutoksenhaku – Valtiontuet – SEUT 107 ja SEUT 108 artikla – Rakenneuudistustuet – Pankkiala – Alustava tutkintavaihe – Päätös, jossa tuki todetaan sisämarkkinoille soveltuvaksi – Rakenneuudistussuunnitelma – Kyseisen jäsenvaltion antamat sitoumukset – Vastuunjako koskevat toimenpiteet – Huonommassa etuoikeusasemassa olevien saatavien muuntaminen omaksi pääomaksi – Joukkovelkakirjojen haltijat – Kumoamiskanne – Tutkittavaksi ottaminen – SEUT 263 artiklan neljäs kohta – Asiavaltuus – Luonnollinen henkilö tai oikeushenkilö, jota toimi koskee suoraan ja erikseen – Asianomaisten osapuolten menettelyllisten oikeuksien loukkaaminen – Muodollisen tutkintamenettelyn aloittamatta jättäminen – SEUT 108 artiklan 2 kohta – Käsite ”osapuolet, joita asia koskee” – Asetus (EU) 2015/1589 – 1 artiklan h alakohta – Käsite ”asianomainen osapuoli” – Kansalliset toimenpiteet, jotka Euroopan komissio on ottanut huomioon – Kanteen tutkimatta jättäminen)**

(2023/C 94/04)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

Valittaja: Euroopan komissio (asiamiehet: K. Blanck ja A. Bouchagiar)

Muut osapuolet: Anthony Braesch, Trinity Investments DAC, Bybrook Capital Master Fund LP, Bybrook Capital Hazelton Master Fund LP, Bybrook Capital Badminton Fund LP (edustajat: asianajajat A. Champsaur sekä asianajajat G. Faella, L. Prosperetti ja M. Siragusa)

### Tuomiolauselma

- 1) Unionin yleisen tuomioistuimen 24.2.2021 antama tuomio Braesch ym. vastaan komissio (T-161/18, EU:T:2021:102) kumotaan.
- 2) Kanne, jonka Anthony Braesch, Trinity Investments DAC, Bybrook Capital Master Fund LP, Bybrook Capital Hazelton Master Fund LP ja Bybrook Capital Badminton Fund LP ovat nostaneet ensimmäisessä oikeusasteessa ja jossa vaaditaan kumoamaan 4.7.2017 annettu komission päätös C(2017) 4690 final, joka koskee valtiontukea SA.47677 (2017/N) – Italia, Banca Monte dei Paschi di Sienan uusi tuki ja muutettu rakenneuudistussuunnitelma –, jätetään tutkimatta.

- 3) Anthony Braesch, Trinity Investments DAC, Bybrook Capital Master Fund LP, Bybrook Capital Hazelton Master Fund LP ja Bybrook Capital Badminton Fund LP vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne veloitetaan korvaamaan komission oikeudenkäyntikulut sekä ensimmäisessä oikeusasteessa että tässä muutoksenhakumenettelyssä.

(<sup>1</sup>) EUVL C 252, 28.6.2021.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 26.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor – Romania) – SC NV Construct SRL v. Județul Timiș**

(Asia C-403/21 (<sup>1</sup>), NV Construct)

*(Ennakkoratkaisupyyntö – SEUT 267 artikla – Kansallisen tuomioistuimen käsite – Arviointiperusteet – Asianomaisen kansallisen elimen riippumattomuus ja sen tuomiovallan pakottavuus – Kyseisen elimen jäsenten virassapysymisoikeus – Direktiivi 2014/24/EU – Julkisia hankintoja koskevat sopimuksentekomenettelyt – 58 artikla – Valintaperusteet – Mahdollisuus sisällyttää kyseisiin perusteisiin velvollisuuksia, jotka johtuvat kyseiseen hankintasopimukseen liittyviin toimiin sovellettavista erityissäännöksistä ja joista ei määrätä valintaperusteena hankinta-asiakirjoissa – 63 artiklan 1 kohta – Tarjoaja, joka käyttää hyväkseen muun yksikön voimavaroja täyttääkseen hankintaviranomaisen vaatimukset – Velvoittaminen alihankinnan käyttämiseen ei ole mahdollista)*

(2023/C 94/05)

Oikeudenkäyntikieli: romania

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: SC NV Construct SRL

Vastaaja: Județul Timiș

Muu osapuoli: SC Proiect – Construct Regiunea Transilvania SRL

**Tuomiolauselma**

- 1) Julkisista hankinnoista ja direktiivin 2004/18/EY kumoamisesta 26.2.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/24/EU 58 artiklaa, luettuna yhdessä kyseisen direktiivin 18 artiklan 1 kohdan ensimmäisessä alakohdassa taattujen suhteellisuus- ja avoimuusperiaatteiden kanssa,

on tulkittava siten, että

hankintaviranomainen voi asettaa valintaperusteiksi velvollisuuksia, jotka johtuvat sellaisiin toimiin sovellettavista erityissäännöksistä, joita on mahdollisesti suoritettava julkisen hankintasopimuksen toteuttamisen yhteydessä ja joilla ei ole huomattavaa merkitystä.

- 2) Direktiivin 2014/24 18 artiklan 1 kohdan ensimmäisessä alakohdassa taattuja suhteellisuus- ja avoimuusperiaatteita

on tulkittava siten, että

ne ovat esteenä sille, että hankinta-asiakirjoja täydennetään automaattisesti kelpoisuusperusteilla, jotka johtuvat tehtävänä olevaan hankintasopimukseen liittyviin toimiin sovellettavista erityissäännöksistä, mutta joista ei ole määrätty kyseisissä asiakirjoissa ja joita hankintaviranomainen ei ole tarkoittanut asettaa asianomaisille talouden toimijoille.

- 3) Direktiivin 2014/24 63 artiklan 1 kohtaa

on tulkittava siten, että

se on esteenä sille, että tarjoaja suljetaan hankintamenettelyn ulkopuolelle sillä perusteella, ettei se ole nimennyt alihankkijaa, jonka tehtäväksi se aikoo antaa sellaisten velvollisuuksien täyttämisen, jotka johtuvat kyseiseen hankintasopimukseen liittyviin toimiin sovellettavista erityissäännöksistä ja joista ei ole määrätty hankinta-asiakirjoissa, silloin kun tarjoaja on täsmentänyt tarjouksessaan, että se täyttää kyseiset velvollisuudet käyttämällä hyväkseen muun yksikön voimavaroja, mutta ei kuitenkaan ole sidottu viimeksi mainittuun tahoon alihankintasopimuksella.

(<sup>1</sup>) EUVL C 401, 4.10.2021.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 26.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Supremo –Espanja) – Consejo General de Colegios Oficiales de Farmacéuticos de España (CGCOF) v. Administración General del Estado**

(Asia C-469/21 (<sup>1</sup>), CGCOF)

*(Ennakkoratkaisupyyntö – Ihmisille tarkoitetut lääkkeet – Delegoitu asetus (EU) 2016/161 – Turvaominaisuuksiin liittyviä tietoja sisältävä tallennusjärjestelmä – Kansalliseen arkistoon integroidun ja viranomaisten hallinnoiman liitännän perustaminen – Velvollisuus käyttää erityistä sovellusta tietyille lääkkeille)*

(2023/C 94/06)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunal Supremo

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Consejo General de Colegios Oficiales de Farmacéuticos de España (CGCOF)

*Muu osapuoli:* Administración General del Estado

**Tuomiolauselma**

1) Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/83/EY täydentämisestä vahvistamalla ihmisille tarkoitettujen lääkkeiden pakkauksissa olevia turvaominaisuuksia koskevat yksityiskohtaiset säännöt 2.10.2015 annettua komission delegoitua asetusta (EU) 2016/161 ja erityisesti sen 25, 31, 32, 35, 36 ja 44 artiklaa

on tulkittava siten, että

ne eivät ole esteenä kansalliselle säännöstölle, jolla on tarkoitus perustaa liitanta välineeksi viranomaisten omistuksessa olevaan ja niiden hallinnoimaan kansalliseen arkistoon pääsulle.

2) Delegoitua asetusta 2016/161 ja erityisesti sen 25, 31, 32, 35, 36 ja 44 artiklaa

on tulkittava siten, että

ne eivät ole esteenä kansalliselle säännöstölle, jossa yhtäältä velvoitetaan apteekit käyttämään viranomaisten omistamaa ja hallinnoamaa liitantaa aina, kun ne toimittavat kansallisesta terveydenhuoltojärjestelmästä rahoitettuja lääkkeitä, ja toisaalta velvoitetaan kansallisen arkiston hallinnointielin integroimaan mainittu liitanta kyseiseen arkistoon.

(<sup>1</sup>) EUVL C 24, 17.1.2022.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 26.1.2023 – Valittajana Euroopan parlamentti ja muuna osapuolena Fernando Carbajo Ferrero**

(Asia C-613/21 P) <sup>(1)</sup>

*(Muutoksenhaku – Henkilöstö – Virkamiehet – Johtajan virkaan nimittämistä koskeva menettely – Ilmoitus avoimesta virasta ja palvelukseenottoilmoitus – Avointa virkaa koskevan hakemuksen hylkääminen ja toisen hakijan nimittäminen – Palvelukseenottomenettelyyn sääntöjenvastaisuus – Ilmeinen arviointivirhe – Avoimuus – Yhdenvertainen kohtelu)*

(2023/C 94/07)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

Valittaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: C. González Argüelles, R. Schiano ja I. Terwinghe)

Muu osapuoli: Fernando Carbajo Ferrero (edustaja: asianajaja L. Levi)

**Tuomiolauselma**

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Euroopan parlamentti vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Fernando Carbajo Ferreron oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 37, 24.1.2022.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 26.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Lietuvos Aukščiausiasis Teismas – Liettua) – ”HSC Baltic” UAB, ”Mitnija” UAB ja ”Montuotojas” UAB v. Vilniaus miesto savivaldybės administracija**

(Asia C-682/21 <sup>(1)</sup>, HSC Baltic ym.)

*(Ennakkoratkaisupyyntö – Julkiset hankinnat – Direktiivi 2014/24/EU – 57 artiklan 4 kohdan g alakohta – Vapaaehtoinen poissulkemisperuste, joka liittyy aikaisemman hankintasopimuksen yhteydessä esiintyneisiin puutteisiin – Talouden toimijoiden ryhmittymän kanssa tehty hankintasopimus – Kyseisen hankintasopimuksen irtisanominen – Ryhmittymän kaikkien jäsenten merkitseminen automaattisesti epäluotettavien toimittajien luetteloon – Suhteellisuusperiaate – Direktiivi 89/665/ETY – 1 artiklan 1 ja 3 kohta – Oikeus tehokkaisiin oikeussuojakeinoihin)*

(2023/C 94/08)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

**Pääasian asianosaiset**

Valittajat: ”HSC Baltic” UAB, ”Mitnija” UAB ja ”Montuotojas” UAB

Vastapuoli: Vilniaus miesto savivaldybės administracija

Muut osapuolet: ”Active Construction Management” UAB, joka on asetettu konkurssiin ja ”Vilniaus vystymo kompanija” UAB

**Tuomiolauselma**

- 1) Julkisista hankinnoista ja direktiivin 2004/18/EY kumoamisesta 26.2.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/24/EU 18 artiklan 1 kohtaa ja 57 artiklan 4 kohdan g alakohtaa

on tulkittava siten, että

ne ovat esteenä kansalliselle säännöstölle tai käytännölle, jonka mukaan silloin, kun hankintaviranomainen irtisanoo talouden toimijoiden ryhmittymän kanssa tehdyn hankintasopimuksen sellaisten merkittävien tai toistuvien puutteiden vuoksi, jotka ovat aiheuttaneet jonkin keskeisen vaatimuksen toteuttamatta jäämisen kyseisessä hankinnassa, kaikki tämän ryhmittymän jäsenet merkitään automaattisesti epäluotettavien toimittajien luetteloon ja niitä estetään näin ollen periaatteessa tilapäisesti osallistumasta uusiin hankintamenettelyihin.

2) Direktiivin 2014/24 18 artiklan 1 kohtaa ja 57 artiklan 4 kohdan g alakohtaa

on tulkittava siten, että

talouden toimija, joka on hankintasopimuksen sopimuspuoleksi valitun ryhmittymän jäsen, voi siinä tapauksessa, että kyseinen sopimus irtisanotaan jonkin keskeisen vaatimuksen noudattamatta jättämisen vuoksi, osoittaakseen, että se merkittiin perusteettomasti epäluotettavien toimittajien luetteloon, vedota kaikkiin seikkoihin, myös kolmansia osapuolia, kuten kyseisen ryhmittymän johtavaa kumppania, koskeviin seikkoihin, jotka voivat osoittaa, ettei se ole kyseisen hankintasopimuksen irtisanomiseen johtaneiden puutteiden taustalla ja ettei sitä voitu kohtuudella vaatia tekemään enemmän kuin se on tehnyt korjataakseen nämä puutteet.

3) Julkisia tavaranhankintoja ja rakennusurakoita koskeviin sopimuksiin liittyvien muutoksenhakumenettelyjen soveltamista koskevien lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta 21.12.1989 annetun neuvoston direktiivin 89/665/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna 26.2.2014 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2014/23/EU, 1 artiklan 1 ja 3 kohtaa

on tulkittava siten, että

jäsenvaltion, joka säätää direktiivin 2014/24 57 artiklan 4 kohdan g alakohdassa säädetyn vapaaehtoisen poissulkemisperusteen soveltamisedellytysten vahvistamisen yhteydessä, että hankintasopimuksen sopimuspuoleksi valitun talouden toimijoiden ryhmittymän jäsenet merkitään epäluotettavien toimittajien luetteloon siinä tapauksessa, että kyseinen hankintasopimus irtisanotaan jonkin keskeisen vaatimuksen noudattamatta jättämisen vuoksi, ja suljetaan näin ollen periaatteessa tilapäisesti pois uusista hankintamenettelyistä, on varmistettava näiden toimijoiden oikeus tehokkaisiin oikeussuojakeinoihin tähän luetteloon merkitsemisen osalta.

(<sup>1</sup>) EUVL C 84, 21.2.2022.

**Unionin tuomioistuimen määräys (kymmenes jaosto) 17.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Okręgowy w Słupsku – Puola) – KL ym. v. Skarb Państwa – Sąd Okręgowy w Koszalinie ja Sąd Rejonowy w Szczecinku ym.**

(Asia C-410/22) (<sup>1</sup>)

**(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta ja 94 artikla – Syiden, joilla unionin tuomioistuimen vastauksen tarve voidaan perusteella, esittämistä koskeva vaatimus – Riittävien täsmennysten puuttuminen – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)**

(2023/C 94/09)

Oikeudenkäyntikieli: puola

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Sąd Okręgowy w Słupsku

**Asianosaiset**

Kantajat: KL ym.

Vastaajat: Skarb Państwa – Sąd Okręgowy w Koszalinie ja Sąd Rejonowy w Szczecinku ym.

**Määräysosa**

Sąd Okręgowy Wydział Cywilny w Słupskun (Słupskin alueellinen tuomioistuin, Puola) 17.9.2021 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö ei selvästi täytä tutkittavaksi ottamisen edellytyksiä.

(<sup>1</sup>) Jättämispäivä: 20.6.2022.

**Unionin tuomioistuimen määräys (kymmenes jaosto) 17.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Rejonowy w Bydgoszczy – Puola) – D.-F. sp. z o.o. v. D. L.**

(Asia C-476/22) <sup>(1)</sup>

**(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta ja 94 artikla – Syiden, joilla unionin tuomioistuimen vastauksen tarve voidaan perusteella, esittämistä koskeva vaatimus – Riittävien täsmennysten puuttuminen – Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)**

(2023/C 94/10)

Oikeudenkäyntikieli: puola

### **Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy

### **Asianosaiset**

Kantaja: D.-F. sp. z o.o.

Vastaaja: D. L.

### **Määräysosa**

Sąd Rejonowy Wydział Cywilny w Bydgoszczyn (Bydgoszczin piirioikeus, siviiliasioiden jaosto, Puola) 6.6.2022 tekemällään päätöksellä esittämä ennakkoratkaisupyyntö ei selvästi täytä tutkittavaksi ottamisen edellytyksiä.

<sup>(1)</sup> Jättämispäivä: 15.7.2022.

**Valitus, jonka bonnanwalt Vermögens- und Beteiligungsgesellschaft mbH on tehnyt 1.9.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-83/20, bonnanwalt Vermögens- und Beteiligungsgesellschaft mbH v. Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto, 16.6.2022 antamasta määräyksestä**

(Asia C-580/22 P)

(2023/C 94/11)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### **Asianosaiset**

Valittaja: bonnanwalt Vermögens- und Beteiligungsgesellschaft mbH (edustaja: T. Wendt, Rechtsanwalt)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO), Bayerischer Rundfunk, Hessischer Rundfunk, Mitteldeutscher Rundfunk, Norddeutscher Rundfunk, Rundfunk Berlin-brandenburg, Saarländischer Rundfunk, Südwestrundfunk, Westdeutscher Rundfunk Köln ja Radio Bremen

### **Vaatimukset**

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- myöntää valitusluvan
- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen 16.6.2022 asiassa T-83/20 antaman määräyksen ja koska asia on ratkaisukelpoinen, jatkaa menettelyä ja julistaa EU-tavaramerkin nro 10 237 543 menetetyksi 15.11.2017 alkaen, myös palvelujen ”uutislähetysten ja uutisten tarjoaminen” osalta
- velvoittaa EU-tavaramerkin haltijat korvaamaan valitusmenettelyn ja käsillä olevan menettelyn oikeudenkäyntikulut
- toissijaisesti palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen.



### Valitusperusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja nojautuu valituksessaan kahteen perusteeseen.

Ensimmäiseksi valituksenalaisessa määräyksessä katsotaan virheellisesti, että loukataan selvästi osapuolta edustavan asianajajan riippumattomuutta, jota on tarkasteltava Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 19 artiklan 3 kohdan yhteydessä, kun edustettava henkilö on oikeushenkilö, jonka toimitusjohtaja on sen asianajotoimiston omistaja, jonka palveluksessa edustajana oleva asianajaja on.

Valituksenalaisessa määräyksessä katsotaan virheellisesti, että myös silloin loukattaisiin selvästi osapuolta edustavan asianajajan riippumattomuutta, jota on tarkasteltava Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 19 artiklan 3 kohdan yhteydessä, kun asiakas on tosin oikeushenkilö, jonka toimitusjohtaja on sen asianajotoimiston omistaja, jonka palveluksessa edustajana oleva asianajaja on, mutta oikeusriita koskee kuitenkin jokaiselle kuuluvaan yleistä oikeutta, jonka toteuttaminen on yleisen edun mukaista.

Valituksenalaisessa määräyksessä ei oteta huomioon, että yleisen oikeuden toteuttaminen on tekijä, joka unionin tuomioistuimen mukaan yksin tai muiden tekijöiden kanssa voi mahdollistaa tällaisten tapausten jakamisen ja siitä lausumisen, onko edustajan riippumattomuutta selvästi loukattu.

Toiseksi valituksenalainen määräys perustuu Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan 1 kohdasta johtuvan velvollisuuden noudattamatta jättämiseen, kun osapuolelle ei ole ilmoitettu ennen kanteen tai muutoksenhaun hylkäävän ratkaisun antamista, että unionin yleisen tuomioistuimen tai unionin tuomioistuimen mukaan sitä ei edusta asianmukaisesti asianajaja unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 5 artiklan 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla, luettuna yhdessä Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 19 artiklan 3 ja 4 kohdan kanssa, eikä sille ole annettu mahdollisuutta olla asianmukaisesti edustettuna.

### Valituslupan myöntäminen

Unionin tuomioistuimen (valituslupajaosto) 30.1.2023 antamalla määräyksellä valituslupa myönnettiin kokonaan.

---

### Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Cluj (Romania) on esittänyt 8.11.2022 – C SPRL v. AJFP Cluj ja DGRFP Cluj-Napoca

(Asia C-696/22)

(2023/C 94/12)

Oikeudenkäyntikieli: romania

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Curtea de Apel Cluj

### Pääasian asianosaiset

Valittaja: C SPRL

Vastapuolet: AJFP Cluj ja DGRFP Cluj-Napoca

### Ennakkoratkaisukysymykset

1) Ovatko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY<sup>(1)</sup> 63, 64 ja 66 artikla esteenä sellaiselle nyt tarkasteltavassa tapauksessa kyseessä olevan kaltaiselle verohallinnon elimen hallintokäytännölle, jossa verovelvolliselle – joka on ammatillinen rajavastuuyhtiö (societate profesională cu răspundere limitată, SPRL), jonka kautta maksukyvyttömyysmenettelyjen selvittäjät voivat harjoittaa ammattiaan – on määrätty täydentäviä maksuvelvollisuuksia, ja jossa verotettavan tapahtuman ja verosaatavan syntymisen toteutumishetkeksi on määritettyajankohta, jolloin maksukyvyttömyysmenettelyyn liittyviä palveluja on suoritettu, kun taas konkurssituomioistuin tai velkojainkokous on määrittänyt myöhemmin maksukyvyttömyysmenettelyjen selvittäjän palkkion, minkä seurauksena verovelvollinen on velvollinen laatimaan laskun arvonlisäveroon liittyvän verotettavan tapahtuman toteutumista seuraavan kuukauden 15. päivään mennessä?

- 2) Ovatko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 63, 64 ja 66 artikla esteenä sellaiselle nyt tarkasteltavassa tapauksessa kyseessä olevan kaltaiselle verohallinnon elimen hallintokäytännölle, jossa verovelvolliselle – joka on ammatillinen rajavastuuyhtiö (societate profesională cu răspundere limitată, SPRL), jonka kautta maksukyvyttömyysmenettelyjen selvittäjät voivat harjoittaa ammattiaan – on määrätty täydentäviä maksuvelvollisuuksia siksi, että verovelvollinen on laatinut laskut ja kantanut arvonlisäveron vasta silloin, kun maksukyvyttömyysmenettelyn yhteydessä suoritetuista palveluista on saatu maksu, vaikka velkojainkokous on päättänyt, että maksukyvyttömyysmenettelyjen selvittäjän palkkion maksamisen edellytyksenä on, että velallisten tileillä on käteisvaroja?
- 3) Onko asianajotoimiston ja verovelvollisen välisen tavaramerkkejä koskevan yhteistyösopimuksen (yhteisbrändäys) yhteydessä vähennysoikeuden myöntämiseksi riittävää, että verovelvollinen näyttäessään toteen verovelvollisen aikaisemmassa vaihdannan vaiheessa tekemien hankintojen ja myöhemmän vaihdannan vaiheen liiketoimien välisen suoran ja välittömän yhteyden olemassaolon osoittaa, että sopimuksen jälkeen liikevaihto tai veronalaisten liiketoimien arvo on kasvanut, esittämättä muita tositteita? Jos vastaus on myöntävä, mitä perusteita on otettava huomioon määrittäessä vähennysoikeuden todellista ulottuvuutta?
- 4) Onko puolustautumisoikeuksien takaamista koskevaa unionin oikeuden yleistä periaatetta tulkittava siten, että jos verotuspäätöksestä, jossa määrätään täydentävän arvonlisäveron maksamisesta, tehdyn oikaisuvaatimuksen ratkaisemista koskevassa kansallisessa hallintomenettelyssä on hyväksytty kyseisen verotuspäätöksen pohjana olleeseen verotarkastuskertomukseen nähden uusia tosiseikkoja ja oikeudellisia seikkoja koskevia argumentteja ja verovelvolliselle on myönnetty väliaikaisia oikeussuojakeinoja siihen asti, että tuomioistuin antaa ratkaisun pääasiassa, lykkäämällä täytäntöönpanoperusteen täytäntöönpanoa, niin pääasian ratkaiseva tuomioistuin voi katsoa, ettei kyseistä periaatetta ole loukattu, selvittämättä, olisiko menettelyssä ilman kyseistä sääntöjenvastaisuutta voitu päätyä toisenlaiseen lopputulokseen?

(<sup>1</sup>) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL 2006, L 347, s. 1.)

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Cluj (Romania) on esittänyt 15.11.2022 – SC AA SRL  
v. MFE**

(Asia C-701/22)

(2023/C 94/13)

Oikeudenkäyntikieli: romania

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Curtea de Apel Cluj

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: SC AA SRL

Vastapuoli: MFE

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko moitteettoman varainhoidon periaatetta tulkittava siten, että se yhdessä vastaavuusperiaatteen kanssa on esteenä sille, että jäsenvaltion viranomainen voi määrätä voittoa tavoittelevaa liiketoimintaa harjoittavalle oikeushenkilölle, joka saa EAKR:n tukea, jota ei tarvitse maksaa takaisin, viivästyskorkoa (sakkokorkoa) tukikelpoisille menoille tarkoitetun tuen maksamisen myöhästymisen perusteella ajalta, jona on ollut voimassa sittemmin tuomioistuimen päätöksellä kumottu, maksamisen estävä hallinnollinen toimi?
- 2) Jos vastaus ensimmäiseen kysymykseen on kieltävä, onko viivästyskoron määrän kannalta merkitystä tuensaaajan samassa tuomiossa vahvistetulla tuottamuksella, kun otetaan huomioon, että sama viranomainen, jolla on toimivalta hallinnoida Euroopan unionin rahastoja, on kyseisen tuomion antamisen jälkeen lopulta todennut kaikki menot tukikelpoisiksi?

- 3) Tulkittaessa vastaavuusperiaatetta EAKR:sta myönnettävän tuen, jota ei tarvitse maksaa takaisin, saajalle maksettavien viivästyskorkojen myöntämisaikajankohdan osalta, onko merkitystä kansallisen oikeuden säännöksellä, jonka mukaan sääntöjenvastaisuuden toteamisen ainoa seuraus on kyseisen taloudellisen edun myöntämättä jättäminen tai, tapauksen mukaan, sen takaisinperiminen (perusteettomien summien palauttaminen) samansuuruisena kuin se on myönnetty, ilman viivästyskorkoja, vaikka saaja on voinut hyödyntää etua sen palauttamisaikajankohtaan asti, mutta jonka mukaan kiireellisenä annetun hallituksen asetuksen nro 66/2011 42 §:n 1 ja 2 momentin säännöksissä koron periminen sallitaan vain siinä tapauksessa, että takaisinmaksua ei suoriteta laissa määrättyjen 30 päivän kuluessa takaisinperinnästä ilmoittamisesta?
- 4) Ovatko SEUT-sopimuksen 288 artiklan kolmannen kohdan määräykset esteenä sille, että nyt esillä olevan kaltaisissa olosuhteissa direktiivin 2011/7/EU <sup>(1)</sup> soveltamisalaa laajennetaan kansallisella säännöksellä koskemaan myös rahoitus-sopimusta, joka on tehty Euroopan unionin rahastojen hallinnoinnista vastaavan viranomaisen ja voittoa tavoittelevaa liiketoimintaa harjoittavan oikeushenkilön välillä ja joka koskee rahoituksen, jota ei tarvitse maksaa takaisin, myöntämistä EAKR:sta?

<sup>(1)</sup> Kaupallisissa toimitissa tapahtuvien maksuviivästysten torjumisesta 16.2.2011 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2011/7/EU (uudelleenlaadittu) (EUVL 2011, L 48, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberlandesgericht München (Saksa) on esittänyt 24.11.2022 –  
Citadines Betriebs GmbH v. MPLC Deutschland GmbH**

(Asia C-723/22)

(2023/C 94/14)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Oberlandesgericht München

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Citadines Betriebs GmbH

Vastapuoli: MPLC Deutschland GmbH

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko tekijänoikeuden ja lähioikeuksien tiettyjen piirteiden yhdenmukaistamisesta tietoyhteiskunnassa 22.5.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/29/EY <sup>(1)</sup> 3 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle säännöstölle tai käytännölle, jossa yleisölle välittämisenä pidetään välittämisen mahdollistavien tai toteuttavien laitteiden, kuten hotellihuoneisiin tai hotellin kuntoilutilaan asetettujen televisiovastaanotinten, tarjoamista silloin, kun näihin laitteisiin johdetaan lisäksi lähetyssignaali hotellille kuuluvan kaapelitelevision jakajan kautta, mutta signaalin edelleen lähettäminen tapahtuu lainmukaisesti hotellin hankkiman lisenssin perusteella?

<sup>(1)</sup> EYVL 2001, L 167, s. 10.

**Valitus, jonka AO Nevinnomysskiy Azot ja AO Novomoskovskaya Aktsionernaya Kompania NAK  
"Azot" ovat tehneet 24.11.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu kahdeksas jaosto)  
asiassa T-865/19, Nevinnomysskiy Azot ja NAK "Azot" v. komissio, 14.9.2022 antamasta tuomiosta**

(Asia C-725/22 P)

(2023/C 94/15)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Valittajat: AO Nevinnomysskiy Azot ja AO Novomoskovskaya Aktsionernaya Kompania NAK "Azot" (edustajat: P. Vander Schueren, advocate, sekä A. de Moncuit ja T. Martin-Brieu, avocats)

*Muut osapuolet:* Euroopan komissio ja Fertilizers Europe

### **Vaatimukset**

Valittajat vaativat, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen tuomion
- kumoaa lopullisen polkumyynnitullin käyttöönotosta Venäjältä, Trinidad ja Tobagosta ja Amerikan yhdysvalloista peräisin olevien urean ja ammoniumnitraatin seosten tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöönotetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 8.10.2019 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/1688 <sup>(1)</sup> valittajien unionin yleisessä tuomioistuimessa nostaman kanteen ensimmäisen kanneperusteen ensimmäisessä, toisessa, kolmannessa ja neljännessä osassa ja neljännen kanneperusteen ensimmäisessä ja neljännessä osassa tarkoitettuihin osiin, koska asia on ratkaisukelpoinen
- vaihtoehtoisesti palauttaa asian unionin yleisen tuomioistuimen käsiteltäväksi
- velvoittaa komission korvaamaan muutoksenhausta ja asian käsittelystä unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Valittajat vetoavat valituksensa tueksi viiteen valitusperusteeseen.

Ensimmäinen valitusperuste, joka perustuu siihen, että unionin yleinen tuomioistuin on tulkinnut polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalla tuonnilla suojautumisesta 8.6.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 <sup>(2)</sup> (perusasetus) 2 artiklan 9 kohtaa virheellisesti.

Toinen valitusperuste, joka perustuu siihen, että unionin yleinen tuomioistuin on virheellisesti jättänyt tutkimatta väitteet, joiden mukaan komissio on rikkonut perusasetuksen 2 artiklan 3–5 kohtaa, sekä ylittänyt tuomioistuimen valvontavallan, jättänyt vastaamatta valittajien vaatimukseen ja tulkinnut perusasetuksen 2 artiklan 10 kohtaa ja/tai 2 artiklan 10 kohdan k alakohdtaa virheellisesti.

Kolmas valitusperuste, joka perustuu siihen, että unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen perusasetuksen 5 artiklan 1, 3, 6 ja 9 kohdan ja 7 artiklan 2 a kohdan tulkinnassa.

Neljäs valitusperuste, joka perustuu siihen, että unionin yleinen tuomioistuin ei ole ottanut huomioon todisteita tai on ottanut ne huomioon vääristyneellä tavalla katsoessaan, että kantelussa oli osoitettu kaksoishinnoittelun olemassaolo Venäjällä.

Viides valitusperuste, joka perustuu siihen, että unionin yleinen tuomioistuin on vääristänyt esitettyjen todisteiden selvän merkityksen ja laiminlyönyt perusteluvollisuutensa katsoessaan, että tuetut maakaasuostot Trinidad ja Tobagosta eivät merkitse perusasetuksen 7 artiklan 2 a kohdassa tarkoitettua kaksoishintajärjestelyä, ja tulkinnut sitä virheellisesti.

<sup>(1)</sup> EUVL 2019, L 258, s. 21.

<sup>(2)</sup> EUVL 2016, L 176, s. 21.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 24.11.2022 – Associazione Nazionale Italiana Bingo – Anib ja Play Game Srl v. Ministero dell'Economia e delle Finanze ja Agenzia delle Dogane e dei Monopoli**

(Asia C-728/22)

(2023/C 94/16)

Oikeudenkäyntikieli: italia

### **Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Consiglio di Stato

### **Pääasian asianosaiset**

*Valittajat:* Associazione Nazionale Italiana Bingo – Anib ja Play Game Srl

*Vastapuolet:* Ministero dell'Economia e delle Finanze ja Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

### Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko käyttöoikeussopimusten tekemisestä annettua direktiiviä 2014/23/EU<sup>(1)</sup> sekä perussopimuksista – erityisesti Euroopan unionin perusoikeuskirjan 15, 16, 20 ja 21 artiklasta, SEU 3 artiklasta ja SEUT 8, SEUT 49, SEUT 56, SEUT 12, SEUT 145 ja SEUT 151 artiklasta – johdettavia yleisiä periaatteita tulkittava siten, että niitä sovelletaan bingo-pelin hoitamista koskeviin konsessioihin, jotka on myönnetty valintamenettelyllä vuonna 2000, joiden voimassaolo on päättynyt ja joiden voimassaoloa on sitten toistuvasti jatkettu direktiivin voimaantulon ja sen täytäntöönpanolle varatun määräajan päättymisen jälkeen voimaan tulleilla lainsäädäntötoimilla?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko direktiivi 2014/23/EU esteenä sellaiselle kansallisten säännösten tulkinnalle tai soveltamiselle tai sellaisille näihin säännöksiin perustuville soveltamiskäytännöille, jonka tai joiden vaikutuksesta viranomaiselle ei jää harkintavaltaa käynnistää asianosaisten pyynnöstä hallinnollista menettelyä, jonka tarkoituksena on muuttaa konsession hyödyntämisen olosuhteita, joko käynnistämällä uusi hankintamenettely tai ilman tällaista menettelyä sen mukaan, pidetäänkö sopimustasapainoa koskevaa uutta neuvottelua merkittävänä muutoksena vai ei, tilanteissa, joissa tapahtuu osapuolista riippumattomia, yllättäviä ja ennakoimattomia asioita, jotka vaikuttavat merkittävästi tavanomaisiin toiminnallista riskiä koskeviin olosuhteisiin, siihen asti, kun kyseiset olosuhteet jatkuvat, ja niin kauan kuin on tarpeen, jotta konsession hyödyntämisen alkuperäiset olosuhteet saadaan mahdollisesti palautettua ennalleen?
- 3) Onko direktiivi 89/665/EY<sup>(2)</sup>, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2014/23/EU, esteenä sellaiselle kansallisten säännösten tulkinnalle tai soveltamiselle tai sellaisille näihin säännöksiin perustuville soveltamiskäytännöille, jonka tai joiden vaikutuksesta lainsäätäjät tai julkishallinnon elin voivat asettaa pelikonsessioiden myöntämiseksi järjestettävään uuteen menettelyyn osallistumisen edellytykseksi sen, että konsessionhaltija suostuu teknistä jatkokautta koskevaan järjestelmään, siinäkin tapauksessa, ettei konsession hyödyntämisen olosuhteista ole mahdollista neuvotella uudelleen niiden palauttamiseksi tasapainoon sen jälkeen, kun on tapahtunut osapuolista riippumattomia, yllättäviä ja ennakoimattomia asioita, jotka vaikuttavat merkittävästi tavanomaisiin toiminnallista riskiä koskeviin olosuhteisiin, siihen asti, kun kyseiset olosuhteet jatkuvat, ja niin kauan kuin on tarpeen, jotta konsession hyödyntämisen alkuperäiset olosuhteet saadaan mahdollisesti palautettua ennalleen?
- 4) Ovatko SEUT 49 ja SEUT 56 artikla sekä oikeusvarmuuden ja tehokkaan oikeussuojan periaatteet ja luottamuksensuojan periaate joka tapauksessa esteenä sellaiselle kansallisten säännösten tulkinnalle tai soveltamiselle tai sellaisille näihin säännöksiin perustuville soveltamiskäytännöille, jonka tai joiden vaikutuksesta viranomaiselle ei jää harkintavaltaa käynnistää asianosaisten pyynnöstä hallinnollista menettelyä, jonka tarkoituksena on muuttaa konsession hyödyntämisen olosuhteita, joko käynnistämällä uusi hankintamenettely tai ilman tällaista menettelyä sen mukaan, pidetäänkö sopimustasapainoa koskevaa uutta neuvottelua merkittävänä muutoksena vai ei, tilanteissa, joissa tapahtuu osapuolista riippumattomia, yllättäviä ja ennakoimattomia asioita, jotka vaikuttavat merkittävästi tavanomaisiin toiminnallista riskiä koskeviin olosuhteisiin, siihen asti, kun kyseiset olosuhteet jatkuvat, ja niin kauan kuin on tarpeen, jotta konsession hyödyntämisen alkuperäiset olosuhteet saadaan mahdollisesti palautettua ennalleen?
- 5) Ovatko SEUT 49 ja SEUT 56 artikla sekä oikeusvarmuuden ja tehokkaan oikeussuojan periaatteet ja luottamuksensuojan periaate joka tapauksessa esteenä sellaiselle kansallisten säännösten tulkinnalle tai soveltamiselle tai sellaisille näihin säännöksiin perustuville soveltamiskäytännöille, jonka tai joiden vaikutuksesta lainsäätäjät tai julkishallinnon elin voivat asettaa pelikonsessioiden myöntämiseksi järjestettävään uuteen menettelyyn osallistumisen edellytykseksi sen, että konsessionhaltija suostuu teknistä jatkokautta koskevaan järjestelmään, siinäkin tapauksessa, ettei konsession hyödyntämisen olosuhteista ole mahdollista neuvotella uudelleen niiden palauttamiseksi tasapainoon sen jälkeen, kun on tapahtunut osapuolista riippumattomia, yllättäviä ja ennakoimattomia asioita, jotka vaikuttavat merkittävästi tavanomaisiin toiminnallista riskiä koskeviin olosuhteisiin, siihen asti, kun kyseiset olosuhteet jatkuvat, ja niin kauan kuin on tarpeen, jotta konsession hyödyntämisen alkuperäiset olosuhteet saadaan mahdollisesti palautettua ennalleen?
- 6) Ovatko yleisemmin SEUT 49 ja SEUT 56 artikla sekä oikeusvarmuuden ja tehokkaan oikeussuojan periaatteet ja luottamuksensuojan periaate esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa bingo-salien hoitajat veloitetaan maksamaan tekniseltä jatkokaudelta huomattavaa kuukausimaksua, joka ei kuulunut alkuperäisiin konsessioihin, jonka määrä on sama kaikenlaisille toiminnanharjoittajille ja jota lainsäätäjät ajoittain muuttaa ilman minkäänlaista todistettua yhteyttä yksittäisen konsessiosopimuksen ominaispiirteisiin ja toimintaan?

<sup>(1)</sup> EUVL 2014, L 94, s. 1.

<sup>(2)</sup> Julkisia tavaranhankintoja ja rakennusurakoita koskeviin sopimuksiin liittyvien muutoksenhakumenettelyjen soveltamista koskevien lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta 21.12.1989 annettu neuvoston direktiivi 89/665/ETY (EYVL 1989, L 395, s. 33).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 24.11.2022 – Associazione Concessionari Bingo – Ascob Srl ym. v. Ministero dell'Economia e delle Finanze ja Agenzia delle Dogane e dei Monopoli**

(Asia C-729/22)

(2023/C 94/17)

Oikeudenkäytikieli: italia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Consiglio di Stato

**Pääasian asianosaiset**

*Valittajat:* Associazione Concessionari Bingo – Ascob Srl ym.

*Vastapuolet:* Ministero dell'Economia e delle Finanze ja Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko käyttöoikeussopimusten tekemisestä annettua direktiiviä 2014/23/EU<sup>(1)</sup> sekä perussopimuksesta – erityisesti SEUT 49 ja SEUT 56 artiklasta – johdettavia yleisiä periaatteita tulkittava siten, että niitä sovelletaan bingopelin hoitamista koskeviin konsessioihin, jotka on myönnetty valintamenettelyllä vuonna 2000, joiden voimassaolo on päättynyt ja joiden voimassaoloa on sitten toistuvasti jatkettu direktiivin voimaantulon ja sen täytäntöönpanolle varatun määräajan päättymisen jälkeen voimaan tulleilla lainsäädäntötoimilla?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko direktiivi 2014/23/EU esteenä sellaiselle kansallisten säännösten tulkinnalle tai soveltamiselle tai sellaisille näihin säännöksiin perustuville soveltamiskäytännöille, jonka tai joiden vaikutuksesta viranomaiselle ei jää harkintavaltaa käynnistää asianosaisten pyynnöstä hallinnollista menettelyä, jonka tarkoituksena on muuttaa konsession hyödyntämisen olosuhteita, joko käynnistämällä uusi hankintamenettely tai ilman tällaista menettelyä sen mukaan, pidetäänkö sopimustasapainoa koskevaa uutta neuvottelua merkittävänä muutoksena vai ei, tilanteissa, joissa tapahtuu osapuolista riippumattomia, yllättäviä ja ennakoimattomia asioita, jotka vaikuttavat merkittävästi tavanomaisiin toiminnallista riskiä koskeviin olosuhteisiin, siihen asti, kun kyseiset olosuhteet jatkuvat, ja niin kauan kuin on tarpeen, jotta konsession hyödyntämisen alkuperäiset olosuhteet saadaan mahdollisesti palautettua ennalleen?
- 3) Onko direktiivi 89/665/EY<sup>(2)</sup>, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2014/23/EU, esteenä sellaiselle kansallisten säännösten tulkinnalle tai soveltamiselle tai sellaisille näihin säännöksiin perustuville soveltamiskäytännöille, jonka tai joiden vaikutuksesta lainsäätäjät tai julkishallinnon elin voivat asettaa pelikonsessioiden myöntämiseksi järjestettävään uuteen menettelyyn osallistumisen edellytykseksi sen, että konsessionhaltija suostuu teknistä jatkokautta koskevaan järjestelmään, siinäkin tapauksessa, ettei konsession hyödyntämisen olosuhteista ole mahdollista neuvotella uudelleen niiden palauttamiseksi tasapainoon sen jälkeen, kun on tapahtunut osapuolista riippumattomia, yllättäviä ja ennakoimattomia asioita, jotka vaikuttavat merkittävästi tavanomaisiin toiminnallista riskiä koskeviin olosuhteisiin, siihen asti, kun kyseiset olosuhteet jatkuvat, ja niin kauan kuin on tarpeen, jotta konsession hyödyntämisen alkuperäiset olosuhteet saadaan mahdollisesti palautettua ennalleen?
- 4) Ovatko SEUT 49 ja SEUT 56 artikla sekä oikeusvarmuuden ja tehokkaan oikeussuojan periaatteet ja luottamuksensuojan periaate joka tapauksessa esteenä sellaiselle kansallisten säännösten tulkinnalle tai soveltamiselle tai sellaisille näihin säännöksiin perustuville soveltamiskäytännöille, jonka tai joiden vaikutuksesta viranomaiselle ei jää harkintavaltaa käynnistää asianosaisten pyynnöstä hallinnollista menettelyä, jonka tarkoituksena on muuttaa konsession hyödyntämisen olosuhteita, joko käynnistämällä uusi hankintamenettely tai ilman tällaista menettelyä sen mukaan, pidetäänkö sopimustasapainoa koskevaa uutta neuvottelua merkittävänä muutoksena vai ei, tilanteissa, joissa tapahtuu osapuolista riippumattomia, yllättäviä ja ennakoimattomia asioita, jotka vaikuttavat merkittävästi tavanomaisiin toiminnallista riskiä koskeviin olosuhteisiin, siihen asti, kun kyseiset olosuhteet jatkuvat, ja niin kauan kuin on tarpeen, jotta konsession hyödyntämisen alkuperäiset olosuhteet saadaan mahdollisesti palautettua ennalleen?
- 5) Ovatko SEUT 49 ja SEUT 56 artikla sekä oikeusvarmuuden ja tehokkaan oikeussuojan periaatteet ja luottamuksensuojan periaate joka tapauksessa esteenä sellaiselle kansallisten säännösten tulkinnalle tai soveltamiselle tai sellaisille näihin säännöksiin perustuville soveltamiskäytännöille, jonka tai joiden vaikutuksesta lainsäätäjät tai julkishallinnon elin voivat asettaa pelikonsessioiden myöntämiseksi järjestettävään uuteen menettelyyn osallistumisen edellytykseksi sen, että konsessionhaltija suostuu teknistä jatkokautta koskevaan järjestelmään, siinäkin tapauksessa, ettei konsession hyödyntämisen olosuhteista ole mahdollista neuvotella uudelleen niiden palauttamiseksi tasapainoon sen jälkeen, kun on tapahtunut osapuolista riippumattomia, yllättäviä ja ennakoimattomia asioita, jotka vaikuttavat merkittävästi tavanomaisiin toiminnallista riskiä koskeviin olosuhteisiin, siihen asti, kun kyseiset olosuhteet jatkuvat, ja niin kauan kuin on tarpeen, jotta konsession hyödyntämisen alkuperäiset olosuhteet saadaan mahdollisesti palautettua ennalleen?

- 6) Ovatko yleisemmin SEUT 49 ja SEUT 56 artikla sekä oikeusvarmuuden ja tehokkaan oikeussuojan periaatteet ja luottamuksensuojan periaate esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa bingosalien hoitajat veloitetaan maksamaan tekniseltä jatkokaudelta huomattavaa kuukausimaksua, joka ei kuulunut alkuperäisiin konsessiotoimiin, jonka määrä on sama kaikenlaisille toiminnanharjoittajille ja jota lainsäätävä aika ajoin muuttaa ilman minkäänlaista todistettua yhteyttä yksittäisen konsessiosopimuksen ominaispiirteisiin ja toimintaan?

(<sup>1</sup>) EUVL 2014, L 94, s. 1.

(<sup>2</sup>) Julkisia tavaranhankintoja ja rakennusurakoita koskeviin sopimuksiin liittyvien muutoksenhakumenettelyjen soveltamista koskevien lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta 21.12.1989 annettu neuvoston direktiivi 89/665/ETY (EYVL 1989, L 395, s. 33).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 24.11.2022 – Coral Srl v. Ministero dell'Economia e delle Finanze ja Agenzia delle Dogane e dei Monopoli**

(Asia C-730/22)

(2023/C 94/18)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Consiglio di Stato

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Coral Srl

Vastapuolet: Ministero dell'Economia e delle Finanze ja Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

**Ennakkoratkaisukysymys**

Ovatko direktiivi 2014/23/EU (<sup>1</sup>), jos sen katsotaan soveltuvan asiaan, ja joka tapauksessa SEUT 26, SEUT 49, SEUT 56 ja SEUT 63 artiklasta ilmenevät yleiset periaatteet, sellaisina kuin niitä on unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä tulkittu ja sovellettu, erityisesti syrjintäkiellon, oikeasuhteisuuden periaatteen sekä kilpailun ja palvelujen ja pääomien vapaan liikkuvuuden suojaamisen osalta, esteenä sellaisten kansallisten normien soveltamiselle, joilla kansallinen lainsäätävä tai julkishallinnon elin voi pelikonsessioiden alalla viimeksi kuluneiden kymmenen vuoden aikana useita kertoja jatkettun niin sanotun teknisen jatkokauden kuluessa yksipuolisesti muuttaa voimassa olevia sopimussuhteita asettamalla velvollisuuden maksaa konsessiomaksuja, joita ei alun perin ollut, ja korottamalla sen jälkeen toistuvasti useita kertoja kyseisiä maksuja, jotka on aina määritetty kiinteämääräisinä kaikille konsessionhaltijoille heidän liikevaihdostaan riippumatta, ja asettamalla konsessionhaltijoiden toiminnalle muitakin rajoituksia, kuten kiellon siirtää toimipaikkoja, ja asettamalla tulevaan, konsessioiden uudelleenmyöntämistä koskevaan tarjouskilpailuun osallistumisen ehdoksi sen, että toiminnanharjoittajat suostuvat edellä tarkoitettuun jatkokauteen?

(<sup>1</sup>) Käyttöoikeussopimusten tekemisestä 26.2.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/23/EU (EUVL 2014, L 94, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesverwaltungsgericht (Itävalta) on esittänyt 25.11.2022 – IJ ja PO GesbR, IJ v. Agrarmarkt Austria**

(Asia C-731/22)

(2023/C 94/19)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Bundesverwaltungsgericht

**Pääasian asianosaiset**

Valittajat: IJ ja PO GesbR, IJ

Vastapuoli: Agrarmarkt Austria

### Ennakkoratkaisukysymys

Onko asetuksen N:o 1307/2013<sup>(1)</sup> 4 artiklan 1 kohdan b ja c alakohtaa, luettuina yhdessä 33 artiklan 1 kohdan kanssa, tulkittava siten, että viljelijän on katsottava hoitavan maatalousmaata ja maatalousmaan on katsottava olevan viljelijän käytössä, jos kyseinen maatalousmaa on tosin viljelijän omistuksessa ja viljelijä hoitaa myös ennen viljelyä tehtävän maan muokkaamisen, viljelemisen ja viljelykasvien jatkuvan kastelun, mutta maatalousmaa, joka on jaettu erisuuruisiin viljelylohkoihin, luovutetaan huhtikuusta tai toukokuun alusta lokakuulle kestävän kasvukauden ajaksi kiinteää maksua vastaan eri käyttäjille sen hoitamista ja sadonkorjuuta varten, ilman että viljelijä on suoraan osallisena sadon onnistumisessa?

(<sup>1</sup>) Yhteisen maatalouspolitiikan tukijärjestelmissä viljelijöille myönnettäviä suoria tukia koskevista säännöistä ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 637/2008 ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 73/2009 kumoamisesta 17.12.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1307/2013 (EUVL 2013, L 347, s. 608).

### Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberster Gerichtshof (Itävalta) on esittänyt 29.11.2022 – Itävallan tasavalta v. GM

(Asia C-734/22)

(2023/C 94/20)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Oberster Gerichtshof

### Pääasian asianosaiset

Revision-menettelyn valittaja: Itävallan tasavalta

Revision-menettelyn vastapuoli: GM

### Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko Euroopan yhteisöjen taloudellisten etujen suojaamisesta 18.12.1995 annetun neuvoston asetuksen (EY, Euratom) N:o 2988/95<sup>(1)</sup> (EYVL 1995, L 312, s. 1) 3 artiklaa sovellettava suoraan sellaisiin vaatimuksiin, joilla Itävallan tasavalta vaatii tukien, jotka se myönsi sellaisen ohjelman yhteydessä, joka muodostaa Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahaston (maaseuturahaston) tuesta maaseudun kehittämiseen 20.9.2005 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1698/2005<sup>(2)</sup> (EUVL 2005, L 277, s. 1) mukaisen maatalouden ympäristötoimen, sopimuksen perusteella tuenhakijoille, palauttamista yksityisoikeudellisin keinoin, koska tuensaaja on rikkonut sopimusvelvoitteita?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastaan myöntävästi, onko ensimmäisessä kysymyksessä mainitun asetuksen 3 artiklan 1 kohdan kolmatta alakohtaa tulkittava siten, että vanhentumisen katkaiseva tutkimus- tai seuraamustoimi on kyseessä myös silloin, kun tuenantaja kehottaa tuensaajaa ensimmäisen, tuomioistuimen ulkopuolisessa menettelyssä esitetyn palauttamisvaatimuksen jälkeen uudelleen, mahdollisesti myös useita kertoja, maksamaan tuen takaisin ja esittää maksukehotuksen tuomioistuimen ulkopuolisessa menettelyssä sen sijaan, että se esittäisi palauttamisvaatimuksensa tuomioistuinmenettelyssä?
- 3) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko kansallisen yksityisoikeuden mukaisen 30 vuoden vanhentumisaajan soveltaminen ensimmäisessä kysymyksessä kuvattuihin takaisinperintää koskeviin vaatimuksiin unionin oikeuden ja erityisesti suhteellisuusperiaatteen mukaista?

(<sup>1</sup>) Euroopan yhteisöjen taloudellisten etujen suojaamisesta 18.12.1995 annettu neuvoston asetus (EY, Euratom) N:o 2988/95 (EYVL 1995, L 312, s. 1).

(<sup>2</sup>) Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahaston (maaseuturahaston) tuesta maaseudun kehittämiseen 20.9.2005 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1698/2005 (EUVL 2005, L 277, s. 1).



**Valitus, jonka Portugalin tasavalta on tehnyt 30.11.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-95/21, Portugali v. komissio, 21.9.2022 antamasta tuomiosta**

**(Asia C-736/22 P)**

(2023/C 94/21)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

### Asianosaiset

*Valittaja:* Portugalin tasavalta (asiamiehet: P. Barros da Costa, L. Borrego e A. Soares de Freitas, avustajinaan asianajajat Gorjão-Henriques ja A. Saavedra)

*Muu osapuoli:* Euroopan komissio

### Vaatimukset

- Unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-95/21, Portugali v. komissio, 21.9.2022 antama tuomio (EU:T:2022:567), jolla hylättiin Portugalin tasavallan kanne, jolla vaadittiin kumoamaan valtiontukiohjelmasta SA.21259 (2018/C) (ex2018/NN), jonka Portugali on toteuttanut Zona Franca da Madeiran (ZFM) hyväksi – Ohjelma III, 4.12.2020 annetun komission päätöksen <sup>(1)</sup> 1 ja 4–6 artikla, on kumottava
- komissio on velvoitettava korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien Portugalin tasavallan oikeudenkäyntikulut sekä oikeudenkäyntikulut, jotka liittyvät välitoimimennettelyyn (T-95/21 R).

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

**1. Oikeudellinen virhe SEUT 108 artiklan 1 kohdan sekä asetuksen (EU) 2015/1589 <sup>(2)</sup> (1 artiklan b alakohdan ii alakohta sekä 21–23 artikla) soveltamisessa siitä syystä, että kyse oli voimassa olevista eikä uusista tuista**

- ZFM:n ohjelma III on voimassa oleva tukiohjelma (eikä uutta tukea), jonka komissio on hyväksynyt vuosina 2007 ja 2013 antamallaan päätöksillä. Unionin yleinen tuomioistuin teki valittajan mukaan oikeudellisen virheen, koska se ei edellyttänyt komission tutkivan ZFM:n ohjelmaa III voimassa olevia tukia, joihin SEUT 108 artiklan 1 kohdassa sekä asetuksen (EU) 2015/1589 21–23 artiklassa viitataan, koskevan menettelyn mukaisesti.

**2. Oikeudellinen virhe, joka perustuu voittojen, joista yhteisövero vähennetään, alkuperää koskevan vaatimuksen virheelliseen tulkintaan, sekä siihen, että ZFM:n tukiohjelma toteutettiin komission vuosina 2007 ja 2013 antamien päätösten sekä SEUT 107 ja SEUT 108 artiklan mukaisesti**

- Vaatimusta siitä, että voitot perustuvat Madeiralla tosiasiallisesti ja konkreettisesti harjoitettuun toimintaan, ei pidä valittajan mukaan soveltaa siten, että huomioon otettaisiin vain ne ZFM-vapaasatamaan rekisteröityneille yrityksille aiheutuvat lisäkustannukset, jotka liittyvät Madeiran syrjäiseen sijaintiin, sillä verohelpotukset voivat kohdistua vain niihin voittoihin, jotka kyseiset yritykset saavat liiketoimista, joihin kyseiset lisäkustannukset suoraan liittyvät, eikä huomioon oteta ZFM-vapaasatamaan kuuluvien kansainvälistä toimintaa harjoittavien yritysten Madeiran ulkopuolella harjoittamaa toimintaa.

**3. Oikeudellinen virhe perustelujen puuttumisen/riittämättömyyden/ristiriitaisuuden vuoksi – ristiriita OECD:n kansainvälisiin verotussääntöihin perustuvien vaatimusten ja käsitteelle ”alueella tosiasiallisesti ja konkreettisesti harjoitettu toiminta” annetun tulkinnan välillä**

- Unionin yleinen tuomioistuin teki virheen, koska se ei selittänyt, miten OECD:n (ja unionin itsensä) kansainvälisiin verotussääntöihin perustuvien vaatimusten ja käsitteelle ”alueella tosiasiallisesti ja konkreettisesti harjoitettu toiminta” valtiontukiohjelmien alalla annetun tulkinnan voitaisiin katsoa olevan sopusoinnussa.

**4. Oikeudellinen virhe ”alueella tosiasiallisesti ja konkreettisesti harjoitettua toimintaa” koskevan edellytyksen tulkinnassa, koska pääintressien keskusta, kerrannaisvaikutuksia (spillover effect) ja perusvapauksia koskevaa unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntöä ei otettu huomioon**

- Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, koska se ei ottanut huomioon yrityksen ”pääntressien keskusta” koskevaa unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntöä ”alueella tosiasiallisesti ja konkreettisesti harjoitetun toiminnan” tulkinnassa. Unionin tuomioistuin erehtyi unionin säännösten tulkinnassa tavalla, joka on ristiriidassa unionin oikeuden peruseriaatteiden, erityisesti sijoittautumisvapauden sekä henkilöiden, palvelujen ja pääoman vapaan liikkuvuuden periaatteiden, sellaisina kuin ne vahvistetaan SEUT 45 artiklassa ja sitä seuraavissa artikloissa, sekä komission syrjäisimpiä alueita koskevan valtioneuvoston käytännön kanssa.
- 5. Oikeudelliset virheet, jotka perustuvat perustelujen puuttumiseen/riittämättömyyteen ja/tai näytön huomioon ottamiseen vääristyneellä tavalla ja/tai päätöksen perustelujen korvaamiseen tuomioistuimen omilla perusteluilla – työpaikkojen luomista/säilyttämistä koskeva edellytys**
- Unionin yleinen tuomioistuin katsoi virheellisesti, että komissio ei edellyttänyt Portugalin viranomaisten noudattavan kokoaikaiseksi henkilöstöksi muuttamista ja vuosityöyksikköjä koskevia menetelmiä. Valittajan mielestä riidanalainen päätös ja menettelyn aloittamista koskeva päätös ovat jyrkässä ristiriidassa kyseisen tulkinnan kanssa.
- 6. Toissijainen valitusperuste: oikeudellinen virhe työpaikkojen luomista/säilyttämistä koskevan edellytyksen tulkinnassa ja/tai perustelujen ristiriitaisuus ja/tai riittämättömyys**
- Riidanalainen päätös sisältää valittajan mukaan oikeudellisen virheen ZFM:n ohjelmaa III koskevassa arvioinnissa työpaikkojen luomista/säilyttämistä koskevan edellytyksen osalta, koska siinä sovelletaan työpaikkojen määrittelyssä kokoaikaiseksi henkilöstöksi muuttamista ja vuosityöyksikköjä koskevia menetelmiä, vaikka ZFM:ää koskevan järjestelmän osalta olisi pitänyt noudattaa kansalliseen työolainsäädäntöön perustuvaa työpaikan käsitettä.
- 7. Oikeudellinen virhe, sillä kansalliset viranomaiset olivat ilmoittaneet komissiolle ”menetelmästä, jolla voidaan varmistaa työpaikkojen todenperäisyys ja säilyminen” ohjelmaa III koskevassa arvioinnissa**
- Valituksenalaisessa tuomiossa tehtiin valittajan mukaan oikeudellinen virhe, koska siinä katsottiin, että komissio ainoastaan totesi, että kansallisilla viranomaisilla ei ollut käytössään menetelmää, jolla olisi voitu varmistaa työpaikkojen todenperäisyys ja säilyminen ohjelman III tuensaajayrityksissä, sillä valittajan mukaan komissio vain päätteli työpaikkojen luomista/säilymistä koskevan edellytyksen jääneen täyttymättä soveltamalla kriittikittömästi kokoaikaiseksi henkilöstöksi muuttamista ja vuosityöyksikköjä koskevia menetelmiä.
- 8. Oikeudellinen virhe, joka perustuu todistustaakan kääntämiseen**
- Unionin yleinen tuomioistuin sovelsi todistustaakkasäännöksiä virheellisesti, sillä komission olisi pitänyt osoittaa, että Portugalin viranomaiset eivät pystyneet varmistamaan ilmoitettujen työpaikkojen todenperäisyydestä tai niiden säilymisestä. Komission olisi pitänyt yksilöidä, mitkä ZFM-vapaasatamaan kuuluvat yritykset saivat tukia, joita väitetään käytetyn väärin.
- 9. Valituksenalainen tuomio on puolustautumisoikeuksien ja unionin oikeuden yleisten periaatteiden vastainen**
- Valituksenalaisella tuomiolla loukataan Portugalin tasavallan puolustautumisoikeuksia sekä unionin yleisiä oikeuseriaatteita, kuten oikeusvarmuuden, luottamuksensuojan ja hyvän hallinnon periaatteita.

(<sup>1</sup>) Tukiohjelmasta SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), jonka Portugali on myöntänyt Zona Franca da Madeiralle (ZFM) – Järjestely III – 4.12.2020 annettu komission päätös C (2020) 8550 final.

(<sup>2</sup>) Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annettu neuvoston asetus (EU) 2015/1589 (EUVL 2015, L 248, s. 9).

**Valitus, jonka OG, OH, OI ja OJ ovat tehneet 9.12.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-101/22, OG ym. v. komissio, 7.10.2022 antamasta määräyksestä**

(Asia C-754/22 P)

(2023/C 94/22)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Asianosaiset**

**Valittajat:** OG, OH, OI ja OJ (edustaja: asianajaja D. Gómez Fernández)

**Muu osapuoli:** Euroopan komissio

### Vaatimukset

- Unionin yleisen tuomioistuin (kahdeksas jaosto) asiassa OG ym. v. komissio, 7.10.2022 antama määräys (T-101/22, ei julkaistu, EU:T:2022:661) on kumottava.
- Jos unionin tuomioistuin pitää asiaa ratkaisukelpoisena, ensimmäisessä oikeusasteessa esitetyt vaatimukset on tutkittava sisällöllisesti ja Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2021/953 liitteen muuttamisesta siltä osin kuin on kyse sellaisten EU:n digitaalisen koronastodistuksen muodossa annettujen rokotustodistusten hyväksyntäajasta, joista käy ilmi perusrokotussarjan loppuun saattaminen, 21.12.2021 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) 2021/2288 <sup>(1)</sup> 1 artikla sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2021/953 muuttamisesta siltä osin kuin on kyse EU:n digitaalisen koronastodistuksen muodossa annettujen rokotustodistusten hyväksyntäaikaa koskevasta poikkeuksesta alaikäisten osalta 29.3.2022 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) 2022/503 <sup>(2)</sup> 1–3 artikla on kumottava.
- Edelliseen vaatimuksen nähden toissijaisesti vaaditaan siltä varalta, että unionin tuomioistuin ei pidä asiaa ratkaisukelpoisena, asian palauttamista unionin yleiselle tuomioistuimelle, jotta tämä lausuu ensimmäisessä oikeusasteessa esitetyistä kumoamisvaatimuksista.
- Euroopan komissio on veloitettava vastaamaan oikeudenkäyntikuluista ensimmäisessä oikeusasteessa ja muutoksenhakumenettelyssä.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa valituksensa tueksi siihen, että unionin yleisen tuomioistuimen 7.10.2022 asiassa T-101/22 antamassa määräyksessä sovellettiin virheellisesti Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 263 artiklan neljännessä kohdassa mainittuja kanteen nostamisen edellytyksiä, ja perustaa väitteensä seuraaviin seikkoihin.

- 1) Riidanalaiset delegoidut asetukset vaikuttavat suoraan valittajien oikeudelliseen asemaan, koska jäsenvaltiot eivät ole päättäneet, että todistukset ovat voimassa 270 päivää perusrokotussarjan loppuunsaattamisesta. Se päätetään komission antamissa delegoiduissa asetuksissa, ja niistä seuraa myös ja voimassaolon automaattinen päättyminen.
- 2) Riidanalaisten delegeoitujen asetusten seurauksena rokotustodistusten voimassaolo päättyy automaattisesti ja ilman jäsenvaltioiden toimenpiteitä, elleivät todistusten haltijat suostu ottamaan tehosteannosta, minkä vuoksi kyseessä on välillinen rokotuspakko, joka vaikuttaa valittajien oikeudelliseen asemaan.

<sup>(1)</sup> EUVL 2021, L 458, s. 459.

<sup>(2)</sup> EUVL 2022, L 102, s. 8.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Okresní soud Praha-západ (Tšekin tasavalta) on esittänyt 13.12.2022 –  
Nárokuj s.r.o. v. EC Financial Services, a.s.**

(Asia C-755/22)

(2023/C 94/23)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Okresní soud Praha-západ

### Pääasian asianosaiset

Kantaja: Nárokuj s.r.o.

Vastaaja: EC Financial Services, a.s.

### Ennakkoratkaisukysymys

Onko kulutusluottosopimuksista ja neuvoston direktiivin 87/102/ETY<sup>(1)</sup> kumoamisesta 23.4.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2008/48/EY tarkoituksena rangaista luotonantajaa siitä, että se ei ole arvioinut kuluttajan luottokelpoisuutta kattavasti, vaikka kuluttaja on maksanut lainan kokonaan takaisin eikä ole riitauttanut sopimusta takaisinmaksun aikana?

<sup>(1)</sup> EUVL 2008, L 133, s. 66.

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Bochum (Saksa) on esittänyt 15.12.2022 – Verband  
Wirtschaft im Wettbewerb Verein für Lauterkeit in Handel und Industrie e.V. v. Roller GmbH &  
Co. KG**

(Asia C-761/22)

(2023/C 94/24)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Bochum

### Pääasian asianosaiset

*Kantaja:* Verband Wirtschaft im Wettbewerb Verein für Lauterkeit in Handel und Industrie e.V.

*Vastaaja:* Roller GmbH & Co. KG

### Ennakkoratkaisukysymykset

1) Seuraako asetuksen (EU) 2017/1369<sup>(1)</sup> 6 artiklan ensimmäisen kohdan a alakohdasta jo suoraan, että energiamerkintään liittyvien tuotteiden toimittajat tai jälleenmyyjät ovat velvollisia viittaamaan mainoksissaan energiatehokkuusluokkaan ja energiatehokkuusluokkien asteikkoon ilman, että mainittua säännöstä on täsmennettävä delegoidulla säädöksellä?

2) a) Jos [ensimmäiseen] kysymykseen vastataan myöntävästi:

Seuraako asetuksen 2017/1369 6 artiklan ensimmäisen kohdan a alakohdasta jo suoraan johtuvasta, energiamerkintään liittyvien tuotteiden toimittajille tai jälleenmyyjille asetetusta velvoitteesta viitata mainoksissaan energiatehokkuusluokkaan ja energiatehokkuusluokkien asteikkoon, että tavarantoimittajilla tai jälleenmyyjillä on tiettyä liikkumavaraa esitystavan suhteen siihen saakka, kunnes uudet delegoidut säädökset tulevat voimaan?

b) Jos [toisen kysymyksen] a alakohdan kysymykseen vastataan myöntävästi:

Mitä unionin lainsäädännön mukaisia mahdollisuuksia tavarantoimittajilla ja jälleenmyyjillä on käytettävissään esittääkseen vaaditut energiatehokkuusluokkaa ja energiatehokkuusluokkien asteikkoa koskevat tiedot, kunnes uudet delegoidut säädökset tulevat voimaan? Onko vastaajan valitsema, kannekirjelmän liitteen K 1 mukainen energiatehokkuusluokan ja värillisen ulkoasun yhdistelmä mahdollisesti riittävä?

3) Jos [ensimmäiseen] kysymykseen vastataan kieltävästi,

onko energiamerkintään liittyvien tuotteiden toimittajien tai jälleenmyyjien velvoite viitata mainoksissaan energiatehokkuusluokkaan ja energiatehokkuusluokkien asteikkoon keskeytetty tältä osin kokonaan siihen saakka, kunnes uudet delegoidut säädökset tulevat voimaan?

(<sup>1</sup>) Energiamerkintää koskevien puitteiden vahvistamisesta ja direktiivin 2010/30/EU kumoamisesta 4.7.2017 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) 2017/1369 (EUVL 2017, L 198, s. 1).

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Satversmes tiesa (Latvia) on esittänyt 12.12.2022 – 1Dream OÜ, DS, DL, VS ja JG v. Latvijas Republikas Saeima**

**(Asia C-767/22, 1Dream)**

(2023/C 94/25)

Oikeudenkäyntikieli: latvia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Satversmes tiesa

**Pääasian asianosaiset**

*Kantajat:* 1Dream OÜ, DS, DL, VS ja JG

*Vastaaja:* Latvijas Republikas Saeima

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Kuuluuko direktiivin 2014/42 (<sup>1</sup>) ja erityisesti sen 4 artiklan ja puitepäätöksen 2005/212 (<sup>2</sup>) ja erityisesti sen 2 artiklan soveltamisalaan sellainen kansallinen lainsäädäntö, jossa säädetään, että kansallinen tuomioistuin tuomitsee rikoshyödyn menetetyksi lainvastaisesti hankittua omaisuutta koskevassa erillisessä menettelyssä, joka käydään erillään rikosoikeudellisesta päämenettelystä ennen kuin viimeksi mainitussa menettelyssä on todettu tapahtuneen rikos ja ennen kuin ketään on todettu syylliseksi tähän rikokseen, ja jossa lisäksi säädetään, että menetetyksi tuomitseminen perustuu rikosasiaan liittyvästä aineistosta saatuihin tietoihin?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko katsottava, että lainsäädäntö, joka koskee oikeutta tutustua asiaan liittyvään aineistoon lainvastaisesti hankittua omaisuutta koskevassa menettelyssä, on perusoikeuskirjan 47 artiklassa ja direktiivin 2014/42 8 artiklan 1 kohdassa taatun oikeudenmukaista oikeudenkäyntiä koskevan oikeuden mukainen?
- 3) Onko unionin oikeuden ensisijaisuuden periaatetta tulkittava siten, että se on esteenä sille, että jäsenvaltion perustuslakituomioistuin, jonka on ratkaistava unionin oikeuden vastaiseksi todetun kansallisen lainsäädännön perustuslainvastaisuutta koskeva kante, toteaa, että asiassa sovelletaan oikeusvarmuuden periaatetta ja että kyseisen lainsäädännön oikeusvaikutukset pysyvät voimassa sen ajanjakson ajan, jonka tämä lainsäädäntö oli voimassa?

---

(<sup>1</sup>) Rikoksentekevälaineiden ja rikoshyödyn jäädyttämisestä ja menetetyksi tuomitsemisesta Euroopan unionissa 3.4.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/42/EU (EUVL 2014, L 127, s. 39).

(<sup>2</sup>) Rikoksen tuottaman hyödyn ja rikoksella saadun omaisuuden sekä rikoksentekevälaineiden menetetyksi tuomitsemisesta 24.2.2005 annettu neuvoston puitepäätös 2005/212/YOS (EUVL 2005, L 68, s. 49).

---

**Kanne 16.12.2022 – Euroopan komissio v. Portugalin tasavalta**

**(Asia C-768/22)**

(2023/C 94/26)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: L. Armati ja P. Caro de Sousa)

*Vastaaja:* Portugalin tasavalta

### Vaatimukset

- On todettava, että Portugalin tasavalta on jättänyt täyttämättä sille direktiivin 2005/36/EY liitteessä VI olevan 49 artiklan 1 kohdan ja 59 artiklan 3 kohdan sekä SEUT 45, 49 ja 56 artiklan mukaan kuuluvat velvollisuudet, koska se on pysyttänyt voimassa 14.6.2018 annetun lain nro 25/2018 2 §:n, jolla lisätään 3.7.2009 annetun lain 31/2009 25 §:ään 7 momentti, sellaisena kuin se on muutettuna lailla nro 40/2015, ja jossa säädetään seuraavaa: ”Ammattipätevyyden tunnustamisesta 7.9.2005 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2005/36/EY<sup>(1)</sup>, sellaisena kuin se on muutettuna 20.11.2013 annetulla direktiivillä 2013/55/EU, liitteessä VI tarkoitetun licenciatura em engenharia civil -tutkintotodistuksen haltijat, joiden koulutus on alkanut direktiivissä mainittuina lukuvuosina ja jotka osoittavat 28.2.1973 annetun asetuksen nro 73/73 säännösten mukaisesti, että he ovat allekirjoittaneet 1.11.2009–1.11.2017 kunnan hyväksymän arkkitehtuurihankkeen, voivat laatia mainitussa asetuksessa erityisesti tarkoitettuja hankkeita siinä säädetyin edellytyksin ja tällaisten toimintojen osalta voimassa olevaa oikeusjärjestystä noudattaen, ja heidän on noudatettava tässä laissa säädettyjä velvoitteita ja heihin kohdistetaan tarvittaessa toimivaltaisten viranomaisten valvontaa”.
- Portugalin tasavalta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Insinöörit, joiden tutkintotodistukset on lueteltu ammattipätevyyden tunnustamisesta 7.9.2005 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2005/36/EY liitteessä VI, ovat saavuttaneet oikeuksia toteuttaa arkkitehtuurihankkeita kaikkialla Euroopan unionissa (saavutetut oikeudet). Insinööreillä on saavutettuja oikeuksia vain, jos heidän koulutuksensa on saatettu päätökseen viimeistään direktiivin liitteessä VI mainittuna lukuvuotena.

Portugalin tasavalta antoi vuonna 2018 lainsäädäntöä (14.6.2018 annettu laki nro 25/2018), jolla rajoitettiin huomattavasti kyseisten insinöörien saavutettuja oikeuksia, heidän pääsyään arkkitehdin ammattiin ja henkilöiden vapaata liikkuvuutta. Erityisesti mainitun lain 2 §:ssä:

- a. rajoitetaan sellaisten insinöörien saavutettuja oikeuksia, joiden koulutus on alkanut direktiivissä mainittuina lukuvuosina, eli kaikilta insinööreiltä, joiden koulutus on alkanut aikaisempina lukuvuosina, suljetaan pois mahdollisuus käyttää saavuttamia oikeuksia, ja
- b. vaaditaan, syrjivästi ja ilman mitään direktiiviin perustuvaa säännöstä, että voidakseen toteuttaa arkkitehtuurihankkeen, insinööriin on täytynyt allekirjoittaa 1.11.2009–1.11.2017 kunnan hyväksymä arkkitehtuurihanke. Tämä vaatimus on erityisen vaikeaa täyttää, koska vuodesta 2015 lukien Portugalin viranomaiset ovat järjestelmällisesti hylänneet sellaisten insinöörien esittämät arkkitehtuurihankkeet, joilla on direktiivissä 2005/36/EY tarkoitettuja saavutettuja oikeuksia.

Komissio lähetti 24.1.2019 Portugalin tasavallalle virallisen huomautuksen. Tämän jälkeen Portugalin tasavallalle osoitettiin 29.2.2020 perusteltu lausunto, johon se ei ole antanut vastausta.

<sup>(1)</sup> EUVL 2005, L 255, s. 22.

**Valitus, jonka Trebor Robert Bilkiewicz on tehnyt 23.12.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-273/21, The Bazooka Companies v. EUIPO, 26.10.2022 antamasta tuomiosta**

**(Asia C-783/22 P)**

(2023/C 94/27)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

Valittaja: Trebor Robert Bilkiewicz (edustaja: adwokat P. Ratnicki-Kiczka)

*Muut osapuolet:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja The Bazooka Companies, Inc.

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) päätti 2.2.2023 antamallaan määräyksellä, että valituslupaa ei myönnetä ja valittaja vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgerichtshof (Itävalta) on esittänyt 28.12.2022 – R GmbH v. Bürgermeister der Landeshauptstadt Innsbruck**

(Asia C-790/22, Bürgermeister der Landeshauptstadt Innsbruck)

(2023/C 94/28)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Verwaltungsgerichtshof

**Pääasian asianosaiset**

*Revision-menettelyn valittaja:* R GmbH

*Vastapuolena oleva viranomainen:* Bürgermeister der Landeshauptstadt Innsbruck

**Ennakkoratkaisukysymykset**

1) Onko elintarvikelainsäädäntöä koskevista yleisistä periaatteista ja vaatimuksista, Euroopan elintarviketurvallisuusviranomaisen perustamisesta sekä elintarvikkeiden turvallisuuteen liittyvistä menettelyistä 28.1.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 178/2002 <sup>(1)</sup> (EYVL 2002, L 31, s. 1) 14 artiklan 2 kohdan b alakohtaa, luettuna yhdessä sen 5 kohdan kanssa, tulkittava siten, että se on esteenä jäsenvaltion lainsäädännölle tai tulkinnalle, jonka mukaan elintarvikkeita on pidettävä ihmisravinnoksi soveltumattomina, jos niiden käyttötarkoituksen mukaista käyttöä ei ole taattu, ilman että on tarpeen nojautua asetuksen (EY) N:o 178/2002 14 artiklan 5 kohdassa tarkoitettuihin syihin sen selvittämiseksi, miksi elintarvike on ihmisravinnoksi kelpaamaton (saastunut vieraiden aineiden takia tai muutoin, taikka pilaantumisen, mätänemisen tai laadun heikentymisen seurauksena)?

Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi:

2) Onko elintarvikelainsäädäntöä koskevista yleisistä periaatteista ja vaatimuksista, Euroopan elintarviketurvallisuusviranomaisen perustamisesta sekä elintarvikkeiden turvallisuuteen liittyvistä menettelyistä 28.1.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 178/2002 (EYVL 2002, L 31, s. 1) 14 artiklan 2 kohdan b alakohtaa, luettuna yhdessä sen 5 kohdan kanssa, tulkittava siten, että elintarviketta on pidettävä ihmisravinnoksi soveltumattomana, jos elintarvike tarkoitettulla tavalla nautittuna aiheuttaa Euroopan elintarviketurvallisuusviranomaisen (elintarvikkeen sisältämän) elintarvikelisiä aineen arvioinnin yhteydessä vahvistaman hyväksyttävän päiväsaannin arvon (Acceptable Daily Intake, ADI) erittäin suuren (70 kg painavalla keskipainoisella viisinkertaisen) ylittymisen?

<sup>(1)</sup> Elintarvikelainsäädäntöä koskevista yleisistä periaatteista ja vaatimuksista, Euroopan elintarviketurvallisuusviranomaisen perustamisesta sekä elintarvikkeiden turvallisuuteen liittyvistä menettelyistä 28.1.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EY) N:o 178/2002 (EYVL 2002, L 31, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Kúria (Unkari) on esittänyt 2.1.2023 – X v. Agrárminiszter**

(Asia C-6/23, Baramlay <sup>(1)</sup>)

(2023/C 94/29)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Kúria

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* X

*Vastaaja:* Agrárminiszter

### Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko yhteisen maatalouspolitiikan tukijärjestelmissä viljelijöille myönnettäviä suoria tukia koskevista säännöistä ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 637/2008 ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 73/2009 kumoamisesta 17.12.2013 annetun asetuksen (EU) N:o 1307/2013<sup>(2)</sup> (jäljempänä asetus N:o 1307/2013) 50 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että jäsenvaltio voi asettaa tukikelpoisuusvaatimukseksi sen, että tuensaaaja harjoittaa pysyvää maataloustoimintaa päätoimisesti ja yksityisenä elinkeinonharjoittajana maksupyynnön, joka koskee 90:tä prosenttia tuesta, jättämisestä alkaen tukikauden päättymiseen asti?
- 2) Jos ensimmäiseen ennakkoratkaisukysymykseen vastataan kieltävästi, onko kyseinen tukikelpoisuusvaatimus tulkittava tuensaaajan antamaksi sitoumukseksi?
- 3) Jos toiseen ennakkoratkaisukysymykseen vastataan myöntävästi, onko yhteisen maatalouspolitiikan rahoituksesta, hallinnoinnista ja seurannasta ja neuvoston asetusten (ETY) N:o 352/78, (EY) N:o 165/94, (EY) N:o 2799/98, (EY) N:o 814/2000, (EY) N:o 1290/2005 ja (EY) N:o 485/2008 kumoamisesta 17.12.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1306/2013<sup>(3)</sup> 64 artiklan 1 kohtaa ja 77 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että sitoumuksen noudattamatta jättämisestä voidaan määrätä hallinnollinen seuraamus, jonka määrä on määritettävä suhteellisuusperiaatteen huomioon ottaen kyseisen asetuksen 64 artiklan 4 kohdan b alakohdan ja 77 artiklan 4 kohdan b alakohdan perusteella, eli siten, että ne ovat esteenä sellaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään, että tuki on perittävä kokonaisuudessaan takaisin ottamatta huomioon aikaa, jonka sitoumuksen noudattamatta jättäminen on kestänyt?
- 4) Onko [asetuksen N:o 1306/2013] 64 artiklan 2 kohdan e alakohtaa ja 77 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että ”luonteeltaan vähäisenä – – noudattamatta jättämisenä” voidaan pitää tilannetta, jossa tuensaaaja on niiden viiden vuoden aikana, jonka sitoumus oli voimassa, jättänyt 176 päivän ajan noudattamatta päätoimisen toiminnan jatkamista koskevaa säännöstä, kun otetaan huomioon, että hän on koko tämän ajan harjoittanut ainoastaan maataloustoimintaa, josta hän on saanut tulonsa?

<sup>(1)</sup> Tämän asian nimi on kuvitteellinen nimi. Se ei vastaa oikeudenkäynnin minkään asianosaisen todellista nimeä.

<sup>(2)</sup> EUVL 2013, L 347, s. 608.

<sup>(3)</sup> EUVL 2013, L 347, s. 549.

**Valitus, jonka Ferriera Valsabbia SpA ja Valsabbia Investimenti SpA ovat tehneet 18.1.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu neljäs jaosto) asiassa T-655/19, Ferriera Valsabbia ja Valsabbia Investimenti v. komissio, 9.11.2022 antamasta tuomiosta**

(Asia C-29/23 P)

(2023/C 94/30)

Oikeudenkäyntikieli: italia

### Asianosaiset

**Valittajat:** Ferriera Valsabbia SpA ja Valsabbia Investimenti SpA (edustajat: D. Fosselard, avocat ja avvocato, D. Slater, avocat ja solicitor, ja G. Carnazza, avvocata)

**Muu osapuoli:** Euroopan komissio

### Vaatimukset

Valittajat vaativat, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen 9.11.2022 antaman tuomion asiassa T-655/19, Ferriera Valsabbia ja Valsabbia Investimenti v. komissio
- ratkaisee asian unionin tuomioistuimen perussäännön 61 artiklan nojalla lopullisesti ja kumoaa Euroopan hiili- ja teräsyhteisön perustamissopimuksen 65 artiklan väitetystä rikkomisesta 4.7.2019 annetun komission päätöksen C(2019) 4969 final asiassa AT.37956 – Betoniteräs – valittajia koskevilta osin



- velvoittaa työjärjestyksen 138 artiklan tarkoituksessa komission korvaamaan unionin yleisessä tuomioistuimessa ja unionin tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittajat vetoavat valituksensa perusteeksi kolmeen valitusperusteeseen:

**Ensimmäinen valitusperuste:** SEUT 266 artiklan rikkominen. Asetuksen N:o 1/2003<sup>(1)</sup> 14 artiklan ja 27 artiklan 1 kohdan sekä asetuksen N:o 773/2004<sup>(2)</sup> 11, 12 ja 14 artiklan rikkominen. Virheelliset ja ristiriitaiset perustelut. Lausumatta jättäminen. Ilmeinen oikeudellinen virhe ja ilmeinen arviointivirhe.

Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt ilmeisen oikeudellisen virheen ja perustellut virheellisesti oman tuomionsa jättämällä toisinaan ottamasta kantaa joihinkin valittajien esittämiin väitteisiin siltä osin kuin se on katsonut, että komissio oli järjestäessään vuonna 2018 uudelleen asiakysymystä koskevan kuulemistilaisuuden, jossa jäsenvaltioiden edustajat olivat läsnä, korjannut menettelyvirheen, josta unionin tuomioistuin oli sitä arvostellut 21.9.2017 antamassaan tuomiossa *Ferriera Valsabbia, Valsabbia Investimenti ja Alfa Acciai v. komissio*, yhdistetyt asiat C-86/15 P ja C-87/15 P.

**Toinen valitusperuste:** Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 artiklan sekä perusoikeuskirjan 41 ja 47 artiklan virheellinen tulkinta ja rikkominen. Ilmeinen oikeudellinen virhe ja toimivallan ylittäminen. Lausumatta jättäminen ja SEUT 296 artiklan rikkominen.

Unionin yleinen tuomioistuin ei ole katsonut, että menettely kesto olisi ollut – kun otetaan huomioon jo pelkän hallinnollisen vaiheen kesto ja menettelyn kesto kokonaisuudessaan – kohtuuton ja että tällä kestolla olisi loukattu valittajien puolustautumisoikeuksia, minkä johdosta unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen ja ilmeisen arviointivirheen ja perustellut tuomiota virheellisesti jättämällä joiltain osin ottamasta kantaa joihinkin valittajien komission päätöksen osalta esittämiin väitteisiin.

**Kolmas valitusperuste:** SEUT 296 artiklan rikkominen. Tuomion virheelliset ja ristiriitaiset perustelut. Lausumatta jättäminen ja ilmeinen arviointivirhe.

Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt uudelleen ilmeisen oikeudellisen virheen ja ilmeisen arviointivirheen ja se on perustellut tuomiota virheellisesti, koska siinä on katsottu, että komission päätös oli riittävästi perusteltu.

<sup>(1)</sup> Perustamissopimuksen 81 ja 82 artiklassa vahvistettujen kilpailusääntöjen täytäntöönpanosta 16.12.2002 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1/2003 (EUVL 2003, L 1, s. 1).

<sup>(2)</sup> EY:n perustamissopimuksen 81 ja 82 artiklan mukaisten komission menettelyjen kulusta 7.4.2004 annettu komission asetus (EY) N:o 773/2004 (EUVL 2004, L 123, s. 18).

### Valitus, jonka Alfa Acciai SpA on tehnyt 18.1.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu neljäs jaosto) asiassa T-656/19, Alfa Acciai v. komissio, 9.11.2022 antamasta tuomiosta

(Asia C-30/23 P)

(2023/C 94/31)

Oikeudenkäyntikieli: italia

### Asianosaiset

**Valittaja:** Alfa Acciai SpA (edustajat: D. Fosselard, avocat ja avvocato, D. Slater, avocat ja solicitor, sekä G. Carnazza ja S. D'Ecclesiis, avvocati)

**Muu osapuoli:** Euroopan komissio

### Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen 9.11.2022 antaman tuomion asiassa T-655/19, *Ferriera Valsabbia ja Valsabbia Investimenti v. komissio*

- ratkaisee asian unionin tuomioistuimen perussäännön 61 artiklan nojalla lopullisesti ja kumoaa Euroopan hiili- ja teräsyhteisön perustamissopimuksen 65 artiklan väitetystä rikkomisesta 4.7.2019 annetun komission päätöksen C(2019) 4969 final asiassa AT.37956 – Betoniteräs – valittajaa koskevilta osin
- velvoittaa työjärjestyksen 138 artiklan tarkoituksessa komission korvaamaan unionin yleisessä tuomioistuimessa ja unionin tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa valituksensa perusteeksi kolmeen valitusperusteeseen:

**Ensimmäinen valitusperuste:** SEUT 266 artiklan rikkominen. Asetuksen N:o 1/2003<sup>(1)</sup> 14 artiklan ja 27 artiklan 1 kohdan sekä asetuksen N:o 773/2004<sup>(2)</sup> 11, 12 ja 14 artiklan rikkominen. Virheelliset ja ristiriitaiset perustelut. Lausumatta jättäminen. Ilmeinen oikeudellinen virhe ja ilmeinen arviointivirhe.

Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt ilmeisen oikeudellisen virheen ja perustellut virheellisesti oman tuomionsa jättämällä toisinaan ottamasta kantaa joihinkin valittajan esittämiin väitteisiin siltä osin kuin se on katsonut, että komissio oli järjestäessään vuonna 2018 uudelleen asiakysymystä koskevan kuulemistilaisuuden, jossa jäsenvaltioiden edustajat olivat läsnä, korjannut menettelyvirheen, josta unionin tuomioistuin oli sitä arvostellut 21.9.2017 antamassaan tuomiossa *Ferriera Valsabbia, Valsabbia Investimenti ja Alfa Acciai v. komissio*, yhdistetyt asiat C-86/15 P ja C-87/15 P.

**Toinen valitusperuste:** Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 artiklan sekä perusoikeuskirjan 41 ja 47 artiklan virheellinen tulkinta ja rikkominen. Ilmeinen oikeudellinen virhe ja toimivallan ylittäminen. Lausumatta jättäminen ja SEUT 296 artiklan rikkominen.

Unionin yleinen tuomioistuin ei ole katsonut, että menettely kesto olisi ollut – kun otetaan huomioon jo pelkän hallinnollisen vaiheen kesto ja menettelyn kesto kokonaisuudessaan – kohtuuton ja että tällä kestolla olisi loukattu valittajan puolustautumisoikeuksia, minkä johdosta unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen ja ilmeisen arviointivirheen ja perustellut tuomiota virheellisesti jättämällä joiltain osin ottamasta kantaa joihinkin valittajan komission päätöksen osalta esittämiin väitteisiin.

**Kolmas valitusperuste:** SEUT 296 artiklan rikkominen. Tuomion virheelliset ja ristiriitaiset perustelut. Lausumatta jättäminen ja ilmeinen arviointivirhe.

Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt uudelleen ilmeiden oikeudellisen virheen ja ilmeisen arviointivirheen ja se on perustellut tuomiota virheellisesti, koska siinä on katsottu, että komission päätös oli riittävästi perusteltu.

<sup>(1)</sup> Perustamissopimuksen 81 ja 82 artiklassa vahvistettujen kilpailusääntöjen täytäntöönpanosta 16.12.2002 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1/2003 (EUVL 2003, L 1, s. 1).

<sup>(2)</sup> EY:n perustamissopimuksen 81 ja 82 artiklan mukaisten komission menettelyjen kulusta 7.4.2004 annettu komission asetus (EY) N:o 773/2004 (EUVL 2004, L 123, s. 18).

**Valitus, jonka Ferriere Nord SpA on tehnyt 19.1.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu neljäs jaosto) asiassa T-667/19, Ferriere Nord v. komissio, 9.11.2022 antamasta tuomiosta**

(Asia C-31/23 P)

(2023/C 94/32)

Oikeudenkäyntikieli: italia

### Asianosaiset

Valittaja: Ferriere Nord SpA (edustajat: W. Viscardini, G. Donà ja B. Comparini, avvocati)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

## Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- ensisijaisesti kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu neljäs jaosto) 19.11.2022 antaman tuomion asiassa T-667/19 siltä osin kuin siinä on hylätty Ferriere Nordin ensisijainen vaatimus 4.7.2019 annetun Euroopan komission päätöksen C(2019) 4969 final kumoamiseksi
- kumoaa näin ollen mainitun komission päätöksen
- toissijaisesti kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu neljäs jaosto) 19.11.2022 antaman tuomion asiassa T-667/19 siltä osin kuin siinä on hylätty Ferriere Nordin toissijainen vaatimus 4.7.2019 annetun Euroopan komission päätöksen C(2019) 4969 final osittaiseksi kumoamiseksi ja valittajalle määrätyn sakon määrän alentamiseksi
- kumoaa näin ollen osittain mainitun komission päätöksen ja siten alentaa määrätyn sakon määrää.
- joka tapauksessa velvoittaa Euroopan komission korvaamaan kummassakin oikeusasteessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

(A) Valitusperusteet, jotka koskevat unionin yleisen tuomioistuimen tuomion kumoamista kokonaan siltä osin kuin siinä on hylätty perusteet, jotka Ferriere Nord on esittänyt 4.7.2019 annetun komission päätöksen kumoamiseksi kokonaan

**I** Puolustautumisoikeuksien loukkaaminen ja sovellettavien oikeussäntöjen rikkominen (SEUT 266 artikla; perusoikeuskirjan 47 ja 48 artikla; Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 artikla; asetuksen 1/2003 (<sup>1</sup>) 14 ja 27 artikla; asetuksen 773/2004 (<sup>2</sup>) 11, 12, 13 ja 14 artikla) rikkominen suhteessa 23.4.2018 pidettyyn kuulemiseen ja neuvoa-antavan komitean lausuntoon – Syyttömyysoletaman periaatteen loukkaaminen – Todisteiden tutkimatta jättäminen ja joka tapauksessa tältä osin puuttuvat perustelut – Tosiseikkojen ja todisteiden ilmeisen vääristyneellä tavalla huomioon ottaminen, joka käy ilmi asiakirjoista – Perustelujen puutteellisuus – Mielivaltainen arviointi.

**II** Käsittelyaikojen keston kohtuullisuutta koskevan periaatteen loukkaaminen – Puolustautumisoikeuksien loukkaaminen (perusoikeuskirjan 41 ja 47 artikla; Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 artikla) – Tosiseikkojen ja todisteiden ilmeisen vääristyneellä tavalla huomioon ottaminen, joka käy ilmi asiakirjoista – Perustelujen puutteellisuus.

**III** Virheelliset perustelut tai niiden perusteiden virheellisyys, joiden nojalla menettely aloitettiin uudelleen ja seuraamusten määräämisestä tehtiin päätös (asetuksen 1/2003 7 ja 23 artikla) – Toimivallan ylittäminen – Suhteellisuusperiaatteen loukkaaminen – Perusoikeuskirjan 47 ja 48 artiklan sekä Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 artiklan rikkominen – Perustelujen puutteellisuus – Väitteiden integrointi tavalla, joka ei ole hyväksyttävää – Tosiseikkojen ja todisteiden arvioimatta jättäminen – Todistustaakan kääntäminen.

**IV** ne bis in idem -periaatteen loukkaaminen (perusoikeuskirjan 50 artikla).

**V** SEUT 277 artiklaan perustuva lainvastaisuusväite, joka koskee asetuksen 1/2003 25 artiklaa (perusoikeuskirjan 41 ja 47 artikla; Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 artikla; SEU 5 artikla) – Tarkastusta ja seuraamusten määräämistä koskevan toimivallan lakkaaminen (asetuksen 1/2003 7 ja 23 artikla).

(B) Valitusperusteet, jotka koskevat unionin yleisen tuomioistuimen tuomion kumoamista osittain siltä osin kuin siinä on hylätty perusteet, jotka Ferriere Nord on esittänyt 4.7.2019 annetun komission päätöksen kumoamiseksi osittain ja siten sakon määrän alentamiseksi.

**VI** Rikkomisen uusimisen perusteella sakkoon tehdyn korotuksen lainvastaisuus puolustautumisoikeuksien loukkaamisen johdosta (perusoikeuskirjan 41, 47 ja 48 artikla; Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 artikla; asetuksen 1/2003 27 artikla; asetuksen 773/2004 11 artikla) – Todisteiden tutkimatta jättäminen ja joka tapauksessa tältä osin puuttuvat perustelut – Tosiseikkojen ja todisteiden ilmeisen vääristyneellä tavalla huomioon ottaminen, joka käy ilmi asiakirjoista – Perustelujen puutteellisuus.

VII Rikkomisen uusimisen perusteella sakkoon tehdyn korotuksen lainvastaisuus muista syistä – Suhteellisuusperiaatteen loukkaaminen – Sakon määrän kohtuuttomuus – Perustelujen puutteellisuus.

VIII Yhdenvertaisen kohtelun periaatteen loukkaaminen alennettaessa sakon määrää lieventävien olosuhteiden perusteella – Myöhään esitetyt perustelut.

(<sup>1</sup>) Perustamissopimuksen 81 ja 82 artiklassa vahvistettujen kilpailusääntöjen täytäntöönpanosta 16.12.2002 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1/2003 (EUVL 2003, L 1, s. 1).

(<sup>2</sup>) EY:n perustamissopimuksen 81 ja 82 artiklan mukaisten komission menettelyjen kulusta 7.4.2004 annettu komission asetus (EY) N:o 773/2004 (EUVL 2004, L 123, s. 18).

## Kanne 31.1.2023 – Euroopan komissio v. Saksan liittotasavalta

(Asia C-47/23)

(2023/C 94/33)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Asianosaiset

*Kantaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: C. Hermes ja M. Noll-Ehlers)

*Vastaaja:* Saksan liittotasavalta

### Kantajan vaatimukset

Komissio vaatii, että unionin tuomioistuin

- toteaa, että Saksan liittotasavalta ei ole noudattanut direktiivin 92/43/ETY (<sup>1</sup>) 6 artiklan 2 kohdan ja 4 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan mukaisia velvoitteitaan, jotka liittyvät Natura-2000-verkostolla suojattuihin luontotyyppisiin 6510 (alankojen niitetyt niityt) ja 6520 (vuoristojen niitetyt niityt), koska se on
- yleisesti ja rakenteellisesti jättänyt toteuttamatta tarpeelliset toimenpiteet luontotyyppien 6510 ja 6520 heikentymisen estämiseksi niille osoitetuilla alueilla, ja se on
- yleisesti ja rakenteellisesti jättänyt toimittamatta komissiolle päivitetyt tiedot luontotyypeistä 6510 ja 6520 niille osoitetuilla alueilla;
- velvoittaa Saksan liittotasavallan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio väittää kanteessaan, että Saksan liittotasavalta on systemaattisesti jättänyt noudattamatta direktiivin 92/43/ETY 6 artiklan 2 kohdan mukaista velvoitettaan suojella Natura-2000-alueita niillä sijaitsevien luontotyyppien heikentymisen estämiseksi, erityisesti kahden yhteisön tärkein pitämien luontotyyppien, alankojen liitetyt niityt (luontotyyppi 6510) ja vuoristojen niitetyt niityt (luontotyyppi 6520), osalta.

Tämä järjestelmällinen heikentämiskiellon loukkaaminen ilmenee ensiksi Saksan itse toimittamista tiedoista, jotka osoittavat, että vuosina 2006–2020 yli neljäsosassa Saksan näiden luontotyyppien suojelemiseksi osoittamista Natura-2000-alueista noin puolet näiden luontotyyppien alueista on menetetty.

Toiseksi Saksan viranomaiset ovat järjestelmällisesti jättäneet valvomatta säännöllisesti molempien luontotyyppien suotuisaa suojelun tasoa niille osoitetuilla suojelualueilla.

Kolmanneksi Saksan viranomaiset ovat järjestelmällisesti jättäneet sääntelemättä molempien luontotyyppien pääasiallisia haittatekijöitä, liian aikaista niittoa ja ylläannoitusta, oikeudellisesti sitovilla suojatoimenpiteillä.

Lisäksi Saksa on järjestelmällisesti jättänyt noudattamatta direktiivin 92/43 4 artiklan 1 kohdan 2 alakohdan mukaista velvoitettaan toimittaa komissiolle säännöllisesti päivitettyjä tietoja molemmista luontotyypeistä.

---

(<sup>1</sup>) Luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelusta 21.5.1992 annettu neuvoston direktiivi 92/43/ETY (EYVL 1992, L 206, s. 7).

---

# UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

## Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.1.2023 – GEA Group v. komissio

(Asia T-640/16 RENV) <sup>(1)</sup>

*(Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Tinastabilisaattoreiden ja epoksidoidun soijaöljyn ja estereiden Euroopan markkinat – Enimmäismäärän, joka on 10 prosenttia liikevaihdosta, soveltaminen yhteen yrityksen muodostavista yhtiöistä – Rikkomisen toteavassa alkuperäisessä päätöksessä vahvistetun sakon muuttamisesta annetun päätöksen kumoaminen – Tutkittavaksi ottaminen – Oikeussuojan tarve – Sakot – Vanhentuminen – ”Yrityksen” käsite – Yhteisvastuu sakon maksamisesta – Oikeus puolustukseen – Oikeus suulliseen kuulemiseen – Yhdenvertainen kohtelu – Sakkojen eräpäivä päätöstä muutettaessa – Perustelu)*

(2023/C 94/34)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

Kantaja: GEA Group AG (Düsseldorf, Saksa) (edustajat: asianajajat I. du Mont ja C. Wagner)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: P. Rossi, V. Bottka ja T. Baumé)

### Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan komission 29.6.2016 antaman päätöksen C(2016) 3920 final, jolla muutettiin EY 81 artiklan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä (asia COMP/38589 – Lämpöstabiliisaattorit) 11.11.2009 tehtyä komission päätöstä C(2009) 8682 final.

### Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) GEA Group AG vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komissiolle asioissa T-640/16, T-640/16 RENV ja C-823/18 P aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 392, 24.10.2016.

## Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.1.2023 – De Capitani v. neuvosto

(Asia T-163/21) <sup>(1)</sup>

*(Oikeus tutustua asiakirjoihin – Asetus (EY) N:o 1049/2001 – Vireillä olevaa lainsäädäntömenettelyä koskevat asiakirjat – Neuvoston työryhmät – Tietyn tyyppisten yritysten vuositilinpäätöksistä, konsernitilinpäätöksistä ja niihin liittyvistä kertomuksista annetun direktiivin 2013/34/EU muuttamista koskevaan lainsäädäntöehdotukseen liittyvät asiakirjat – Tutustumisoikeuden epääminen osittain – Kumoamiskanne – Oikeussuojan tarve – Tutkittavaksi ottaminen – Asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 3 kohdan ensimmäinen alakohta – Päätöksentekomenettelyn suoja koskeva poikkeus)*

(2023/C 94/35)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

Kantaja: Emilio De Capitani (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat O. Brouwer ja S. Gallagher, solicitor)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: J. Bauerschmidt ja K. Pavlaki)

Väliintulijat, jotka tukevat kantajan vaatimuksia: Belgian kuningaskunta (asiamiehet: C. Pochet, L. Van den Broeck ja M. Jacobs), Alankomaiden kuningaskunta (asiamiehet: M. Bulterman, M.H.S. Gijzen ja J. Langer), Suomen tasavalta (asiamies: M. Pere) ja Ruotsin kuningaskunta (asiamiehet: C. Meyer-Seitz ja R. Shaksavan Eriksson)

### Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin neuvoston 14.1.2021 tekemän päätöksen SGS 21/000067, jolla neuvosto epäsi kantajan oikeuden tutustua tiettyihin asiakirjoihin, jotka oli merkitty koodilla "WK" ja joita oli vaihdettu neuvoston työryhmässä lainsäädäntömenettelyssä 2016/0107 (COD), joka koski tietyyppisten yritysten vuositilinpäätöksistä, konsernitilinpäätöksistä ja niihin liittyvistä kertomuksista, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/43/EY muuttamisesta ja neuvoston direktiivien 78/660/ETY ja 83/349/ETY kumoamisesta 26.6.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2013/34/EU (EUVL 2013, L 182, s. 19) muuttamista.

### Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin neuvoston 14.1.2021 tekemä päätös SGS 21/000067 kumotaan.
- 2) Neuvosto vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Emilio De Capitanin oikeudenkäyntikulut.
- 3) Belgian kuningaskunta, Alankomaiden kuningaskunta, Suomen tasavalta ja Ruotsin kuningaskunta vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(<sup>1</sup>) EUVL C 206, 31.5.2021.

### Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 18.1.2023 – Neratax v. EUIPO – Intrum Hellas ym. (ELLO ERMOL, Ello creamy, ELLO, MORFAT Creamy ja MORFAT)

(Asia T-528/21) (<sup>1</sup>)

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-sanamerkit ELLO ja MORFAT ja kuviomerkit ELLO ERMOL, Ello creamy ja MORFAT Creamy – Ehdoton mitättömyysperuste – Vilpallinen mieli – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan b alakohta))

(2023/C 94/36)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

Kantaja: Neratax LTD (Nikosia, Kypros) (edustaja: asianajaja V. Katsavos)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: E. Markakis)

Väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Intrum Hellas AE Daicheirisis Apaitiseon Apo Daneia kai Pistoseis, aiemmin Piraeus Bank SA (Ateena, Kreikka) (edustaja: asianajaja P. A. Koriatopoulou)

Muut osapuolet EUIPO:n valituslautakunnassa: Eurobank Ergasias SA (Ateena) ja National Bank of Greece SA (Ateena)

### Oikeudenkäynnin kohde

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin teollisuus oikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 23.6.2021 tekemän päätökset (asiat R 1295/2020-4, R 1296/2020-4, R 1298/2020-4, R 1299/2020-4 ja R 1302/2020-4).

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Neratax LTD vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ja Intrum Hellas AE Daicheirisis Apaitiseon Apo Daneia kai Pistoseis:n oikeudenkäyntikulut.

---

(<sup>1</sup>) EUVL C 462, 15.11.2021.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.1.2023 – Società Navigazione Siciliana v. komissio**

(Asia T-666/21) (<sup>1</sup>)

*(Valtiontuet – Meriliikenne – Osittainen vapauttaminen sen perusteella, että liiketoiminta siirretään yritysten välillä, kannettavista rekisteröintimaksuista – Päätös, jossa tuki todetaan sääntöjenvastaiseksi ja sisämarkkinoille soveltumattomaksi ja jossa tuki määrätään perittäväksi takaisin – Etu – Tuensaja – Yleisiin taloudellisiin tarkoituksiin liittyvä palvelu – Perusteluvelvollisuus – Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu – Hallinnollisen menettelyn liiallinen kesto)*

(2023/C 94/37)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Società Navigazione Siciliana SCpA (Trapani, Italia) (edustajat: asianajajat R. Nazzini, F. Ruggeri Laderchi, C. Labruna ja L. Calini)

*Vastaaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: G. Braga da Cruz, C. M. Carrega ja D. Recchia)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kantaja vaatii kanteellaan yhtäältä SEUT 263 artiklan perusteella kumoamaan osittain toimenpiteistä SA.32014, SA.32015, SA.32016 (11/C) (ex 11/NN), jotka Italia on toteuttanut Siremarin ja sen ostajan Società Navigazione Sicilianan hyväksi, 17.6.2021 annetun komission päätöksen C(2021) 4268 final siltä osin kuin siinä todettiin sisämarkkinoille soveltumattomiksi tietyt 5.8.2010 annetun asetuksen nro 125 laiksi muuttamisesta 1.10.2010 annetussa laissa nro 163 säädetyt verovapautukset ja määrättiin takaisinperinnästä ja toisaalta SEUT 268 artiklan perusteella korvausta vahingosta, jonka se väittää kärsineensä muodollisen tutkintamenettelyn liiallisen ja kohtuuttoman keston vuoksi.

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Società Navigazione Siciliana SCpA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

---

(<sup>1</sup>) EUVL C 2, 3.1.2022.



**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.1.2023 – Zielonogórski Klub Żużlowy Sportowa v. EUIPO – Falubaz Polska (FALUBAZ)**

(Asia T-703/21) <sup>(1)</sup>

**(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-sanamerkki FALUBAZ – Ehdoton mitättömyysperuste – Vilpillinen mieli – Asetuksen (EU) N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan b alakohta))**

(2023/C 94/38)

Oikeudenkäyntikieli: puola

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Zielonogórski Klub Żużlowy Sportowa S.A. (Zielona Góra, Puola) (edustaja: asianajaja T. Grucelski)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: D. Walicka)

*Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa:* Falubaz Polska S.A. spółka komandytowo akcyjna (Zielona Góra) (edustaja: asianajaja J. Kurzawski)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ensimmäisen valituslautakunnan 24.8.2021 tekemän päätöksen (asia R 1681/2020-1).

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Zielonogórski Klub Żużlowy Sportowa S.A. veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 11, 10.1.2022.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.1.2023 – NS v. parlamentti**

(Asia T-805/21) <sup>(1)</sup>

**(Henkilöstö – Virkamiehet – Toisiin tehtäviin siirtäminen – Yksikön etu – Vastaavuus palkkaluokan ja tehtävien välillä – Lisäedun menettäminen – Oikeus tulla kuulluksi – Perusteluvelvollisuus – Harkintavallan ja menettelyn väärinkäyttö)**

(2023/C 94/39)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* NS (edustaja: asianajaja L. Levi)

*Vastaaja:* Euroopan parlamentti (asiamiehet: I. Lázaro Betancor, L. Darie ja K. Zejdová)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kantaja vaatii SEUT 270 artiklaan perustuvalla kanteellaan yhtäältä kumoamaan 21.1.2021 tehdyn Euroopan parlamentin päätöksen, jolla hänet siirrettiin muihin tehtäviin [luottamukselliset tiedot peitetty], ja tarpeellisin osin hänen oikaisuvaatimuksensa hylkäämisestä 16.9.2021 tehdyn päätöksen sekä perusteettoman edun palauttamisesta 8.3.2021 tehdyn päätöksen kumoamista ja toisaalta korvausta kyseisten päätösten seurauksena kärsimästään vahingosta.

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) NS veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(<sup>1</sup>) EUVL C 73, 14.2.2022.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.1.2023 – Scania CV v. EUIPO (V8)**

(Asia T-320/22) (<sup>1</sup>)

*(EU-tavaramerkki – Hakemus kuviomerkin V8 rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Kuvailevuus – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta – Käytön perusteella syntyneen erottamiskyvyn puuttuminen – Asetuksen 2017/1001 7 artiklan 3 kohta)*

(2023/C 94/40)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

**Asianosaiset**

Kantaja: Scania CV AB (Södertälje, Ruotsi) (edustajat: asianajajat C. Langenius, P. Sundin ja S. Falkner)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: T. Frydendahl)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 23.3.2022 tekemän päätöksen (asia R 1868/2020-4) kumoamista ja muuttamista.

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(<sup>1</sup>) EUVL C 284, 25.7.2022.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.1.2023 – De Dietrich Process Systems v. EUIPO – Koch-Glitsch (SCHEIBEL)**

(Asia T-351/22) (<sup>1</sup>)

*(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-sanamerkki SCHEIBEL – Ehdottomat mitättömyysperusteet – Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan c alakohta ja 51 artiklan 1 kohdan a alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta ja 59 artiklan 1 kohdan a alakohta)*

(2023/C 94/41)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Kantaja: De Dietrich Process Systems GmbH (Mainz, Saksa) (edustaja: asianajaja M. Körner)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: M. Eberl ja T. Klee)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Koch Glitsch LP (Wichita, Kansas, Yhdysvallat)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ensimmäisen valituslautakunnan 1.4.2022 tekemän päätöksen (asia R 1107/2021-1).

**Tuomiolauselma**

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ensimmäisen valituslautakunnan 1.4.2022 tekemä päätös (asia R 1107/2021-1) kumotaan.
- 2) EUIPO veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 294, 1.8.2022.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.1.2023 – De Dietrich Process Systems v. EUIPO – Koch-Glitsch (KARR)**

(Asia T-352/22) <sup>(1)</sup>

*(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-sanamerkki KARR – Ehdottomat mitättömyysperusteet – Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan c alakohta ja 51 artiklan 1 kohdan a alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta ja 59 artiklan 1 kohdan a alakohta))*

(2023/C 94/42)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* De Dietrich Process Systems GmbH (Mainz, Saksa) (edustaja: asianajaja M. Körner)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: M. Eberl ja T. Klee)

*Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa:* Koch Glitsch LP (Wichita, Kansas, Yhdysvallat)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kantaja vaatii SEUT 263 artiklaan perustuvalla kanteellaan kumoamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ensimmäisen valituslautakunnan 1.4.2022 tekemän päätöksen (asia R 1105/2021-1).

**Tuomiolauselma**

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ensimmäisen valituslautakunnan 1.4.2022 tekemä päätös (asia R 1105/2021-1) kumotaan.
- 2) EUIPO veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 294, 1.8.2022.

---

**Kanne 31.10.2022 – Flynn v. EKP**

(Asia T-675/22)

(2023/C 94/43)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* James T. Flynn (Dublin, Irlanti) (edustajat: asianajajat E. Dornan, Barrister-at-Law, ja K. Winters, Solicitor)

Vastaaja: Euroopan keskuspankki

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan keskuspankin 1.9.2022 antaman päätöksen (jäljempänä riidanalainen päätös), jolla tämä kieltäytyi antamasta tutustuttavaksi kantajan pyytämää Euroopan keskuspankin ja Irlannin keskuspankin välistä kirjeenvaihtoa ja asiakirjojen vaihtoa kokonaisuudessaan siltä osin kuin on kyse Euroopan keskuspankin päätöksestä 2013/211/EU <sup>(1)</sup>,
- määräämään kantajan oikeudenkäyntikulut korvattaviksi.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seuraaviin kanneperusteisiin.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella päätöksellä rikotaan Euroopan keskuspankin päätöksen 2004/258/EY <sup>(2)</sup> 4 artiklan 1 kohdan a alakohdan neljättä luetelmakohtaa. Vastaaja teki virheen, kun se kieltäytyi antamasta kantajan pyytämiä tietoja tutustuttaviksi sillä perusteella, että asiakirjojen ilmaiseminen kokonaan tai osittain vahingoittaisi yleistä etua, joka koskee euroseteleiden koskemattomuuden suojelemista.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella päätöksellä rikotaan päätöksen 2004/258 4 artiklan 1 kohdan c alakohdtaa. Vastaaja teki virheen, kun se kieltäytyi antamasta kantajan pyytämiä asiakirjoja tutustuttaviksi kokonaan tai osittain sillä perusteella, että EKP:n ja kansallisten keskuspankkien välisessä näkemystenvaihdossa on kyse luottamuksellisista tiedoista, joita suojellaan unionin lainsäädännöllä.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella päätöksellä rikotaan päätöksen 2004/258 4 artiklaa. Vastaaja teki virheen, koska se ei todennut, että ylivoimainen yleinen etu edellyttää tietojen ilmaisemista, siltä osin kuin kantaja pyysi asiakirjoja oikeudenkäyntimenettelyjen yhteydessä ja kieltäytyminen ilmaisemasta tietoja estää Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2012/13/EU <sup>(3)</sup> mukaisen tiedonsaantioikeuden käyttämisen tai vaikeuttaa sitä.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisessa päätöksessä ei ole perusteltu riittävästi, miksi pyydettyjä asiakirjoja ei annettu tutustuttaviksi.
- 5) Viides kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisella päätöksellä loukataan Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 ja 47 artiklassa taattua oikeutta hyvään hallintoon ja oikeutta tehokkaisiin oikeussuojakeinoihin.

<sup>(1)</sup> Euroseteleiden nimellisarvoista, selitelmistä, vaihtamisesta, käytöstä poistamisesta ja setelien jäljentämisestä 19.4.2013 annettu Euroopan keskuspankin päätös 2013/211/EU (uudelleenlaadittu) (EKP/2013/10) (EUVL 2013, L 118, s. 37).

<sup>(2)</sup> Euroopan keskuspankin asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 4.3.2004 annettu Euroopan keskuspankin päätös 2004/258/EY (EKP/2004/3) (EUVL 2004, L 80, s. 42).

<sup>(3)</sup> Tiedonsaantioikeudesta rikosoikeudellisissa menettelyissä 22.5.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2012/13/EU (EUVL 2012, L 142, s. 1).

### Kanne 23.12.2022 – Gemelli v. Parlamentti

(Asia T-804/22)

(2023/C 94/44)

Oikeudenkäyntikieli: italia

### Asianosaiset

Kantaja: Vitaliano Gemelli (Rooma, Italia) (edustaja: asianajaja M. Merola)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- julistamaan mitättömäksi tai vaihtoehtoisesti kumoamaan kokonaisuudessaan toimen, josta kantaja on saanut tiedon Euroopan parlamentin varainhoidon pääosaston alaiseen jäsenten taloudellisista ja sosiaalietuuksista vastaavaan osastoon kuuluvan parlamentin jäsenten palkkioista ja sosiaaliturvaoikeuksista vastaavan yksikön päällikön vahvistamalla tiedonannolla, joka koskee vanhuuseläkeoikeuksien uudelleenmäärittämistä ja joka on annettu tiedoksi 13.10.2022 vastaanotetulla kirjatulla kirjeellä (Prot. n. D311148) ja jolla Euroopan parlamentti on uudelleenmäärittänyt hänen vanhuuseläkeoikeutensa ja määrännyt perittäväksi takaisin eläkkeen edellisen määrittämisen nojalla maksetun rahamäärän
- velvoittamaan Euroopan parlamentin palauttamaan kaikki perusteettomasti pidätetyt rahamäärät laillisine korkoineen pidättämisspäivästä maksupäivään sekä panemaan täytäntöön asiassa annettavan tuomion ryhtymällä kaikkiin tarvittaviin toimiin sen varmistamiseksi, että maksettavien eläke-etuuksien alkuperäinen määrä rekonstruoidaan välittömästi ja täysimääräisesti
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu henkilölle vastaisen toimen toteuttajalta puuttuvaan toimivaltaan, olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen perustelujen puutteellisuuden vuoksi ja näin ollen Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan rikkomiseen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu oikeusperustan puuttumiseen ja jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 75 artiklan virheelliseen soveltamiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuuden periaatteen, luottamuksensuojan periaatteen ja saavutettujen oikeuksien ilmeiseen loukkaamiseen ja siten Euroopan ihmisoikeussopimuksen ensimmäisessä lisäpöytäkirjassa olevan 1 artiklan rikkomiseen.

---

**Kanne 23.12.2022 – Graziani v. parlamentti**

(Asia T-805/22)

(2023/C 94/45)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Asianosaiset**

Kantaja: Carlo Alberto Graziani (Fiesole, Italia) (edustaja: asianajaja M. Merola)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- julistamaan mitättömäksi tai vaihtoehtoisesti kumoamaan kokonaisuudessaan toimen, josta kantaja on saanut tiedon Euroopan parlamentin varainhoidon pääosaston alaiseen jäsenten taloudellisista ja sosiaalietuuksista vastaavaan osastoon kuuluvan parlamentin jäsenten palkkioista ja sosiaaliturvaoikeuksista vastaavan yksikön päällikön vahvistamalla tiedonannolla, joka koskee vanhuuseläkeoikeuksien uudelleenmäärittämistä ja joka on annettu tiedoksi 13.10.2022 vastaanotetulla kirjatulla kirjeellä (Prot. n. D311142) ja jolla Euroopan parlamentti on uudelleenmäärittänyt hänen vanhuuseläkeoikeutensa ja määrännyt perittäväksi takaisin eläkkeen edellisen määrittämisen nojalla maksetun rahamäärän

- velvoittamaan Euroopan parlamentin palauttamaan kaikki perusteettomasti pidätetyt rahamäärät laillisine korkoineen pidättämisspäivästä maksupäivään sekä panemaan täytäntöön asiassa annettavan tuomion ryhtymällä kaikkiin tarvittaviin toimiin sen varmistamiseksi, että maksettavien eläke-etuuksien alkuperäinen määrä rekonstruoidaan välittömästi ja täysimääräisesti
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu henkilölle vastaisen toimen toteuttajalta puuttuvaan toimivaltaan, olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen perustelujen puutteellisuuden vuoksi ja näin ollen Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan rikkomiseen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu oikeusperustan puuttumiseen ja jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 75 artiklan virheelliseen soveltamiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuuden periaatteen, luottamuksensuojan periaatteen ja saavutettujen oikeuksien ilmeiseen loukkaamiseen ja siten Euroopan ihmisoikeussopimuksen ensimmäisessä lisäpöytäkirjassa olevan 1 artiklan rikkomiseen.

---

### Kanne 23.12.2022 – Iacono v. parlamentti

(Asia T-806/22)

(2023/C 94/46)

Oikeudenkäyntikieli: italia

### Asianosaiset

*Kantaja:* Francesco Iacono (Forio, Italia) (edustaja: asianajaja M. Merola)

*Vastaaja:* Euroopan parlamentti

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- julistamaan mitättömäksi tai vaihtoehtoisesti kumoamaan kokonaisuudessaan toimen, josta kantaja on saanut tiedon Euroopan parlamentin varainhoidon pääosaston alaiseen jäsenten taloudellisista ja sosiaalietuuksista vastaavaan osastoon kuuluvan parlamentin jäsenten palkkioista ja sosiaaliturvaoikeuksista vastaavan yksikön päällikön vahvistamalla tiedonannolla, joka koskee vanhuuseläkeoikeuksien uudelleenmäärittämistä ja joka on annettu tiedoksi 13.10.2022 vastaanotetulla kirjatulla kirjeellä (Prot. n. D311133) ja jolla Euroopan parlamentti on uudelleenmäärittänyt hänen vanhuuseläkeoikeutensa ja määrännyt perittäväksi takaisin eläkkeen edellisen määrittämisen nojalla maksetun rahamäärän
- velvoittamaan Euroopan parlamentin palauttamaan kaikki perusteettomasti pidätetyt rahamäärät laillisine korkoineen pidättämisspäivästä maksupäivään sekä panemaan täytäntöön asiassa annettavan tuomion ryhtymällä kaikkiin tarvittaviin toimiin sen varmistamiseksi, että maksettavien eläke-etuuksien alkuperäinen määrä rekonstruoidaan välittömästi ja täysimääräisesti
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu henkilölle vastaisen toimen toteuttajalta puuttuvaan toimivaltaan, olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen perustelujen puutteellisuuden vuoksi ja näin ollen Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan rikkomiseen.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu oikeusperustan puuttumiseen ja jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 75 artiklan virheelliseen soveltamiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuuden periaatteen, luottamuksensuojan periaatteen ja saavutettujen oikeuksien ilmeiseen loukkaamiseen ja siten Euroopan ihmisoikeussopimuksen ensimmäisessä lisäpöytäkirjassa olevan 1 artiklan rikkomiseen.

---

**Kanne 23.12.2022 – Lombardo v. parlamentti**

(Asia T-807/22)

(2023/C 94/47)

Oikeudenkäyntikieli: *italia*

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Raffaele Lombardo (Catania, Italia) (edustaja: asianajaja M. Merola)

*Vastaaja:* Euroopan parlamentti

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- julistamaan mitättömäksi tai vaihtoehtoisesti kumoamaan kokonaisuudessaan toimen, josta kantaja on saanut tiedon Euroopan parlamentin varainhoidon pääosaston alaiseen jäsenten taloudellisista ja sosiaalietuuksista vastaavaan osastoon kuuluvan parlamentin jäsenten palkkioista ja sosiaaliturvaoikeuksista vastaavan yksikön päällikön vahvistamalla tiedonannolla, joka koskee vanhuuseläkeoikeuksien uudelleenmäärittämistä ja joka on annettu tiedoksi 13.10.2022 vastaanotetulla kirjatulla kirjeellä (Prot. n. D311153) ja jolla Euroopan parlamentti on uudelleenmäärittänyt hänen vanhuuseläkeoikeutensa ja määrännyt perittäväksi takaisin eläkkeen edellisen määrittämisen nojalla maksetun rahamäärän
- velvoittamaan Euroopan parlamentin palauttamaan kaikki perusteettomasti pidätetyt rahamäärät laillisine korkoineen pidättämisspäivästä maksupäivään sekä panemaan täytäntöön asiassa annettavan tuomion ryhtymällä kaikkiin tarvittaviin toimiin sen varmistamiseksi, että maksettavien eläke-etuuksien alkuperäinen määrä rekonstruoidaan välittömästi ja täysimääräisesti
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu henkilölle vastaisen toimen toteuttajalta puuttuvaan toimivaltaan, olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen perustelujen puutteellisuuden vuoksi ja näin ollen Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan rikkomiseen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu oikeusperustan puuttumiseen ja jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 75 artiklan virheelliseen soveltamiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuuden periaatteen, luottamuksensuojan periaatteen ja saavutettujen oikeuksien ilmeiseen loukkaamiseen ja siten Euroopan ihmisoikeussopimuksen ensimmäisessä lisäpöytäkirjassa olevan 1 artiklan rikkomiseen.

---

**Kanne 23.12.2022 – Mantovani v. parlamentti**

(Asia T-808/22)

(2023/C 94/48)

Oikeudenkäyntikieli: *italia*

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Mario Mantovani (Arconate, Italia) (edustaja: asianajaja M. Merola)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- julistamaan mitättömäksi tai vaihtoehtoisesti kumoamaan kokonaisuudessaan toimen, josta kantaja on saanut tiedon Euroopan parlamentin varainhoidon pääosaston alaiseen jäsenten taloudellisista ja sosiaalietuuksista vastaavaan osastoon kuuluvan parlamentin jäsenten palkkioista ja sosiaaliturvaoikeuksista vastaavan yksikön päällikön vahvistamalla tiedonannolla, joka koskee vanhuuseläkeoikeuksien uudelleenmäärittämistä ja joka on annettu tiedoksi 13.10.2022 vastaanotetulla kirjatulla kirjeellä (Prot. n. D311144) ja jolla Euroopan parlamentti on uudelleenmäärittänyt hänen vanhuuseläkeoikeutensa ja määrännyt perittäväksi takaisin eläkkeen edellisen määrittämisen nojalla maksetun rahamäärän
- velvoittamaan Euroopan parlamentin palauttamaan kaikki perusteettomasti pidätetyt rahamäärät laillisine korkoineen pidättämissäpäivästä maksupäivään sekä panemaan täytäntöön asiassa annettavan tuomion ryhtymällä kaikkiin tarvittaviin toimiin sen varmistamiseksi, että maksettavien eläke-etuksien alkuperäinen määrä rekonstruoidaan välittömästi ja täysimääräisesti
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu henkilölle vastaisen toimen toteuttajalta puuttuvaan toimivaltaan, olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen perustelujen puutteellisuuden vuoksi ja näin ollen Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan rikkomiseen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu oikeusperustan puuttumiseen ja jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 75 artiklan virheelliseen soveltamiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuuden periaatteen, luottamuksensuojan periaatteen ja saavutettujen oikeuksien ilmeiseen loukkaamiseen ja siten Euroopan ihmisoikeussopimuksen ensimmäisessä lisäpöytäkirjassa olevan 1 artiklan rikkomiseen.

---

### Kanne 23.12.2022 – Napoletano v. parlamentti

(Asia T-809/22)

(2023/C 94/49)

Oikeudenkäyntikieli: italia

### Asianosaiset

Kantaja: Pasqualina Napoletano (Anzio, Italia) (edustaja: asianajaja M. Merola)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- julistamaan mitättömäksi tai vaihtoehtoisesti kumoamaan kokonaisuudessaan toimen, josta kantaja on saanut tiedon Euroopan parlamentin varainhoidon pääosaston alaiseen jäsenten taloudellisista ja sosiaalietuuksista vastaavaan osastoon kuuluvan parlamentin jäsenten palkkioista ja sosiaaliturvaoikeuksista vastaavan yksikön päällikön vahvistamalla tiedonannolla, joka koskee vanhuuseläkeoikeuksien uudelleenmäärittämistä ja joka on annettu tiedoksi 13.10.2022 vastaanotetulla kirjatulla kirjeellä (Prot. n. D311128) ja jolla Euroopan parlamentti on uudelleenmäärittänyt hänen vanhuuseläkeoikeutensa ja määrännyt perittäväksi takaisin eläkkeen edellisen määrittämisen nojalla maksetun rahamäärän



- velvoittamaan Euroopan parlamentin palauttamaan kaikki perusteettomasti pidätetyt rahamäärät laillisine korkoineen pidättämisspäivästä maksupäivään sekä panemaan täytäntöön asiassa annettavan tuomion ryhtymällä kaikkiin tarvittaviin toimiin sen varmistamiseksi, että maksettavien eläke-etuuksien alkuperäinen määrä rekonstruoidaan välittömästi ja täysimääräisesti
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu henkilölle vastaisen toimen toteuttajalta puuttuvaan toimivaltaan, olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen perustelujen puutteellisuuden vuoksi ja näin ollen Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan rikkomiseen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu oikeusperustan puuttumiseen ja jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 75 artiklan virheelliseen soveltamiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuuden periaatteen, luottamuksensuojan periaatteen ja saavutettujen oikeuksien ilmeiseen loukkaamiseen ja siten Euroopan ihmisoikeussopimuksen ensimmäisessä lisäpöytäkirjassa olevan 1 artiklan rikkomiseen.

---

### Kanne 23.12.2022 – Nobilia v. parlamentti

(Asia T-810/22)

(2023/C 94/50)

Oikeudenkäyntikieli: italia

### Asianosaiset

*Kantaja:* Mauro Nobilia (Rooma, Italia) (edustaja: asianajaja M. Merola)

*Vastaaja:* Euroopan parlamentti

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- julistamaan mitättömäksi tai vaihtoehtoisesti kumoamaan kokonaisuudessaan toimen, josta kantaja on saanut tiedon Euroopan parlamentin varainhoidon pääosaston alaiseen jäsenten taloudellisista ja sosiaalietuuksista vastaavaan osastoon kuuluvan parlamentin jäsenten palkkioista ja sosiaaliturvaoikeuksista vastaavan yksikön päällikön vahvistamalla tiedonannolla, joka koskee vanhuuseläkeoikeuksien uudelleenmäärittämistä ja joka on annettu tiedoksi 13.10.2022 vastaanotetulla kirjatulla kirjeellä (Prot. n. D311156) ja jolla Euroopan parlamentti on uudelleenmäärittänyt hänen vanhuuseläkeoikeutensa ja määrännyt perittäväksi takaisin eläkkeen edellisen määrittämisen nojalla maksetun rahamäärän
- velvoittamaan Euroopan parlamentin palauttamaan kaikki perusteettomasti pidätetyt rahamäärät laillisine korkoineen pidättämisspäivästä maksupäivään sekä panemaan täytäntöön asiassa annettavan tuomion ryhtymällä kaikkiin tarvittaviin toimiin sen varmistamiseksi, että maksettavien eläke-etuuksien alkuperäinen määrä rekonstruoidaan välittömästi ja täysimääräisesti
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu henkilölle vastaisen toimen toteuttajalta puuttuvaan toimivaltaan, olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen perustelujen puutteellisuuden vuoksi ja näin ollen Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan rikkomiseen.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu oikeusperustan puuttumiseen ja jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 75 artiklan virheelliseen soveltamiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuuden periaatteen, luottamuksensuojan periaatteen ja saavutettujen oikeuksien ilmeiseen loukkaamiseen ja siten Euroopan ihmisoikeussopimuksen ensimmäisessä lisäpöytäkirjassa olevan 1 artiklan rikkomiseen.

---

**Kanne 23.12.2022 – Pettinari v. parlamentti**

(Asia T-811/22)

(2023/C 94/51)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Luciano Pettinari (Rooma, Italia) (edustaja: asianajaja M. Merola)

*Vastaaja:* Euroopan parlamentti

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- julistamaan mitättömäksi tai vaihtoehtoisesti kumoamaan kokonaisuudessaan toimen, josta kantaja on saanut tiedon Euroopan parlamentin varainhoidon pääosaston alaiseen jäsenen taloudellisista ja sosiaalietuuksista vastaavaan osastoon kuuluvan parlamentin jäsenen palkkioista ja sosiaaliturvaoikeuksista vastaavan yksikön päällikön vahvistamalla tiedonannolla, joka koskee vanhuuseläkeoikeuksien uudelleenmäärittämistä ja joka on annettu tiedoksi 13.10.2022 vastaanotetulla kirjatulla kirjeellä (Prot. n. D311127) ja jolla Euroopan parlamentti on uudelleenmäärittänyt hänen vanhuuseläkeoikeutensa ja määrännyt perittäväksi takaisin eläkkeen edellisen määrittämisen nojalla maksetun rahamäärän
- velvoittamaan Euroopan parlamentin palauttamaan kaikki perusteettomasti pidätetyt rahamäärät laillisine korkoineen pidättämisspäivästä maksupäivään sekä panemaan täytäntöön asiassa annettavan tuomion ryhtymällä kaikkiin tarvittaviin toimiin sen varmistamiseksi, että maksettavien eläke-etuuksien alkuperäinen määrä rekonstruoidaan välittömästi ja täysimääräisesti
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu henkilölle vastaisen toimen toteuttajalta puuttuvaan toimivaltaan, olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen perustelujen puutteellisuuden vuoksi ja näin ollen Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan rikkomiseen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu oikeusperustan puuttumiseen ja jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 75 artiklan virheelliseen soveltamiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuuden periaatteen, luottamuksensuojan periaatteen ja saavutettujen oikeuksien ilmeiseen loukkaamiseen ja siten Euroopan ihmisoikeussopimuksen ensimmäisessä lisäpöytäkirjassa olevan 1 artiklan rikkomiseen.

---

**Kanne 23.12.2022 – Viola v. parlamentti**

(Asia T-812/22)

(2023/C 94/52)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Vincenzo Viola (Palermo, Italia) (edustaja: asianajaja M. Merola)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- julistamaan mitättömäksi tai vaihtoehtoisesti kumoamaan kokonaisuudessaan toimen, josta kantaja on saanut tiedon Euroopan parlamentin varainhoidon pääosaston alaiseen jäsenten taloudellisista ja sosiaalietuuksista vastaavaan osastoon kuuluvan parlamentin jäsenten palkkioista ja sosiaaliturvaoikeuksista vastaavan yksikön päällikön vahvistamalla tiedonannolla, joka koskee vanhuuseläkeoikeuksien uudelleenmäärittämistä ja joka on annettu tiedoksi 13.10.2022 vastaanotetulla kirjatulla kirjeellä (Prot. n. D311141) ja jolla Euroopan parlamentti on uudelleenmäärittänyt hänen vanhuuseläkeoikeutensa ja määrännyt perittäväksi takaisin eläkkeen edellisen määrittämisen nojalla maksetun rahamäärän
- velvoittamaan Euroopan parlamentin palauttamaan kaikki perusteettomasti pidätetyt rahamäärät laillisine korkoineen pidättämisspäivästä maksupäivään sekä panemaan täytäntöön asiassa annettavan tuomion ryhtymällä kaikkiin tarvittaviin toimiin sen varmistamiseksi, että maksettavien eläke-etuksien alkuperäinen määrä rekonstruoidaan välittömästi ja täysimääräisesti
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu henkilölle vastaisen toimen toteuttajalta puuttuvaan toimivaltaan, olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen perustelujen puutteellisuuden vuoksi ja näin ollen Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan rikkomiseen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu oikeusperustan puuttumiseen ja jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 75 artiklan virheelliseen soveltamiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuuden periaatteen, luottamuksensuojan periaatteen ja saavutettujen oikeuksien ilmeiseen loukkaamiseen ja siten Euroopan ihmisoikeussopimuksen ensimmäisessä lisäpöytäkirjassa olevan 1 artiklan rikkomiseen.

---

### Kanne 23.12.2022 – Sbarbati v. parlamentti

(Asia T-813/22)

(2023/C 94/53)

Oikeudenkäyntikieli: italia

### Asianosaiset

Kantaja: Luciana Sbarbati (Chiaravalle, Italia) (edustaja: asianajaja M. Merola)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- julistamaan mitättömäksi tai vaihtoehtoisesti kumoamaan kokonaisuudessaan toimen, josta kantaja on saanut tiedon Euroopan parlamentin varainhoidon pääosaston alaiseen jäsenten taloudellisista ja sosiaalietuuksista vastaavaan osastoon kuuluvan parlamentin jäsenten palkkioista ja sosiaaliturvaoikeuksista vastaavan yksikön päällikön vahvistamalla tiedonannolla, joka koskee vanhuuseläkeoikeuksien uudelleenmäärittämistä ja joka on annettu tiedoksi 13.10.2022 vastaanotetulla kirjatulla kirjeellä (Prot. n. D311146) ja jolla Euroopan parlamentti on uudelleenmäärittänyt hänen vanhuuseläkeoikeutensa ja määrännyt perittäväksi takaisin eläkkeen edellisen määrittämisen nojalla maksetun rahamäärän

- velvoittamaan Euroopan parlamentin palauttamaan kaikki perusteettomasti pidätetyt rahamäärät laillisine korkoineen pidättämisspäivästä maksupäivään sekä panemaan täytäntöön asiassa annettavan tuomion ryhtymällä kaikkiin tarvittaviin toimiin sen varmistamiseksi, että maksettavien eläke-etuuksien alkuperäinen määrä rekonstruoidaan välittömästi ja täysimääräisesti
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu henkilölle vastaisen toimen toteuttajalta puuttuvaan toimivaltaan, olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen perustelujen puutteellisuuden vuoksi ja näin ollen Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan rikkomiseen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu oikeusperustan puuttumiseen ja jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 75 artiklan virheelliseen soveltamiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuuden periaatteen, luottamuksensuojan periaatteen ja saavutettujen oikeuksien ilmeiseen loukkaamiseen ja siten Euroopan ihmisoikeussopimuksen ensimmäisessä lisäpöytäkirjassa olevan 1 artiklan rikkomiseen.

---

### Kanne 23.12.2022 – Ventre v. parlamentti

(Asia T-814/22)

(2023/C 94/54)

Oikeudenkäyntikieli: italia

### Asianosaiset

*Kantaja:* Riccardo Ventre (Formicola, Italia) (edustaja: asianajaja M. Merola)

*Vastaaja:* Euroopan parlamentti

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- julistamaan mitättömäksi tai vaihtoehtoisesti kumoamaan kokonaisuudessaan toimen, josta kantaja on saanut tiedon Euroopan parlamentin varainhoidon pääosaston alaiseen jäsenten taloudellisista ja sosiaalietuuksista vastaavaan osastoon kuuluvan parlamentin jäsenten palkkioista ja sosiaaliturvaoikeuksista vastaavan yksikön päällikön vahvistamalla tiedonannolla, joka koskee vanhuuseläkeoikeuksien uudelleenmäärittämistä ja joka on annettu tiedoksi 13.10.2022 vastaanotetulla kirjatulla kirjeellä (Prot. n. D311164) ja jolla Euroopan parlamentti on uudelleenmäärittänyt hänen vanhuuseläkeoikeutensa ja määrännyt perittäväksi takaisin eläkkeen edellisen määrittämisen nojalla maksetun rahamäärän
- velvoittamaan Euroopan parlamentin palauttamaan kaikki perusteettomasti pidätetyt rahamäärät laillisine korkoineen pidättämisspäivästä maksupäivään sekä panemaan täytäntöön asiassa annettavan tuomion ryhtymällä kaikkiin tarvittaviin toimiin sen varmistamiseksi, että maksettavien eläke-etuuksien alkuperäinen määrä rekonstruoidaan välittömästi ja täysimääräisesti
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu henkilölle vastaisen toimen toteuttajalta puuttuvaan toimivaltaan, olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen perustelujen puutteellisuuden vuoksi ja näin ollen Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan rikkomiseen.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu oikeusperustan puuttumiseen ja jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 75 artiklan virheelliseen soveltamiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuuden periaatteen, luottamuksensuojan periaatteen ja saavutettujen oikeuksien ilmeiseen loukkaamiseen ja siten Euroopan ihmisoikeussopimuksen ensimmäisessä lisäpöytäkirjassa olevan 1 artiklan rikkomiseen.

---

**Kanne 23.12.2022 – Aita v. parlamentti**

(Asia T-815/22)

(2023/C 94/55)

Oikeudenkäyntikieli: *italia*

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Vincenzo Aita (Campagna, Italia) (edustaja: asianajaja M. Merola)

*Vastaaja:* Euroopan parlamentti

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- julistamaan mitättömäksi tai vaihtoehtoisesti kumoamaan kokonaisuudessaan toimen, josta kantaja on saanut tiedon Euroopan parlamentin varainhoidon pääosaston alaiseen jäsenen taloudellisista ja sosiaalietuuksista vastaavaan osastoon kuuluvan parlamentin jäsenen palkkioista ja sosiaaliturvaoikeuksista vastaavan yksikön päällikön vahvistamalla tiedonannolla, joka koskee vanhuuseläkeoikeuksien uudelleenmäärittämistä ja joka on annettu tiedoksi 13.10.2022 vastaanotetulla kirjatulla kirjeellä (Prot. n. D311174) ja jolla Euroopan parlamentti on uudelleenmäärittänyt hänen vanhuuseläkeoikeutensa ja määrännyt perittäväksi takaisin eläkkeen edellisen määrittämisen nojalla maksetun rahamäärän
- velvoittamaan Euroopan parlamentin palauttamaan kaikki perusteettomasti pidätetyt rahamäärät laillisine korkoineen pidättämisspäivästä maksupäivään sekä panemaan täytäntöön asiassa annettavan tuomion ryhtymällä kaikkiin tarvittaviin toimiin sen varmistamiseksi, että maksettavien eläke-etuuksien alkuperäinen määrä rekonstruoidaan välittömästi ja täysimääräisesti
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu henkilölle vastaisen toimen toteuttajalta puuttuvaan toimivaltaan, olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen perustelujen puutteellisuuden vuoksi ja näin ollen Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan rikkomiseen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu oikeusperustan puuttumiseen ja jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 75 artiklan virheelliseen soveltamiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuuden periaatteen, luottamuksensuojan periaatteen ja saavutettujen oikeuksien ilmeiseen loukkaamiseen ja siten Euroopan ihmisoikeussopimuksen ensimmäisessä lisäpöytäkirjassa olevan 1 artiklan rikkomiseen.

---

**Kanne 23.12.2022 – Arroni v. parlamentti**

(Asia T-816/22)

(2023/C 94/56)

Oikeudenkäyntikieli: *italia*

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Aldo Arroni (Milano, Italia) (edustaja: asianajaja M. Merola)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- julistamaan mitättömäksi tai vaihtoehtoisesti kumoamaan kokonaisuudessaan toimen, josta kantaja on saanut tiedon Euroopan parlamentin varainhoidon pääosaston alaiseen jäsenten taloudellisista ja sosiaalietuuksista vastaavaan osastoon kuuluvan parlamentin jäsenten palkkioista ja sosiaaliturvaoikeuksista vastaavan yksikön päällikön vahvistamalla tiedonannolla, joka koskee vanhuuseläkeoikeuksien uudelleenmäärittämistä ja joka on annettu tiedoksi 13.10.2022 vastaanotetulla kirjatulla kirjeellä (Prot. n. D311154) ja jolla Euroopan parlamentti on uudelleenmäärittänyt hänen vanhuuseläkeoikeutensa ja määrännyt perittäväksi takaisin eläkkeen edellisen määrittämisen nojalla maksetun rahamäärän
- velvoittamaan Euroopan parlamentin palauttamaan kaikki perusteettomasti pidätetyt rahamäärät laillisine korkoineen pidättämissäpäivästä maksupäivään sekä panemaan täytäntöön asiassa annettavan tuomion ryhtymällä kaikkiin tarvittaviin toimiin sen varmistamiseksi, että maksettavien eläke-etuksien alkuperäinen määrä rekonstruoidaan välittömästi ja täysimääräisesti
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu henkilölle vastaisen toimen toteuttajalta puuttuvaan toimivaltaan, olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen perustelujen puutteellisuuden vuoksi ja näin ollen Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan rikkomiseen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu oikeusperustan puuttumiseen ja jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 75 artiklan virheelliseen soveltamiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuuden periaatteen, luottamuksensuojan periaatteen ja saavutettujen oikeuksien ilmeiseen loukkaamiseen ja siten Euroopan ihmisoikeussopimuksen ensimmäisessä lisäpöytäkirjassa olevan 1 artiklan rikkomiseen.

---

### Kanne 23.12.2022 – Bonsignore v. parlamentti

(Asia T-817/22)

(2023/C 94/57)

Oikeudenkäyntikieli: italia

### Asianosaiset

Kantaja: Vito Bonsignore (Torino, Italia) (edustaja: asianajaja M. Merola)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- julistamaan mitättömäksi tai vaihtoehtoisesti kumoamaan kokonaisuudessaan toimen, josta kantaja on saanut tiedon Euroopan parlamentin varainhoidon pääosaston alaiseen jäsenten taloudellisista ja sosiaalietuuksista vastaavaan osastoon kuuluvan parlamentin jäsenten palkkioista ja sosiaaliturvaoikeuksista vastaavan yksikön päällikön vahvistamalla tiedonannolla, joka koskee vanhuuseläkeoikeuksien uudelleenmäärittämistä ja joka on annettu tiedoksi 13.10.2022 vastaanotetulla kirjatulla kirjeellä (Prot. n. D311170) ja jolla Euroopan parlamentti on uudelleenmäärittänyt hänen vanhuuseläkeoikeutensa ja määrännyt perittäväksi takaisin eläkkeen edellisen määrittämisen nojalla maksetun rahamäärän

- velvoittamaan Euroopan parlamentin palauttamaan kaikki perusteettomasti pidätetyt rahamäärät laillisine korkoineen pidättämisspäivästä maksupäivään sekä panemaan täytäntöön asiassa annettavan tuomion ryhtymällä kaikkiin tarvittaviin toimiin sen varmistamiseksi, että maksettavien eläke-etuuksien alkuperäinen määrä rekonstruoidaan välittömästi ja täysimääräisesti
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu henkilölle vastaisen toimen toteuttajalta puuttuvaan toimivaltaan, olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen perustelujen puutteellisuuden vuoksi ja näin ollen Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan rikkomiseen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu oikeusperustan puuttumiseen ja jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 75 artiklan virheelliseen soveltamiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuuden periaatteen, luottamuksensuojan periaatteen ja saavutettujen oikeuksien ilmeiseen loukkaamiseen ja siten Euroopan ihmisoikeussopimuksen ensimmäisessä lisäpöytäkirjassa olevan 1 artiklan rikkomiseen.

---

### Kanne 23.12.2022 – Carollo v. parlamentti

(Asia T-818/22)

(2023/C 94/58)

Oikeudenkäyntikieli: italia

### Asianosaiset

*Kantaja:* Giorgio Carollo (Torri di Quartesolo, Italia) (edustaja: asianajaja M. Merola)

*Vastaaja:* Euroopan parlamentti

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- julistamaan mitättömäksi tai vaihtoehtoisesti kumoamaan kokonaisuudessaan toimen, josta kantaja on saanut tiedon Euroopan parlamentin varainhoidon pääosaston alaiseen jäsenten taloudellisista ja sosiaalietuuksista vastaavaan osastoon kuuluvan parlamentin jäsenten palkkioista ja sosiaaliturvaoikeuksista vastaavan yksikön päällikön vahvistamalla tiedonannolla, joka koskee vanhuuseläkeoikeuksien uudelleenmäärittämistä ja joka on annettu tiedoksi 13.10.2022 vastaanotetulla kirjatulla kirjeellä (Prot. n. D311159) ja jolla Euroopan parlamentti on uudelleenmäärittänyt hänen vanhuuseläkeoikeutensa ja määrännyt perittäväksi takaisin eläkkeen edellisen määrittämisen nojalla maksetun rahamäärän
- velvoittamaan Euroopan parlamentin palauttamaan kaikki perusteettomasti pidätetyt rahamäärät laillisine korkoineen pidättämisspäivästä maksupäivään sekä panemaan täytäntöön asiassa annettavan tuomion ryhtymällä kaikkiin tarvittaviin toimiin sen varmistamiseksi, että maksettavien eläke-etuuksien alkuperäinen määrä rekonstruoidaan välittömästi ja täysimääräisesti
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu henkilölle vastaisen toimen toteuttajalta puuttuvaan toimivaltaan, olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen perustelujen puutteellisuuden vuoksi ja näin ollen Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan rikkomiseen.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu oikeusperustan puuttumiseen ja jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 75 artiklan virheelliseen soveltamiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuuden periaatteen, luottamuksensuojan periaatteen ja saavutettujen oikeuksien ilmeiseen loukkaamiseen ja siten Euroopan ihmisoikeussopimuksen ensimmäisessä lisäpöytäkirjassa olevan 1 artiklan rikkomiseen.

---

**Kanne 23.12.2022 – Catasta v. parlamentti**

(Asia T-819/22)

(2023/C 94/59)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Anna Catasta (Milano, Italia) (edustaja: asianajaja M. Merola)

*Vastaaja:* Euroopan parlamentti

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- julistamaan mitättömäksi tai vaihtoehtoisesti kumoamaan kokonaisuudessaan toimen, josta kantaja on saanut tiedon Euroopan parlamentin varainhoidon pääosaston alaiseen jäsenen taloudellisista ja sosiaalietuuksista vastaavaan osastoon kuuluvan parlamentin jäsenen palkkioista ja sosiaaliturvaoikeuksista vastaavan yksikön päällikön vahvistamalla tiedonannolla, joka koskee vanhuuseläkeoikeuksien uudelleenmäärittämistä ja joka on annettu tiedoksi 13.10.2022 vastaanotetulla kirjatulla kirjeellä (Prot. n. D311125) ja jolla Euroopan parlamentti on uudelleenmäärittänyt hänen vanhuuseläkeoikeutensa ja määrännyt perittäväksi takaisin eläkkeen edellisen määrittämisen nojalla maksetun rahamäärän
- velvoittamaan Euroopan parlamentin palauttamaan kaikki perusteettomasti pidätetyt rahamäärät laillisine korkoineen pidättämisspäivästä maksupäivään sekä panemaan täytäntöön asiassa annettavan tuomion ryhtymällä kaikkiin tarvittaviin toimiin sen varmistamiseksi, että maksettavien eläke-etuksien alkuperäinen määrä rekonstruoidaan välittömästi ja täysimääräisesti
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu henkilölle vastaisen toimen toteuttajalta puuttuvaan toimivaltaan, olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen perustelujen puutteellisuuden vuoksi ja näin ollen Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan rikkomiseen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu oikeusperustan puuttumiseen ja jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 75 artiklan virheelliseen soveltamiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuuden periaatteen, luottamuksensuojan periaatteen ja saavutettujen oikeuksien ilmeiseen loukkaamiseen ja siten Euroopan ihmisoikeussopimuksen ensimmäisessä lisäpöytäkirjassa olevan 1 artiklan rikkomiseen.

---

**Kanne 23.12.2022 – Coppo Gavazzi v. parlamentti**

(Asia T-820/22)

(2023/C 94/60)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Maria Teresa Coppo Gavazzi (Milano, Italia) (edustaja: asianajaja M. Merola)



Vastaaja: Euroopan parlamentti

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- julistamaan mitättömäksi tai vaihtoehtoisesti kumoamaan kokonaisuudessaan toimen, josta kantaja on saanut tiedon Euroopan parlamentin varainhoidon pääosaston alaiseen jäsenten taloudellisista ja sosiaalietuuksista vastaavaan osastoon kuuluvan parlamentin jäsenten palkkioista ja sosiaaliturvaoikeuksista vastaavan yksikön päällikön vahvistamalla tiedonannolla, joka koskee vanhuuseläkeoikeuksien uudelleenmäärittämistä ja joka on annettu tiedoksi 13.10.2022 vastaanotetulla kirjatulla kirjeellä (Prot. n. D311149) ja jolla Euroopan parlamentti on uudelleenmäärittänyt hänen vanhuuseläkeoikeutensa ja määrännyt perittäväksi takaisin eläkkeen edellisen määrittämisen nojalla maksetun rahamäärän
- velvoittamaan Euroopan parlamentin palauttamaan kaikki perusteettomasti pidätetyt rahamäärät laillisine korkoineen pidättämisspäivästä maksupäivään sekä panemaan täytäntöön asiassa annettavan tuomion ryhtymällä kaikkiin tarvittaviin toimiin sen varmistamiseksi, että maksettavien eläke-etuuksien alkuperäinen määrä rekonstruoidaan välittömästi ja täysimääräisesti
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu henkilölle vastaisen toimen toteuttajalta puuttuvaan toimivaltaan, olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen perustelujen puutteellisuuden vuoksi ja näin ollen Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan rikkomiseen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu oikeusperustan puuttumiseen ja jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 75 artiklan virheelliseen soveltamiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuuden periaatteen, luottamuksensuojan periaatteen ja saavutettujen oikeuksien ilmeiseen loukkaamiseen ja siten Euroopan ihmisoikeussopimuksen ensimmäisessä lisäpöytäkirjassa olevan 1 artiklan rikkomiseen.

---

### Kanne 23.12.2022 – Di Meo v. parlamentti

(Asia T-821/22)

(2023/C 94/61)

Oikeudenkäyntikieli: italia

### Asianosaiset

Kantaja: Maria Di Meo (Celle, Italia) (edustaja: asianajaja M. Merola)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- julistamaan mitättömäksi tai vaihtoehtoisesti kumoamaan kokonaisuudessaan toimen, josta kantaja on saanut tiedon Euroopan parlamentin varainhoidon pääosaston alaiseen jäsenten taloudellisista ja sosiaalietuuksista vastaavaan osastoon kuuluvan parlamentin jäsenten palkkioista ja sosiaaliturvaoikeuksista vastaavan yksikön päällikön vahvistamalla tiedonannolla, joka koskee vanhuuseläkeoikeuksien uudelleenmäärittämistä ja joka on annettu tiedoksi 13.10.2022 vastaanotetulla kirjatulla kirjeellä (Prot. n. D311176) ja jolla Euroopan parlamentti on uudelleenmäärittänyt hänen vanhuuseläkeoikeutensa ja määrännyt perittäväksi takaisin eläkkeen edellisen määrittämisen nojalla maksetun rahamäärän

- velvoittamaan Euroopan parlamentin palauttamaan kaikki perusteettomasti pidätetyt rahamäärät laillisine korkoineen pidättämisspäivästä maksupäivään sekä panemaan täytäntöön asiassa annettavan tuomion ryhtymällä kaikkiin tarvittaviin toimiin sen varmistamiseksi, että maksettavien eläke-etuuksien alkuperäinen määrä rekonstruoidaan välittömästi ja täysimääräisesti
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu henkilölle vastaisen toimen toteuttajalta puuttuvaan toimivaltaan, olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen perustelujen puutteellisuuden vuoksi ja näin ollen Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan rikkomiseen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu oikeusperustan puuttumiseen ja jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 75 artiklan virheelliseen soveltamiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuuden periaatteen, luottamuksensuojan periaatteen ja saavutettujen oikeuksien ilmeiseen loukkaamiseen ja siten Euroopan ihmisoikeussopimuksen ensimmäisessä lisäpöytäkirjassa olevan 1 artiklan rikkomiseen.

---

### Kanne 23.12.2022 – Di Prima v. parlamentti

(Asia T-822/22)

(2023/C 94/62)

Oikeudenkäyntikieli: italia

### Asianosaiset

Kantaja: Pietro Di Prima (Palermo, Italia) (edustaja: asianajaja M. Merola)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- julistamaan mitättömäksi tai vaihtoehtoisesti kumoamaan kokonaisuudessaan toimen, josta kantaja on saanut tiedon Euroopan parlamentin varainhoidon pääosaston alaiseen jäsenten taloudellisista ja sosiaalietuuksista vastaavaan osastoon kuuluvan parlamentin jäsenten palkkioista ja sosiaaliturvaoikeuksista vastaavan yksikön päällikön vahvistamalla tiedonannolla, joka koskee vanhuuseläkeoikeuksien uudelleenmäärittämistä ja joka on annettu tiedoksi 13.10.2022 vastaanotetulla kirjatulla kirjeellä (Prot. n. D311132) ja jolla Euroopan parlamentti on uudelleenmäärittänyt hänen vanhuuseläkeoikeutensa ja määrännyt perittäväksi takaisin eläkkeen edellisen määrittämisen nojalla maksetun rahamäärän
- velvoittamaan Euroopan parlamentin palauttamaan kaikki perusteettomasti pidätetyt rahamäärät laillisine korkoineen pidättämisspäivästä maksupäivään sekä panemaan täytäntöön asiassa annettavan tuomion ryhtymällä kaikkiin tarvittaviin toimiin sen varmistamiseksi, että maksettavien eläke-etuuksien alkuperäinen määrä rekonstruoidaan välittömästi ja täysimääräisesti
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu henkilölle vastaisen toimen toteuttajalta puuttuvaan toimivaltaan, olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen perustelujen puutteellisuuden vuoksi ja näin ollen Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan rikkomiseen.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu oikeusperustan puuttumiseen ja jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 75 artiklan virheelliseen soveltamiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuuden periaatteen, luottamuksensuojan periaatteen ja saavutettujen oikeuksien ilmeiseen loukkaamiseen ja siten Euroopan ihmisoikeussopimuksen ensimmäisessä lisäpöytäkirjassa olevan 1 artiklan rikkomiseen.

---

**Kanne 23.12.2022 – Dupuis v. parlamentti**

(Asia T-823/22)

(2023/C 94/63)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Olivier Dupuis (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja M. Merola)

*Vastaaja:* Euroopan parlamentti

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- julistamaan mitättömäksi tai vaihtoehtoisesti kumoamaan kokonaisuudessaan toimen, josta kantaja on saanut tiedon Euroopan parlamentin varainhoidon pääosaston alaiseen jäsenen taloudellisista ja sosiaalietuuksista vastaavaan osastoon kuuluvan parlamentin jäsenen palkkioista ja sosiaaliturvaoikeuksista vastaavan yksikön päällikön vahvistamalla tiedonannolla, joka koskee vanhuuseläkeoikeuksien uudelleenmäärittämistä ja joka on annettu tiedoksi 13.10.2022 vastaanotetulla kirjatulla kirjeellä (Prot. n. D311143) ja jolla Euroopan parlamentti on uudelleenmäärittänyt hänen vanhuuseläkeoikeutensa ja määrännyt perittäväksi takaisin eläkkeen edellisen määrittämisen nojalla maksetun rahamäärän
- velvoittamaan Euroopan parlamentin palauttamaan kaikki perusteettomasti pidätetyt rahamäärät laillisine korkoineen pidättämisspäivästä maksupäivään sekä panemaan täytäntöön asiassa annettavan tuomion ryhtymällä kaikkiin tarvittaviin toimiin sen varmistamiseksi, että maksettavien eläke-etuuksien alkuperäinen määrä rekonstruoidaan välittömästi ja täysimääräisesti
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu henkilölle vastaisen toimen toteuttajalta puuttuvaan toimivaltaan, olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen perustelujen puutteellisuuden vuoksi ja näin ollen Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan rikkomiseen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu oikeusperustan puuttumiseen ja jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 75 artiklan virheelliseen soveltamiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuuden periaatteen, luottamuksensuojan periaatteen ja saavutettujen oikeuksien ilmeiseen loukkaamiseen ja siten Euroopan ihmisoikeussopimuksen ensimmäisessä lisäpöytäkirjassa olevan 1 artiklan rikkomiseen.

---

**Kanne 23.12.2022 – Filippi v. parlamentti**

(Asia T-824/22)

(2023/C 94/64)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Livio Filippi (Carpi, Italia) (edustaja: asianajaja M. Merola)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- julistamaan mitättömäksi tai vaihtoehtoisesti kumoamaan kokonaisuudessaan toimen, josta kantaja on saanut tiedon Euroopan parlamentin varainhoidon pääosaston alaiseen jäsenten taloudellisista ja sosiaalietuuksista vastaavaan osastoon kuuluvan parlamentin jäsenten palkkioista ja sosiaaliturvaoikeuksista vastaavan yksikön päällikön vahvistamalla tiedonannolla, joka koskee vanhuuseläkeoikeuksien uudelleenmäärittämistä ja joka on annettu tiedoksi 13.10.2022 vastaanotetulla kirjatulla kirjeellä (Prot. n. D311124) ja jolla Euroopan parlamentti on uudelleenmäärittänyt hänen vanhuuseläkeoikeutensa ja määrännyt perittäväksi takaisin eläkkeen edellisen määrittämisen nojalla maksetun rahamäärän
- velvoittamaan Euroopan parlamentin palauttamaan kaikki perusteettomasti pidätetyt rahamäärät laillisine korkoineen pidättämisspäivästä maksupäivään sekä panemaan täytäntöön asiassa annettavan tuomion ryhtymällä kaikkiin tarvittaviin toimiin sen varmistamiseksi, että maksettavien eläke-etuksien alkuperäinen määrä rekonstruoidaan välittömästi ja täysimääräisesti
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu henkilölle vastaisen toimen toteuttajalta puuttuvaan toimivaltaan, olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen perustelujen puutteellisuuden vuoksi ja näin ollen Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan rikkomiseen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu oikeusperustan puuttumiseen ja jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 75 artiklan virheelliseen soveltamiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuuden periaatteen, luottamuksensuojan periaatteen ja saavutettujen oikeuksien ilmeiseen loukkaamiseen ja siten Euroopan ihmisoikeussopimuksen ensimmäisessä lisäpöytäkirjassa olevan 1 artiklan rikkomiseen.

---

### Kanne 29.12.2022 – Cucurnia v. parlamentti

(Asia T-825/22)

(2023/C 94/65)

Oikeudenkäyntikieli: italia

### Asianosaiset

Kantaja: Fiammetta Cucurnia (Rooma, Italia) (edustaja: asianajaja M. Merola)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- julistamaan mitättömäksi tai vaihtoehtoisesti kumoamaan kokonaisuudessaan toimen, josta kantaja on saanut tiedon Euroopan parlamentin varainhoidon pääosaston alaiseen jäsenten taloudellisista ja sosiaalietuuksista vastaavaan osastoon kuuluvan parlamentin jäsenten palkkioista ja sosiaaliturvaoikeuksista vastaavan yksikön päällikön vahvistamalla tiedonannolla, joka koskee vanhuuseläkeoikeuksien uudelleenmäärittämistä ja joka on annettu tiedoksi 28.11.2022 päivätyllä kirjatulla kirjeellä (Prot. n. D313509) ja jolla Euroopan parlamentti on uudelleenmäärittänyt hänen vanhuuseläkeoikeutensa ja määrännyt perittäväksi takaisin eläkkeen edellisen määrittämisen nojalla maksetun rahamäärän

- velvoittamaan Euroopan parlamentin palauttamaan kaikki perusteettomasti pidätetyt rahamäärät laillisine korkoineen pidättämisspäivästä maksupäivään sekä panemaan täytäntöön asiassa annettavan tuomion ryhtymällä kaikkiin tarvittaviin toimiin sen varmistamiseksi, että maksettavien eläke-etuuksien alkuperäinen määrä rekonstruoidaan välittömästi ja täysimääräisesti
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu henkilölle vastaisen toimen toteuttajalta puuttuvaan toimivaltaan, olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen perustelujen puutteellisuuden vuoksi ja näin ollen Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan rikkomiseen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu oikeusperustan puuttumiseen ja jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 75 artiklan virheelliseen soveltamiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuuden periaatteen, luottamuksensuojan periaatteen ja saavutettujen oikeuksien ilmeiseen loukkaamiseen ja siten Euroopan ihmisoikeussopimuksen ensimmäisessä lisäpöytäkirjassa olevan 1 artiklan rikkomiseen.

---

### Kanne 29.12.2022 – Gallenzi v. parlamentti

(Asia T-826/22)

(2023/C 94/66)

Oikeudenkäyntikieli: italia

### Asianosaiset

Kantaja: Giorgio Gallenzi (Rooma, Italia) (edustaja: asianajaja M. Merola)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- julistamaan mitättömäksi tai vaihtoehtoisesti kumoamaan kokonaisuudessaan toimen, josta kantaja on saanut tiedon Euroopan parlamentin varainhoidon pääosaston alaiseen jäsenten taloudellisista ja sosiaalietuuksista vastaavaan osastoon kuuluvan parlamentin jäsenten palkkioista ja sosiaaliturvaoikeuksista vastaavan yksikön päällikön vahvistamalla tiedonannolla, joka koskee vanhuuseläkeoikeuksien uudelleenmäärittämistä ja joka on annettu tiedoksi 28.11.2022 päivätyllä kirjatulla kirjeellä (Prot. n. D313497) ja jolla Euroopan parlamentti on uudelleenmäärittänyt hänen vanhuuseläkeoikeutensa ja määrännyt perittäväksi takaisin eläkkeen edellisen määrittämisen nojalla maksetun rahamäärän
- velvoittamaan Euroopan parlamentin palauttamaan kaikki perusteettomasti pidätetyt rahamäärät laillisine korkoineen pidättämisspäivästä maksupäivään sekä panemaan täytäntöön asiassa annettavan tuomion ryhtymällä kaikkiin tarvittaviin toimiin sen varmistamiseksi, että maksettavien eläke-etuuksien alkuperäinen määrä rekonstruoidaan välittömästi ja täysimääräisesti
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu henkilölle vastaisen toimen toteuttajalta puuttuvaan toimivaltaan, olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen perustelujen puutteellisuuden vuoksi ja näin ollen Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan rikkomiseen.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu oikeusperustan puuttumiseen ja jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 75 artiklan virheelliseen soveltamiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuuden periaatteen, luottamuksensuojan periaatteen ja saavutettujen oikeuksien ilmeiseen loukkaamiseen ja siten Euroopan ihmisoikeussopimuksen ensimmäisessä lisäpöytäkirjassa olevan 1 artiklan rikkomiseen.

---

**Kanne 19.1.2023 – Beauty Boutique v. EUIPO – Lightningbolt Europe (salaman kuva)**

(Asia T-12/23)

(2023/C 94/67)

Kannekirjelmän kieli: englanti

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

Kantaja: Beauty Boutique sp. z o.o. (Varsova, Puola) (edustaja: asianajaja M. Nowakowski)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Lightningbolt Europe SA (São Cosme Vale, Portugali)

**Menettely EUIPO:ssa**

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin (salaman kuva) rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 249 030

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 5.10.2022 asiassa R 668/2022-5 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja
- velvoittaa EUIPO:n ja mahdollisen väliintulijan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperusteet**

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan virheellinen soveltaminen.

---

**Kanne 20.1.2023 – Romania v. komissio**

(Asia T-15/23)

(2023/C 94/68)

Oikeudenkäyntikieli: romania

**Asianosaiset**

Kantaja: Romania (asiamiehet: E. Gane, L.-E. Bațagoi, O.-C. Ichim ja M. Chicu)

Vastaaja: Euroopan komissio

## Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan osittain Euroopan maatalouden tukirahastosta (maaloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle 11.11.2022 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2022/2261<sup>(1)</sup> siltä osin kuin se koskee Romaniaan sovellettavia kertaluonteisia rahoitusoikaisuja 2 515 141,78 euron määräisenä sillä perusteella, että hakuvuosien 2018 ja 2019 (varainhoitovuodet 2019 ja 2020) tukien yhteydessä on loukattu unionin oikeutta
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio käytti toimivaltaansa väärin jättäessään nämä määrät unionin rahoituksen ulkopuolelle asetuksen N:o 1306/2013 52 artiklan perusteella
  - Komissio teki virheen katsoessaan vuosien 2014–2020 kansallisen maaseudun kehittämissuunnitelman toimenpiteen 10 (jonka perusteella myönnetään maatalouden ympäristö- ja ilmastotuet) ja toimenpiteen 13 (jonka perusteella myönnetään tuet alueille luonnonhaittoihin ja muihin aluekohtaisiin haittoihin) osalta, että Romanian viranomaiset rikkoivat delegoidun asetuksen N:o 640/2014 5 artiklan 2 kohdan b alakohtaa. Komissio totesi virheellisesti, että tukikelpoinen enimmäisala oli laskettu alueellisten hallintoyksiköiden hallinnollisten rajojen perusteella, mikä johti tuen maksamiseen aloille, jotka eivät olleet tukikelpoisia. Komissio teki lisäksi virheen katsoessaan vuosien 2014–2020 kansallisen maaseudun kehittämissuunnitelman toimenpiteen 8 alatoimenpiteen 8.1 (jonka perusteella myönnetään tuet metsitykseen) osalta, että Romanian viranomaiset rikkoivat asetuksen N:o 1306/2013 30 artiklaa ja täytäntöönpanoasetuksen N:o 809/2014 28 artiklan 1 kohtaa, sillä kyse oli päällekkäisestä rahoituksesta toimenpiteen 8 alatoimenpiteen 8.1. yhteydessä maataloustulon menetyksen perusteella maksetun tuen ja viherryttämisen hyväksi maksetun tuen välillä. Komissio katsoi virheellisesti, että nämä molemmat tuet olivat luonteeltaan samanlaisia ja niillä korvataan samoja kustannuksia.
2. Toinen kanneperuste, joka perustuu SEUT 296 artiklan toisessa kohdassa määrätyn perusteluvelvollisuuden noudattamatta jättämiseen
  - Komissio ei noudattanut SEUT 296 artiklan toisessa kohdassa määrättyä perusteluvelvollisuutta siltä osin kuin se ei perustellut asianmukaisesti niiden laiminlyöntien olemassaoloa, joista kantajaa moititaan, eikä se selittänyt riittävästi, miksi väitteitä, joihin Romanian toimivaltaiset viranomaiset vetosivat ja joita ne toistivat jatkuvasti riidanalaisen päätöksen antamista edeltäneessä hallinnollisessa vuoropuhelussa, ei voitu hyväksyä.

<sup>(1)</sup> Tiedoksiannettu 14.11.2022 Romanian viranomaisille ja julkaistu 18.11.2022 Euroopan unionin virallisen lehden (EUVL) numerossa L 299; jäljempänä ”päätös 2022/2261”.

## Kanne 24.1.2023 – Noyan Abr Arvan v. neuvosto

(Asia T-23/23)

(2023/C 94/69)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

## Asianosaiset

Kantaja: Noyan Abr Arvan Private JC (Teheran, Iran) (edustajat: asianajajat K. Adamantopoulos ja P. Billiet)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa Iranin tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 359/2011 täytäntöönpanosta 14.11.2022 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/2231<sup>(1)</sup> siltä osin kuin se koskee kantajan sisällyttämistä neuvoston asetuksessa (EU) No 359/2011 olevaan liitteeseen I
- toteaa, että Iranin tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä 12.4.2011 annettua neuvoston asetusta (EU) No 359/2011<sup>(2)</sup> (jäljempänä asetus 359/2011) ei voida soveltaa siltä osin kuin se koskee kantajan sisällyttämistä asetuksessa 359/2011 olevaan liitteeseen I ja
- velvoittaa Euroopan unionin neuvoston korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan neuvosto on kuvannut tosiseikat ilmeisen virheellisesti ja tehnyt ilmeisen virheen SEUT 263 artiklan sekä asetuksen 359/2011 3 artiklan 1 kohdan, 3 artiklan 2 kohdan ja 12 artiklan 2 kohdan soveltamisessa.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan neuvosto on jättänyt noudattamatta velvollisuuttaan esittää (asianmukaiset) perustelut ja esittää perustelut, jotka täyttävät sovellettavat laatuvaatimukset (erityisesti siltä osin kuin kyse on sovellettujen kriteerien objektiivisuudesta, kantajan intressien huomioon ottamisesta, päätöksenteon oikeasuhteisuudesta, EU:n tavarantoimittajien intressien huomioon ottamisesta, kantajan yhdenvertaisesta kohtelusta, syrjintäkiellon periaatteen noudattamisesta, päätöksenteon mielivaltaisuuden estämisestä ja päätöksentekoon liittyvän vallan väärinkäytön estämisestä), SEUT 263 ja SEUT 296 artiklan sekä asetuksen 359/2011 3 artiklan 1 kohdan, 3 artiklan 2 kohdan ja 12 artiklan 2 kohdan vastaisesti.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan neuvosto loukkaa kantajan puolustautumisoikeuksia, erityisesti oikeutta tulla kuulluksi ja oikeutta tehokkaaseen tuomioistuinvalvontaan, SEUT 296 artiklan ja asetuksen 359/2011 12 artiklan 2 kohdan vastaisesti.

<sup>(1)</sup> EUVL 2022, L 293I, s. 16.

<sup>(2)</sup> EUVL 2011, L 100, s. 1.

---

**Kanne 25.1.2023 – UF v. komissio**

(Asia T-24/23)

(2023/C 94/70)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

Kantaja: UF (edustaja: asianajaja S. Orlandi)

Vastaaja: Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 6.4.2022 tehdyn päätöksen irtisanoa kantaja
- velvoittamaan Euroopan komission maksamaan kantajalle oikeudenmukaiseksi katsotun määrän korvauksena henkisestä kärsimyksestä sekä korvaamaan oikeudenkäyntikulut.



**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan perusteluvelvollisuutta on laiminlyöty, kantajan puolustautumisoikeuksia on loukattu, huolenpitovelvollisuutta on laiminlyöty ja suhteellisuusperiaatetta on loukattu.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan on tehty ilmeinen arviointivirhe.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan Euroopan unionin muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 2 artiklan c alakohtaa on rikottu.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan harkintavaltaa on käytetty väärin.

---

**Kanne 27.1.2023 – Orgatex v. EUIPO – Longton (Lattiamerkinnät)**

(Asia T-25/23)

(2023/C 94/71)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Orgatex GmbH & Co. KG (Langenfeld, Saksa) (edustajat: asianajajat G. Jacobs, M. Maybaum ja M. Dümenil)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Lawrence Longton (Brindle, Yhdistynyt kuningaskunta)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen mallin haltija:* Kantaja

*Riidanalainen malli:* Yhteisömalli ”Lattiamerkinnät” – Yhteisömalli nro 1112155-0001

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 17.11.2022 asiassa R 110/2022-3 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan unionin yleisessä tuomioistuimessa ja valituslautakunnassa käydyistä menettelyistä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut kantajalle aiheutuneet kulut mukaan lukien.

**Kanneperusteet**

- Neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 3 artiklan a alakohdan rikkominen.

---

**Kanne 30.1.2023 – Feed v. EUIPO – The Feed.com (Feed.)**

(Asia T-26/23)

(2023/C 94/72)

Kannekirjelmän kieli: englanti

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Feed SA (Pariisi, Ranska) (edustajat: asianajajat V. Bouchara ja A. Maier)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: The Feed.com, Inc. (Broomfield, Colorado, Yhdysvallat)

### **Menettely EUIPO:ssa**

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin Feed. rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 096 681

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 3.11.2022 asiassa R 552/2022-5 tekemä päätös

### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja Feed.com, Inc -yhtiön vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan yhdessä Feed SA:lle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut, EUIPO:ssa käydystä menettelystä aiheutuneet kulut mukaan lukien.

### **Kanneperusteet**

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan virheellinen soveltaminen.

---

## **Kanne 30.1.2023 – Feed v. EUIPO – The Feed.com (THE FEED)**

(Asia T-27/23)

(2023/C 94/73)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

### **Asianosaiset ja muut osapuolet**

Kantaja: Feed SA (Pariisi, Ranska) (edustajat: asianajajat V. Bouchara ja A. Maier)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: The Feed.com, Inc. (Broomfield, Colorado, Yhdysvallat)

### **Menettely EUIPO:ssa**

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki THE FEED – EU-tavaramerkki nro 12 392 651

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 11.11.2022 asiassa R 1905/2021-5 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin siinä

1. katsotaan, että THE FEED -tavaramerkin nro 12 392 651 käyttö on osoitettu seuraavien osalta ”ateriankorvikkeisiin, energiaelintarvikkeisiin, ravintopatukoihin, energiageeleihin, energiavalmisteisiin, ravintolisiin ja energijuomiin liittyvää vähittäismyyntiä verkossa harjoittavan liikkeen palvelut; ateriankorvikkeiden, energiaelintarvikkeiden, ravintopatukoiden, energiageelien, energiavalmisteiden, ravintolisien ja energijuomien myynti”;

2. hylätään kantajan tavaramerkin menetetyksi julistamista koskeva hakemus edellä mainittujen palvelujen osalta;

— palauttaa asian EUIPO:n käsiteltäväksi, jotta tavaramerkki THE FEED nro 12 392 651 julistetaan menetetyksi seuraavien osalta ”ateriankorvikkeisiin, energiaelintarvikkeisiin, ravintopatukoihin, energiageeleihin, energiavalmisteisiin, ravintolisiin ja energijuomiin liittyvää vähittäismyyntiä verkossa harjoittavan liikkeen palvelut; ateriankorvikkeiden, energiaelintarvikkeiden, ravintopatukoiden, energiageelien, energiavalmisteiden, ravintolisien ja energijuomien myynti”;

— velvoittaa EUIPO:n ja yrityksen The Feed.com, Inc. korvaamaan yhdessä Feed SA:lle tästä menettelystä ja EUIPO:ssa käydyistä menettelyistä aiheutuneet kulut.

**Kanneperuste**

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohtaa on rikottu.

**Kanne 30.1.2023 – Vobro v. EUIPO – Mieszko (CHERRY Passion)**

(Asia T-29/23)

(2023/C 94/74)

Kannekirjelmän kieli: englanti

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

Kantaja: Vobro sp. z o.o. (Brodnica, Puola) (edustaja: asianajaja M. Kondrat)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Mieszko S.A. (Varsova, Puola)

**Menettely EUIPO:ssa**

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosan CHERRY Passion – Rekisteröintihakemus nro 18 204 993

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 23.11.2022 asiassa R 2073/2021-5 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa riidanalaisen päätöksen

— palauttaa asian EUIPO:n ratkaistavaksi tai

- muuttaa riidanalaista päätöstä ja toteaa, ettei kieltäytymiselle rekisteröidä EU-tavaramerkkiä nro 18 204 993 CHERRY Passion luokan 30 tavaroille ole suhteellisia hylkäysperusteita ja että tavaramerkki rekisteröidään
- velvoittaa vastaajan korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

### Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.
- Luottamuksensuojan ja oikeusvarmuuden periaatteita on loukattu.
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohtaa ja 95 artiklan 1 kohtaa on rikottu.

---

### Kanne 30.1.2023 – QN v. eu-LISA

(Asia T-31/23)

(2023/C 94/75)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

### Asianosaiset

*Kantaja:* QN (edustaja: asianajaja H. Tagaras)

*Vastaaja:* Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alueen laaja-alaisten tietojärjestelmien operatiivisesta hallinnoinnista vastaava Euroopan unionin virasto (eu-LISA)

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- hyväksymään kanteen;
- kumoamaan riidanalaiset toimet;
- velvoittamaan vastaajan maksamaan 4 000 euroa vahingonkorvausta;
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Perustellakseen kanteensa, jossa vaaditaan kumoamaan 5.8.2022 tehty vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alueen laaja-alaisten tietojärjestelmien operatiivisesta hallinnoinnista vastaava Euroopan unionin viraston (eu-LISA) päätös, jossa vahvistetaan kantajaa koskeva vuoden 2021 arviointikertomus, kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu perusteluvelvollisuuden laiminlyöntiin sillä perusteella, että riidanalaiset toimet eivät ole johdonmukaisia erityisesti arviointikertomukseen sisältyvien aritmeettisten pistemäärien ja sanallisten arviointien välisen suhteen osalta.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu arviointivirheisiin kantajaa koskevassa aritmeettisessä arvioinnissa sillä perusteella, että mainittu arviointi ja arviointikertomukseen sisältyvä sanallinen arviointi eivät ole keskenään yhtenäisiä ja yhdenmukaisia.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu arviointikertomusten laatimista koskevien sääntöjen rikkomiseen, menettelysääntöjen rikkomiseen ja harkintavallan väärinkäyttöön sekä puolueettomuusvelvollisuuden laiminlyöntiin erityisesti sillä perusteella, että kantajan ensimmäinen arvioija muutti arviointiluonnostaan toisessa kantajaa koskevassa menettelyssä eli hallinnollisessa tutkimuksessa tapahtuneen kehityksen perusteella.

- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu riidanalaisen kertomuksen laatimista koskevien säädännäisten määräaikojen ylittämiseen.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu tosiasia- ja laskuvirheisiin. Kantaja arvioi tältä osin, että virheellisten korjauskerrointen ja pyöristyssääntöjen soveltaminen johti virheelliseen kumulatiiviseen kokonaispistemäärään.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu kuulemisoikeuden loukkaamiseen sillä perusteella, että kantajan ja arvioijan välinen suullinen näkemystenvaihto koski ainoastaan osaa huomautuksista, joita kantaja teki kertomusluonnoksesta.

---

**Kanne 30.1.2023 – Domator24 v. EUIPO – Acer (PREDATOR)**

(Asia T-33/23)

(2023/C 94/76)

*Kannekirjelmän kieli: puola*

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Domator24 sp. z o.o. (Zielona Góra, Puola) (edustaja: asianajaja T. Gawliczek)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Acer, Inc. (Taipei, Taiwan)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Kantaja

*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki PREDATOR – EU-tavaramerkki nro 16 757 262

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 9.11.2022 asiassa R 381/2022-5 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa osittain riidanalaisen päätöksen (päättöosan 1 ja 2 kohta) ja toteaa, että kaikki neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 53 artiklan 1 kohdan a alakohdassa, luettuna yhdessä 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa, säädetyt edellytykset eivät täyty, joten ensimmäisen asteen tekemä päätös vahvistetaan ja hakemus EU-tavaramerkin nro 016757262 "PREDATOR" mitättömäksi julistamisesta hylätään kokonaisuudessaan
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan kantajalle tämän oikeudenkäyntikulut unionin yleisessä tuomioistuimessa ja unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 190 artiklan 2 kohdan mukaisesti tälle EUIPO:n valituslautakunnan menettelyssä aiheutuneet välttämättömät kustannukset
- jos muu osapuoli valituslautakunnassa osallistuu oikeudenkäyntiin väliintulijana, velvoittaa tämän vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

**Kanneperusteet**

- Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 (kodifioitu toisinto) 53 artiklan 1 kohdan a alakohdan, luettuna yhdessä 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa, rikkominen
  - vapaan todistusharkinnan periaatteen loukkaaminen ja Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 2017/1001 95 artiklan 1 kohdan, luettuna yhdessä komission delegoidun asetuksen (EU) 2018/625 55 artiklan 1 ja 2 kohdan ja 22 artiklan 2 kohdan kanssa, rikkominen.
-

**Kanne 1.2.2023 – Daimler Truck v. EUIPO (YOUR PERFORMANCE PLUS)****(Asia T-35/23)**

(2023/C 94/77)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Daimler Truck AG (Leinfelden-Echterdingen, Saksa) (edustaja: asianajaja P. Kohl)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus sanamerkin YOUR PERFORMANCE PLUS rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 18 464 821

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 1.12.2022 asiassa R 527/2022-1 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut mukaan lukien väitemenettelystä ja valitusmenettelystä aiheutuneet kulut.

**Kanneperusteet**

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.
-



ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)  
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin  
julkaisutoimisto**  
L-2985 Luxemburg  
LUXEMBURG

**FI**