

4. Pod pretpostavkom da gnojnicu proizvedenu i uskladištenu na svinjogojskoj farmi treba klasificirati kao „otpad” u smislu članka 1. točke (a) Direktive 75/442, kako je izmijenjena odlukom 96/350:

— članak 8. navedene direktive treba tumačiti na način da je isti u suprotnosti s time da se smatra da je uzgajivač ovlašten, pod bilo kojim uvjetima, otuđiti takav otpad ustupajući ga poljoprivredniku koji ga koristi kao gnojivo na svojoj zemlji, ukoliko se pokaže da taj poljoprivrednik nema niti ovlaštenje predviđeno u članku 10. navedene direktive niti je oslobođen obveze posjedovanja takvog ovlaštenja i registriran sukladno odredbama članka 11. navedene direktive, i

— članke 8., 10. i 11. navedene direktive, promatrane zajedno, treba tumačiti na način da su u suprotnosti s time da predaja takvog otpada poljoprivredniku koji ga koristi kao gnojivo na svojoj zemlji i koji je nositelj ovlaštenja iz članka 10. ili je pak oslobođen obveze posjedovanja takvog ovlaštenja te je registriran sukladno odredbama članka 11. navedene direktive, bude uvjetovana time da uzgajivač svinja preuzme jamstvo da će njegov suugovornik poštovati pravila koja se sukladno pravu Unije o gospodarenju otpadom i gnojivima primjenjuju na postupke valorizacije koje potonji provodi.

(¹) SL C 151, 26.5.2012.

Presuda Suda (četvrto vijeće) od 26. rujna 2013. — Republika Francuska protiv Europske komisije

(Predmet C-115/12 P) (¹)

(Žalba — Europski fond za regionalni razvoj (ERDF) — Strukturna potpora Zajednice u regiji Martinique — Smanjenje financijske potpore — Ugovori o javnim radovima — Usklađenost postupaka s odredbama Unije — Usklađivanje postupaka za sklapanje ugovora o javnim radovima — Direktiva 93/37/EEZ — Članak 2. — Pojam „izravna subvencija, — Pojam „opreme za sport, rekreaciju i zabavu”)

(2013/C 344/39)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelj: Republika Francuska (zastupnici: E. Belliard i N. Rouam, agenti)

Druga stranka u postupku: Europska komisija (zastupnici: F. Dintilhac i A. Steiblyté, agenti)

Predmet

Žalba je uložena protiv presude Općeg suda (sedmo vijeće) od 16. prosinca 2011., Francuska/Komisija (T-488/10), kojom je Opći sud odbio tužbu za poništenje Odluke Komisije C(2010) 5229 od 28. srpnja 2010. kojom se ukida jedna dio financijske

potpore Europskog fonda za regionalni razvoj (ERDF) na temelju jedinstvenog programskog dokumenta za cilj br. 1 za strukturnu potporu Zajednice u regiji Martinique — Usklađivanje postupaka za sklapanje ugovora o javnim radovima — Pojam „izravna subvencija” — Pojam „oprema za sport, rekreaciju i zabavu” — Povreda prava — Nepostojanje obrazloženja

Izreka

1. Žalba se odbija.

2. Nalaže se Republici Francuskoj snošenje troškova.

(¹) SL C 138, 12.5.2012.

Presuda Suda (četvrto vijeće) od 3. listopada 2013. — Bernhard Rintisch protiv Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i industrijski dizajni), Bariatrix Europe Inc. SAS

(Predmet C-120/12 P) (¹)

(Žalba — Žig zajednice — Uredba (EZ) br. 40/94 — Članak 74. stavak 2. — Uredba (EZ) br. 2868/95 — Pravilo 50. stavak 1. prvi i treći podstavak — Prigovor nositelja ranijeg žiga — Postojanje žiga — Dokazi izneseni u prilog prigovoru nakon isteka roka određenog u tu svrhu — Neuzimanje u obzir — Diskrecijska ovlast žalbenog vijeća — Suprotna odredba — Okolnosti koje ne dopuštaju uzimanje u obzir novih ili dodatnih dokaza)

(2013/C 344/40)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Bernhard Rintisch (zastupnik: A. Dreyer, Rechtsanwalt)

Druge stranke u postupku: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i industrijski dizajni) (zastupnik: G. Schneider, agent), Bariatrix Europe Inc. SAS

Predmet

Žalba uložena protiv presude Općeg suda (sedmo vijeće) od 16. prosinca 2011., Rintisch/OHIM (T-62/12) kojom je Opći sud odbio tužbu za poništenje koju je podnio nositelj nacionalnih verbalnih i figurativnih žigova „PROTI”, „PROTIPOWER” i „PROTIPLUS” za proizvode klasificirane u 29. i 32. razredu i nacionalnog trgovačkog naziva „PROTITOP” za proizvode klasificirane u 29., 30. i 32. razredu, protiv odluke R 740/2008-4 četvrtog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (OHIM) od 15. prosinca 2008. kojom se odbacuje tužba podnesena protiv odluke Odjela za prigovore kojom je odbijen

prigovor tužitelja vezano uz registraciju verbalnog žiga „PROTI SNACK” za proizvode klasificirane u 5., 29., 30. i 32. razredu — Nepravodobno podnošenje dokumenata — Diskrecijska ovlast predviđena člankom. 74. stavkom 2. Uredbe (EZ) br. 40/94 (koji je postao članak 76. stavak 2. Uredbe (EZ) br. 207/2009)

Izreka

1. *Žalba se odbija.*
2. *Bernhardu Rintischu nalaže se snošenje troškova.*

(¹) SL C 165, 9.6.2012.

Presuda Suda (četvrto vijeće) od 3. listopada 2013. — Bernhard Rintisch protiv Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i industrijski dizajni), Valfleuri Pâtes alimentaires SA

(Predmet C-121/12 P) (¹)

(*Žalba — Žig zajednice — Uredba (EZ) br. 40/94 — Članak 74. stavak 2. — Uredba (EZ) br. 2868/95 — Pravilo 50. stavak 1. prvi i treći podstavak — Prigovor nositelja ranijeg žiga — Postojanje žiga — Dokazi izneseni u prilog prigovoru nakon isteka roka određenog u tu svrhu — Neuzimanje u obzir — Diskrecijska ovlast žalbenog vijeća — Suprotna odredba — Okolnosti koje ne dopuštaju uzimanje u obzir novih ili dodatnih dokaza*)

(2013/C 344/41)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Bernhard Rintisch (zastupnik: A. Dreyer, Rechtsanwalt)

Druge stranke u postupku: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i industrijski dizajni) (zastupnik: G. Schneider, agent), Valfleuri Pâtes alimentaires SA (zastupnik: F. Baujoïn, avocat)

Predmet

Žalba uložena protiv presude Općeg suda (sedmo vijeće) od 16. prosinca 2011., Rintisch/OHIM — Valfleuri Pâtes alimentaires (T-109/09) kojom je Opći sud odbio tužbu za poništenje koju je podnio nositelj određenih verbalnih žigova, nacionalnih i žigova Zajednice, nacionalnog figurativnog žiga i trgovačkog naziva koji sadrži izraz „PROTI” za proizvode klasificirane u 5., 29., 30. i 32. razredu, protiv odluke R 1660/2007-4 četvrtog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (OHIM) od 21. siječnja 2009. o odbacivanju žalbe podnesene protiv odluke Odjela za prigovore kojom se odbija prigovor žalitelja uloženi protiv registracije verbalnog žiga „PROTIVITAL” za proizvode klasificirane u 5., 29. i 30. razredu —

Nepravodobno podnošenje dokumenata — Diskrecijska ovlast predviđena člankom. 74. stavkom 2. Uredbe (EZ) br. 40/94 (koji je postao članak 76. stavak 2. Uredbe (EZ) br. 207/2009)

Izreka

1. *Žalba se odbija.*
2. *Bernhardu Rintischu nalaže se snošenje troškova.*

(¹) SL C 165, 9.6.2012.

Presuda Suda (četvrto vijeće) od 3. listopada 2013. — Bernhard Rintisch protiv Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i industrijski dizajni), Valfleuri Pâtes alimentaires SA

(Predmet C-122/12 P) (¹)

(*Žalba — Žig zajednice — Uredba (EZ) br. 40/94 — Članak 74. stavak 2. — Uredba (EZ) br. 2868/95 — Pravilo 50. stavak 1. prvi i drugi podstavak — Prigovor nositelja ranijeg žiga — Postojanje žiga — Dokazi izneseni u prilog prigovoru nakon isteka roka određenog u tu svrhu — Neuzimanje u obzir — Diskrecijska ovlast žalbenog vijeća — Suprotna odredba — Okolnosti koje ne dopuštaju uzimanje u obzir novih ili dodatnih dokaza*)

(2013/C 344/42)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Bernhard Rintisch (zastupnik: A. Dreyer, Rechtsanwalt)

Druge stranke u postupku: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i industrijski dizajni) (zastupnik: G. Schneider, agent), Valfleuri Pâtes alimentaires SA (zastupnik: F. Baujoïn, avocat)

Predmet

Žalba uložena protiv presude Općeg suda (sedmo vijeće) od 16. prosinca 2011., Rintisch/OHIM — Valfleuri Pâtes alimentaires (T-152/09) kojom je Opći sud odbio tužbu za poništenje koju je podnio nositelj određenih verbalnih žigova, nacionalnih i žigova Zajednice, nacionalnog figurativnog žiga i trgovačkog naziva koji sadrži izraz „PROTI” za proizvode klasificirane u 5., 29., 30. i 32. razredu, protiv odluke R 1661/2007-4 četvrtog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (OHIM) od 3. veljače 2009. o odbacivanju žalbe podnesene protiv odluke Odjela za prigovore kojom se odbija prigovor žalitelja protiv registracije verbalnog žiga „PROTIVACTIVE” za proizvode klasificirane u 5., 29. i 30. razredu — Nepravodobno podnošenje dokumenata — Diskrecijska ovlast predviđena člankom. 74. stavkom 2. Uredbe (EZ) br. 40/94 (koji je postao članak 76. stavak 2. Uredbe (EZ) br. 207/2009)