

2. Članaka 1. stavak 2. prva rečenica i članak 73. Direktive 2006/112 treba tumačiti na način da mu nije protivna nacionalna odredba ili praksa prema kojoj se, za korištenje automata s mogućnošću dobitka, iznos primitaka u gotovini od tih automata nakon proteka određenog razdoblja smatra oporezivim iznosom.
3. Članak 1. stavak 2. Direktive 2006/112 treba tumačiti na način da mu nisu protivni nacionalni propisi koji predviđaju neusklađeni porez prema kojem se dužni porez na dodatnu vrijednost odbija od prethodnog poreza.

(<sup>1</sup>) SL C 389, 15.12.2012.

**Presuda Suda (sedmo vijeće) od 17. listopada 2013. (zahtjev za prethodnu odluku Kúria — Mađarska) — OTP Bank Nyilvános Működő Részvénytársaság protiv Hochtief Solution AG**

(Predmet C-519/12) (<sup>1</sup>)

(Nadležnost, priznavanje i izvršenje sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima — Uredba (EZ) br. 44/2001 — Posebna nadležnost — Članak 5. točka 1. podtočka (a) — Pojam „stvari koje se odnose na ugovore“)

(2013/C 367/34)

Jezik postupka: mađarski

#### Sud koji je uputio zahtjev

Kúria

#### Stranke glavnog postupka

Tužitelj: OTP Bank Nyilvános Működő Részvénytársaság

Tuženik: Hochtief Solution AG

#### Predmet

Zahtjev za prethodnu odluku — Kúria — Tumačenje čl. 5. točke 1. podtočke (a) Uredbe Vijeća (EZ) br. 44/2001 od 22. prosinca 2000. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima (SL L 12, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 3., str. 30.) — Nadležnost suda države članice u stvarima koje se odnose na ugovore — Tužba vjerovnika, na osnovi ugovora o kreditu, protiv trgovačkog društva koje ima kontrolni udjel u trgovačkom društvu dužnikom koje je stranka ugovora, primjenom posebnih nacionalnih pravila koja uređuju odgovornost prvonavedenog trgovačkog društva

#### Izreka

Ne može se smatrati da spada pod „stvari koje se odnose na ugovor“ u smislu članka 5. točke 1. podtočke (a) Uredbe Vijeća (EZ) br.

44/2001 od 22. prosinca 2000. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima, spor kao što je onaj o kojem je riječ u glavnom postupku, u kojem nacionalna pravila subjektu nalažu odgovornost za dugove trgovačkog društva nad kojim ima kontrolu, zbog propusta tog subjekta da ispuni obvezu objave nakon preuzimanja kontrole nad tim trgovačkim društvom.

(<sup>1</sup>) SL C 46, 16.2.2013.

**Presuda Suda (sedmo vijeće) od 17. listopada 2013. — Isdin, SA protiv Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni), Bial-Portela & Ca SA**

(Predmet C-597/12) (<sup>1</sup>)

(Žalba — Žig Zajednice — Postupak povodom prigovora — Zahtjev za verbalnim žigom Zajednice ZEBEXIR — Raniji verbalni žig ZEBINIX — Relativni razlozi za odbijanje — Uredba (EZ) br. 207/2009 — Članak 8. stavak 1. točka (b) — Obveza obrazlaganja)

(2013/C 367/35)

Jezik postupka: engleski

#### Stranke

Žalitelj: Isdin, SA (zastupnici: G. Marín Raigal i P. López Ronda, abogados)

Druge stranke u postupku: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (zastupnik: P. Geroulakos, agent), Bial-Portela & Ca, SA

#### Predmet

Žalba protiv presude Općeg suda (četvrto vijeće) od 9. listopada 2012. u predmetu T-366/11, Bial-Portela & Ca/Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (OHIM) kojom je Opći sud poništio odluku R 1212/2009-1 prvog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (OHIM) od 6. travnja 2011., odbivši žalbu protiv odluke odjela za prigovore o odbacivanju prigovora koji je nositelj verbalnog žiga Zajednice „ZEBENIX“ za proizvode i usluge iz razreda 3, 5 i 42 podnio protiv prijave za registraciju verbalnog žiga „ZEBEXIR“ za proizvode iz razreda 3 i 5 — Čl. 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EZ) br. 207/2009 — Vjerojatnost dovođenja u zabludu

#### Izreka

1. Ukida se presuda Općeg suda Europske unije od 9. listopada 2012., Bial-Portela/OHIM — Isdin (ZEBEXIR) (T-366/11).
2. Predmet se vraća pred Opći sud Europske unije.