



Zbornik sudske prakse

Predmet C-480/12

**Minister van Financiën
protiv
X BV**

(zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Hoge Raad der Nederlanden)

„Carinski zakonik Zajednice – Područje primjene članka 203. i članka 204. stavka 1. točke (a) Uredbe (EEZ) br. 2913/92 – Postupak vanjskog provoza – Nastanak carinskog duga zbog neispunjenja obveze – Zakašnjelo podnošenje robe odredišnoj carinarnici – Šesta direktiva o PDV-u – Članak 10. stavak 3. – Veza između nastanka carinskog duga i obveze plaćanja PDV-a – Pojam oporezive transakcije“

Sažetak – Presuda Suda (prvo vijeće) od 15. svibnja 2014.

1. *Carinska unija – Nastanak carinskog duga zbog neispunjenja obveze u vezi s uporabom predmetnog carinskog postupka – Propusti bez utjecaja na pravilnu provedbu carinskog postupka – Opseg – Nepoštovanje roka za podnošenje robe – Nepostojanje razumnog roka – Isključenje*

(Uredba Vijeća br. 2913/92, kako je izmijenjena Uredbom br. 648/2005, čl. 203. i 204.; Uredba Komisije br. 2454/93, kako je izmijenjena Uredbom br. 444/2002, čl. 356. i čl. 859. t. 2. (c))

2. *Carinska unija – Nastanak carinskog duga zbog neispunjenja obveze u vezi s uporabom predmetnog carinskog postupka – Propusti bez utjecaja na pravilnu provedbu carinskog postupka – Opseg – Nepoštovanje roka za podnošenje robe – Isključenje – Nepostojanje informacija o razlozima prekoračenja roka ili o mjestu gdje se nalazila roba – Nepostojanje utjecaja*

(Uredba Vijeća br. 2913/92, kako je izmijenjena Uredbom br. 648/2005, čl. 203. i 204.; Uredba Komisije br. 2454/93, kako je izmijenjena Uredbom br. 444/2002, čl. 356. i čl. 859. t. 2.(c))

3. *Usklađivanje poreznih zakonodavstava – Zajednički sustav poreza na dodanu vrijednost – Isporuka robe – Pojam – Prodaja robe koja prestane biti obuhvaćena carinskim postupkom – Uključenost – Carinski dug nastao isključivo na temelju članka 204. Uredbe br. 2913/92 – Nepostojanje utjecaja*

(Uredba Vijeća br. 2913/92, kako je izmijenjena Uredbom br. 648/2005, čl. 204.; Direktiva Vijeća br. 77/388, kako je izmijenjena Direktivom br. 2004/66, čl. 2. i čl. 7. st. 3. prvi podstavak)

1. Članci 203. i 204. Uredbe br. 2913/92 o Carinskom zakoniku Zajednice, kako je izmijenjena Uredbom br. 648/2005, zajedno s člankom 859. točkom 2. (c) Uredbe br. 2454/93 o utvrđivanju odredbi za provedbu Uredbe br. 2913/92, kako je izmijenjena Uredbom br. 444/2002, treba tumačiti na način da samo prekoračenje roka podnošenja određenog sukladno članku 356. stavku 1. Uredbe

br. 2454/93, kako je izmijenjena, ne uzrokuje carinski dug zbog izuzimanja predmetne robe ispod carinskog nadzora u smislu članka 203. Uredbe br. 2913/92, kako je izmijenjena, nego carinski dug na temelju članka 204. te uredbe.

Naime, članci 203. i 204. Uredbe br. 2913/92 imaju različita područja primjene. Dok se prvi članak odnosi na postupanja koja za posljedicu imaju izuzimanje robe ispod carinskog nadzora, drugi se članak odnosi na neispunjavanje obveza i neispunjavanje uvjeta u vezi s različitim carinskim postupcima koji nisu utjecali na carinski nadzor. Tako iz teksta članka 204. Uredbe br. 2913/92 proizlazi da se ta odredba primjenjuje samo u slučajevima koji se razlikuju od onih u članku 203. tog zakonika.

U tom smislu, sukladno članku 204. stavku 1. točki (a) Uredbe br. 2913/92, uvozni carinski dug nastaje neispunjavanjem jedne od obveza koje za robu koja podliježe uvoznim carinama proizlaze iz uporabe carinskog postupka u koji je roba bila stavljena, osim ako se utvrdi da ti propusti nemaju značajan utjecaj na pravilnu provedbu tog postupka. Svi slučajevi koji ne predstavljaju tu iznimku obuhvaćeni su područjem primjene članka 204. Uredbe br. 2913/92.

Međutim, članak 859. točka 2. (c) Uredbe br. 2454/93 izričito predviđa da se, u slučaju nepoštovanja roka određenog sukladno članku 356. te uredbe i kada se zakašnjelo podnošenje robe ne može opravdati sukladno stavku 3. potonjeg članka, smatra da prekoračenje roka podnošenja nema značajan utjecaj na pravilnu provedbu privremenog smještaja ili određenog carinskog postupka, pod uvjetom da je roba ipak bila podnesena odredišnom uredu u razumnom roku.

(t. 31., 32., 39., 41., 45. i t. 1. izreke)

2. Članak 204. Uredbe br. 2913/92 o Carinskom zakoniku Zajednice, kako je izmijenjena Uredbom br. 648/2005, zajedno s člankom 859. točkom 2. (c) Uredbe br. 2454/93 o utvrđivanju odredbi za provedbu Uredbe br. 2913/92, kako je izmijenjena Uredbom br. 444/2002, treba tumačiti na način da za nastanak carinskog duga na temelju tog članka 204. nije potrebno da zainteresirane osobe dostave carinskim tijelima informacije o razlozima prekoračenja roka određenog sukladno članku 356. Uredbe br. 2454/93, kako je izmijenjena, ili o mjestu gdje se nalazila roba za vrijeme razdoblja koje je proteklo između isteka tog roka i stvarnog podnošenja robe odredišnoj carinarnici.

Naime, ako se roba podnosi odredišnoj carinarnici nakon isteka roka koji je propisala otpremna carinarnica i kada je do nepoštovanja roka došlo zbog okolnosti za koje je odredišnoj carinarnici predočeno zadovoljavajuće objašnjenje te ih se ne može pripisati prijevozniku ili glavnom obvezniku, smatra se da je potonji poštovao propisani rok.

(t. 43., 45. i t. 1. izreke)

3. Članak 7. stavak 3. prvi podstavak Šeste direktive br. 77/388 o usklađivanju zakonodavstava država članica koja se odnose na poreze na promet, kako je izmijenjena Direktivom br. 2004/66, treba tumačiti na način da porez na dodanu vrijednost treba platiti ako je predmetna roba prestala biti obuhvaćena carinskim postupcima predviđenima u tom članku, čak i ako je carinski dug nastao isključivo na temelju članka 204. Uredbe br. 2913/92, kako je izmijenjena Uredbom br. 648/2005.

Naime, u slučaju da je predmetna roba već prestala biti obuhvaćena tim postupcima na datum svojeg ponovnog izvoza zbog nastanka carinskog duga, valja je smatrati „uvezenom“ u smislu članka 2. točke 2. Šeste direktive.

Na temelju tog članka 2. porezu na dodanu vrijednost podliježe, među ostalim, uvoz robe.

(t. 47., 54., 55. i t. 2. izreke)