

Rješenje Općeg suda od 14. siječnja 2014. — Miettinen protiv Vijeća

(Predmet T-303/13) ⁽¹⁾

(„Pristup dokumentima — Uredba (EZ) br. 1049/2001 — Mišljenje pravne službe Vijeća — Odbijanje uvida — Otkrivanje nakon podnošenja tužbe — Prestanak postojanja predmeta spora — Nedostatak pravnog interesa — Obustava postupka”)

(2014/C 71/40)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Samuli Miettinen (Espoo, Finska) (zastupnici: O. Brouwer, E. Raedts, lawyers i A. Villette, solicitor)

Tuženik: Vijeće Europske unije (zastupnici: K. Pellinghelli i É. Sitbon, agenti)

Predmet

Zahtjev za poništenje odluke Vijeća od 25. ožujka 2013. kojom je tužitelju u cijelosti odbijen uvid u mišljenje pravne službe Vijeća oznake 15309/12.

Izreka

1. Nema više mjesta odlučivanju o tužbi.
2. Nalaže se Vijeću Europske unije snošenje troškova.
3. Nema više mjesta odlučivanju o zahtjevima za intervenciju Kraljevine Švedske i Republike Finske.

⁽¹⁾ SL C 215, 27.7.2013.

Tužba podnesena 4. prosinca 2013. — Lomnici protiv Parlamenta

(Predmet T-650/13)

(2014/C 71/41)

Jezik postupka: mađarski

Stranke

Tužitelj: Zoltán Lomnici (Budimpešta, Mađarska) (zastupnik: Z. Lomnici ml., odvjetnik)

Tuženik: Europski parlament

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Odbora za predstave Europskog parlamenta od 17. listopada 2013. o predstavi br. 1298/2012.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog svojoj tužbi tužitelj ističe neispunjenje obveze obrazlaganja i povredu prava svakog građanina Unije na pravičan postupak. U tom smislu između ostalog ističe da je njegova predstavka arhivirana bez ikakvog obrazloženja, da on nije pozvan da sudjeluje u sastanku i da mu nije dostavljena odluka.

Tužba podnesena 19. prosinca 2013. — Axa Versicherung protiv Komisije

(Predmet T-677/13)

(2014/C 71/42)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Axa Versicherung AG (Köln, Njemačka) (zastupnici: C. Bahr, S. Dethof i A. Malec, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Suda zahtijeva da:

- poništi pobijano odbijanje;
- podredno, djelomično poništi pobijano odbijanje;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužitelj pobija odluku Komisije od 29. listopada 2013. koja se odnosi na drugi zahtjev za pristup aktu Komisije u predmetu COMP/39.125 — vjetrobransko staklo.

U prilog osnovanosti tužbe, tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog: povreda obveze provođenja konkretnog i pojedinačnog ispitivanja zatraženih dokumenata u skladu s člankom 2. i 4. Uredbe (EZ) br. 1049/2001 ⁽¹⁾

- Tužitelj tvrdi da u tom pogledu Komisija nije provela konkretno i pojedinačno ispitivanje zatraženih dokumenata što joj je bila dužnost u skladu s člankom 2. i 4. Uredbe br. 1049/2001. Umjesto toga, pogrešno je kategorizirala predmetne dokumente na temelju formalnih kriterija.
2. Drugi tužbeni razlog: povreda članka 4. stavka 2. prve i treće alineje i članka 4. stavka 3. drugog podstavka Uredbe br. 1049/2001 zbog uskraćivanja pristupa specifičnim dokumentima iz akta.
- U okviru ovog tužbenog razloga tužitelj tvrdi da je Komisija protupravno dala preširoko tumačenje opsega iznimki iz članka 4. stavka 2. Uredbe br. 1049/2001. Tuženik smatra da komercijalni interesi u skladu s člankom 4. stavkom 2. prvom alinejom Uredbe br. 1049/2001 nisu bili ugroženi te da Komisija nema pravo pozivati se na zaštitu istražnog postupka prema članku 4. stavku 2. trećoj alineji Uredbe br. 1049/2001.
- Dodatno, proces odlučivanja ne bi bio ozbiljno ugrožen (članak 4. stavak 3. drugi podstavak Uredbe br. 1049/2001).
- Pored navedenog, Komisija je pogrešno zanijekala postojanje prevladavajućeg javnog interesa za otkrivanje traženih dokumenata.
3. Treći tužbeni razlog: povreda članka 4. stavka 6. Uredbe br. 1049/2001 zbog potpunog odbijanja pristupa specifičnim dokumentima
- Tužitelj tvrdi da je Komisija povrijedila članak 4. stavak 6. Uredbe br. 1049/2001 time što nije dozvolila ni djelomičan pristup predmetnim dokumentima. Komisija nije ispitala može li se dozvoliti pristup nekim dokumentima kršeći time uvijete iz Uredbe br. 1049/2001.
4. Četvrti tužbeni razlog: povreda članka 4. stavka 2. prve i treće alineje, članka 4. stavka 3. drugog podstavka i članka 4. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 1049/2001 odbijanjem pristupa potpunoj verziji kazala akta Komisije
- U navedenom kontekstu, tužitelj tvrdi da je Komisija dala preširoko tumačenje iznimaka iz članka 4. Uredbe br. 1049/2001 također u vezi s tužiteljevim zahtjevom za pristup neredigiranoj verziji kazala. Tužitelj smatra da u ovom pogledu također ni komercijalni interesi iz članka 4. stavka 2. prve alineje Uredbe br. 1049/2001 ni zaštita istražnog postupka iz članka 4. stavka 2. treće alineje Uredbe br. 1049/2001 ne mogu biti ugroženi.
- Tužitelj dodatno tvrdi da ni privatnost pojedinca iz članka 4. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 1049/2001 također ne bi bila ugrožena.

5. Peti žalbeni razlog: povreda obveze obrazlaganja

- Tužitelj tvrdi da je u tom pogledu Komisija za odbijanje zahtjeva za pristup dokumentima navela tek općenite razloge te je propustila osigurati postupanje s pojedinačnim dokumentima ili ispravno utvrđenim kategorijama dokumenata na što je bila obvezana.

(¹) Uredba (EZ) br. 1049/2001 Europskog Parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2001. o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije (SL 2001 L 145, str.43.)

Tužba podnesena 27. prosinca 2013. — Chair Entertainment Group protiv OHIM-a — Libelle (SHADOW COMPLEX)

(Predmet T-717/13)

(2014/C 71/43)

Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski

Stranke

Tužitelj: Chair Entertainment Group LLC (Utah, Sjedinjene Američke Države) (zastupnik: E. Armijo Chávarri, odvjetnik)

Tuženik: Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem: Libelle AG (Stuttgart, Njemačka)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku drugog žalbenog vijeća Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) od 1. listopada 2013. u predmetu R 776/2011-2;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Podnositelj prijave žiga Zajednice: Tužitelj

Predmetni žig Zajednice: Verbalni žig „SHADOW COMPLEX” za proizvode i usluge iz razreda 9. — prijava za registraciju žiga Zajednice br. 8 235 434