

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Etablissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)

Tuženik: Société Sodiaal International

Izreka

Članak 3. stavak 1. četvrti podstavak Uredbe Vijeća (EZ, Euratom) br. 2988/95 od 18. prosinca 1995. o zaštiti financijskih interesa Europskih zajednica treba tumačiti na način da se zastara propisana tim člankom primjenjuje ne samo na procesuiranje nepravilnosti koje dovodi do izricanja upravnih kazni u smislu članka 5. ove Uredbe, već i na pokretanje postupka radi izricanja upravnih mjera u smislu članka 4. navedene uredbe.

(¹) SL C 361, od 13.10.2014..

Presuda Suda (drugo vijeće) od 2. rujna 2015. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Cour administrative d'appel de Versailles – Francuska) – Groupe Steria SCA protiv Ministère des Finances et des Comptes publics

(Predmet C-386/14) (¹)

(Zahtjev za prethodnu odluku — Porezno zakonodavstvo — Sloboda poslovnog nastana — Direktiva 90/435/EEZ — Članak 4. stavak 2. — Prekogranična raspodjela dividendi — Porez na dobit pravnih osoba — Oporezivanje korporacijskih grupa (francuska, porezna integracija) — Izuzeće od plaćanja poreza na dividende koje su isplatile društva kćeri koja pripadaju porezno integriranoj korporacijskoj grupi — Uvjet boravka — Dividende koje su isplatile inozemna društva kćeri — Troškovi i tereti koji se ne odbijaju a odnose se na udio kapitala)

(2015/C 354/12)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Cour administrative d'appel de Versailles

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Groupe Steria SCA

Tuženik: Ministère des Finances et des Comptes publics

Izreka

Članak 49. UFEU-a treba tumačiti u smislu da se protiv tome da zakonodavstvo države članice koje se odnosi na sustav porezne integracije dopušta integracijskom matičnom društvu neutralizaciju ponovnog uračunavanja dijela troškova i tereta, određenog u jedinstvenoj stopi od 5 % neto iznosa dividendi koje je to društvo primilo jedino od tuzemnih društava koja su u sastavu integracije, dok to zakonodavstvo tom matičnom društvu odbija takvo pravo za dividende koje mu raspodjeljuju njegova društva kćeri sa sjedištem u drugoj državi članici koja bi, da su tuzemna, objektivno bila podobna u slučaju izbora u tom smislu.

(¹) SL C 372, 20. 10. 2014.