

**Presuda Suda (treće vijeće) od 14. srpnja 2016. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio  
Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie – Poljska) – Wrocław – Miasto na prawach powiatu  
protiv Minister Infrastruktury i Rozwoju**

(Predmet C-406/14) <sup>(1)</sup>

**„Zahtjev za prethodnu odluku — Direktiva 2004/18/EZ — Javna nabava radova — Valjanost obveze propisane za ponuditelje da izvrše određeni postotak ugovora bez korištenja podizvođenja — Uredba (EZ) br. 1083/2006 — Opće odredbe o Europskom fondu za regionalni razvoj, Europskom socijalnom fondu i Kohezijskom fondu — Obveza država članica da izvrše financijski ispravak u vezi s otkrivenim nepravilnostima — Pojam „nepravilnosti” — Potreba za primjenom financijskog ispravka u slučaju povrede prava Unije u području postupaka javne nabave”**

(2016/C 335/05)

Jezik postupka: poljski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Wrocław – Miasto na prawach powiatu

Tuženik: Minister Infrastruktury i Rozwoju

**Izreka**

1. Direktivu 2004/18/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 31. ožujka 2004. o usklađivanju postupaka za sklapanje ugovora o javnim radovima, ugovora o javnoj nabavi robe te ugovora o javnim uslugama, kako je izmijenjena Uredbom Komisije (EZ) br. 2083/2005 od 19. prosinca 2005. treba tumačiti na način da javni naručitelj ne smije odrediti u dokumentaciji za nadmetanje za javnu nabavu radova to da budući uspješni ponuditelj za taj ugovor mora izvršiti određeni postotak radova koji je njime obuhvaćen korištenjem vlastitih sredstava.
2. Članak 98. Uredbe Vijeća (EZ) br. 1083/2006 od 11. srpnja 2006. o utvrđivanju općih odredaba o Europskom fondu za regionalni razvoj, Europskom socijalnom fondu i Kohezijskom fondu i stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 1260/1999 u vezi s njezinim člankom 2. točkom 7. treba tumačiti na način da činjenica da je javni naručitelj u okviru postupka za javnu nabavu radova u vezi s projektom koji prima financijsku potporu Unije protivno Direktivi 2004/18 odredio to da budući uspješni ponuditelj mora vlastitim sredstvima izvršiti najmanje 25 % tih radova, predstavlja „nepravilnost” u smislu tog članka 2. točke 7. koja opravdava potrebu da se primjeni financijski ispravak na temelju navedenog članka 98., ako se ne može isključiti mogućnost da je ta povreda utjecala na proračun predmetnih fondova. Iznos tog ispravka treba utvrditi uzimajući u obzir sve konkretne okolnosti relevantne s obzirom na kriterije iz prvog podstavka stavka 2. članka 98. te uredbe, odnosno prirodu utvrđene nepravilnosti, njezinu težinu i financijski gubitak uključenih fondova.

<sup>(1)</sup> SL C 431, 1. 12. 2014.