

V.

(Objave)

SUDSKI POSTUPCI

SUD

Žalba koju je 13. siječnja 2014. podnijela Associazione sportiva Taranto calcio Srl protiv rješenja Općeg suda (deveto vijeće) donesenog 19. studenoga 2013. u predmetu T-476/13, Associazione sportiva Taranto calcio Srl protiv Talijanske Republike

(Predmet C-11/14 P)

(2014/C 245/02)

*Jezik postupka: talijanski***Stranke***Žalitelj:* Associazione sportiva Taranto calcio Srl (zastupnik: N. Russo, odvjetnik)*Druga stranka u postupku:* Talijanska Republika

Sud (šesto vijeće) je rješenjem od 30. travnja 2014. odbio žalbu.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 27. veljače 2014. uputio Tribunale di Milano (Italija) – Unione nazionale industria conciaria (UNIC), Unione Nazionale dei Consumatori di Prodotti in Pelle, Materie Concianti, Accessori e Componenti (Unicopel) protiv FS Retail, Luna srl, Gatsby srl

(Predmet C-95/14)

(2014/C 245/03)

*Jezik postupka: talijanski***Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunale di Milano

Stranke glavnog postupka*Tužitelji:* Unione nazionale industria conciaria (UNIC),

Unione Nazionale dei Consumatori di Prodotti in Pelle, Materie Concianti, Accessori e Componenti (Unicopel)

Tuženici: FS Retail,

Luna srl,

Gatsby srl

Prethodna pitanja

- 1) Protive li se ispravno tumačeni članci 34., 35. i 36. Ugovora o funkcioniranju Europske unije primjeni članka 3. stavka 2. nacionalnog zakona br. 8 od 14. siječnja 2013., koji nameće obvezu naznačavanja države podrijetla na proizvodima koji su izrađeni u trećim zemljama i koji su označeni talijanskim izrazom „pelle”, na proizvode od kože koji su zakonito izrađeni i stavljeni u prodaju u drugim državama članicama Europske unije jer takav nacionalni zakon predstavlja mjeru s istovrsnim učinkom kao količinska ograničenja koja je zabranjena člankom 34. Ugovora i nije opravdana člankom 36. Ugovora?

- 2) Protive li se ispravno tumačeni članci 34., 35. i 36. Ugovora o funkcioniranju Europske unije primjeni članka 3. stavka 2. nacionalnog zakona br. 8 od 14. siječnja 2013., koji nameće obvezu naznačavanja države podrijetla na proizvodima koji su izrađeni u trećim zemljama i koji su označeni talijanskim izrazom „pelle”, na proizvode od kože koji su izrađeni u zemljama koje nisu članice Europske unije i koji nisu zakonito stavljeni u prodaju unutar Unije jer takav nacionalni zakon predstavlja mjeru s istovrsnim učinkom kao količinska ograničenja koja je zabranjena člankom 34. Ugovora i nije opravdana člankom 36. Ugovora?
- 3) Protive li se ispravno tumačeni članci 3. i 5. Direktive 94/11/EZ ⁽¹⁾ primjeni članka 3. stavka 2. nacionalnog zakona br. 8 od 14. siječnja 2013., koji nameće obvezu naznačavanja države podrijetla na proizvodima koji su izrađeni u trećim zemljama i koji su označeni talijanskim izrazom „pelle”, na proizvode od kože koji su zakonito izrađeni i stavljeni u prodaju u drugim državama članicama Europske unije?
- 4) Protive li se ispravno tumačeni članci 3. i 5. Direktive 94/11/EZ primjeni članka 3. stavka 2. nacionalnog zakona br. 8 od 14. siječnja 2013., koji nameće obvezu naznačavanja države podrijetla, na proizvode od kože koji su izrađeni u zemljama koje nisu članice Europske unije i koji nisu zakonito stavljeni u prodaju unutar Unije?
- 5) Protivi li se ispravno tumačen članak 60. Uredbe (EU) 952/2013 ⁽²⁾ Europskog parlamenta i Vijeća od 9. listopada 2013. primjeni članka 3. stavka 2. nacionalnog zakona br. 8 od 14. siječnja 2013., koji nameće obvezu naznačavanja države podrijetla na proizvodima koji su izrađeni u trećim zemljama i koji su označeni talijanskim izrazom „pelle”, na proizvode od kože koji su izrađeni u državama članicama Europske unije i koji nisu zakonito stavljeni u prodaju unutar Unije?
- 6) Protivi li se ispravno tumačen članak 60. Uredbe (EU) 952/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. listopada 2013. primjeni članka 3. stavka 2. nacionalnog zakona br. 8 od 14. siječnja 2013., koji nameće obvezu naznačavanja države podrijetla na proizvodima koji su izrađeni u trećim zemljama i koji su označeni talijanskim izrazom „pelle”, na proizvode od kože koji su izrađeni u zemljama koje nisu članice Europske unije i koji nisu zakonito stavljeni u prodaju unutar Unije?

⁽¹⁾ SL L 100, str. 37. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 57., str. 66.)

⁽²⁾ SL L 269, str. 1.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 18. travnja 2014. uputio Bundesgerichtshof (Njemačka) –
Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale
Bundesverband e.V. protiv Teekanne GmbH & Co. KG**

(Predmet C-195/14)

(2014/C 245/04)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesgerichtshof

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Tuženik: Teekanne GmbH & Co. KG