

3. Za patent koji je odobren na temelju prijave kojom se polaže pravo na izum kako na postupak proizvodnje farmaceutskog proizvoda tako i farmaceutskog proizvoda kao takvog, ali koji je dodijeljen isključivo za postupak proizvodnje, ne treba, zbog pravila navedenih u člancima 27. i 70. Sporazuma o trgovinskim aspektima prava intelektualnog vlasništva, smatrati da obuhvaća od dana njegovog stupanja na snagu izum spomenutog farmaceutskog proizvoda.

⁽¹⁾ SL C 78, 15.3.2014

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 7. ožujka 2014. uputio Judecătoria Oradea (Rumunjska) –
Horațiu Ovidiu Costea protiv SC Volksbank România SA**

(Predmet C-110/14)

(2014/C 175/25)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Judecătoria Oradea

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Horațiu Ovidiu Costea

Tuženik: SC Volksbank România SA

Prethodno pitanje

Treba li članak 2. točku (b) Direktive Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima ⁽¹⁾ kada je riječ o definiciji pojma „potrošača” tumačiti u smislu da taj članak u samu definiciju uključuje ili, naprotiv, iz nje isključuje fizičku osobu koja obavlja odvjetničku djelatnost i koja s bankom sklapa ugovor o kreditu u kojem nije naznačena namjena kredita kada u kontekstu predmetnog ugovora svojstvo osiguranja ima hipoteka na odvjetničkom uredu fizičke osobe o kojoj je riječ?

⁽¹⁾ SL L 95, str. 29.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 11. ožujka 2014. uputio Oberlandesgericht Koblenz (Njemačka)
– RegioPost GmbH & Co. KG protiv Stadt Landau**

(Predmet C-115/14)

(2014/C 175/26)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Oberlandesgericht Koblenz

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: RegioPost GmbH & Co. KG

Tuženik: Stadt Landau