

2. Kakvo značenje treba dati posljedici – koja posredno proizlazi iz tog uređenja – da je cilj sustava rezervacija smanjenje putnih troškova Kansaneläkelaitosa, a koji se plaćaju iz javnih sredstava?

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 11. lipnja 2014. uputio Cour de cassation (Francuska) – Directeur général des douanes et droits indirects, Directeur régional des douanes et droits indirects d’Auvergne protiv Brasserie Bouquet SA

(Predmet C-285/14)

(2014/C 261/23)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Cour de cassation

Stranke glavnog postupka

Žalitelji: Directeur général des douanes et droits indirects, Directeur régional des douanes et droits indirects d’Auvergne

Druga stranka u postupku: Brasserie Bouquet SA

Prethodna pitanja

Treba li članak 4. stavak 2. Direktive Vijeća 92/83/EEZ od 19. listopada 1992. o usklađivanju struktura trošarina na alkohol i alkoholna pića ⁽¹⁾ tumačiti na način da se proizvodnjom prema licenci smatra isključivo proizvodnja prema licenci za iskorištavanje patenta ili žiga, ili se on može tumačiti na način da se proizvodnjom prema licenci smatra proizvodnja u proizvodnom procesu koji pripada trećem koji ga i odobrava?

⁽¹⁾ SL L 316, str. 21. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 2., str. 8.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 12. lipnja 2014. uputio Conseil d’État (Francuska) – Brit Air SA protiv Ministère des finances et des comptes publics

(Predmet C-289/14)

(2014/C 261/24)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Conseil d’État

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Brit Air SA

Tuženik: Ministère des finances et des comptes publics

Prethodna pitanja

1. Treba li odredbe članka 2. stavka 1. i članka 10. stavka 2. Direktive Vijeća 77/388/EEZ od 17. svibnja 1977. ⁽¹⁾ tumačiti na način da paušalni iznos obračunat u postotku godišnjeg prihoda ostvarenog na linijama kojima se upravlja na temelju franšiznog ugovora, i koji aviokompanija, koja je za račun druge aviokompanije izdala karte kojima je istekla valjanost, plaća toj drugoj aviokompaniji, predstavlja neoporezivu naknadu štete koja se plaća potonjoj aviokompaniji, a kojom se popravljaju šteta koja je toj aviokompaniji nastala zbog nepotrebne mobilizacije njezinih prijevoznih sredstava ili na način da predstavlja iznos koji odgovara cijeni izdanih, a neiskorištenih karata?