

3. Podliježu li energenti – u svjetlu propisa Unije o trošarinama, a osobito članka 1. stavka 1. točke (a) Direktive 2008/118 i članka 14. stavka 1. točke (a) Direktive 2003/96 – plaćanju trošarine, i u slučaju potvrdnog odgovora, po kojoj stopi, onoj za gorivo ili onoj za energente koji se upotrebljavaju za grijanje, ako je utvrđeno da su predmetni energenti isporučeni krajnjem korisniku koji sukladno nacionalnom pravu posjeduje odgovarajuća ovlaštenja i dozvole za proizvodnju električne energije, i potvrdu da je krajnji korisnik oslobođen od trošarine, te je primio robu neposredno od ovlaštenog imatelja trošarinskog skladišta, ali pri tome nije njezin prvi kupac?
4. Podliježu li energenti – u svjetlu propisa Unije o trošarinama, a osobito članka 1. stavka 1. točke (a) Direktive 2008/118 i članka 14. stavka 1. točke (a) Direktive 2003/96 – plaćanju trošarine, i to po stopi koja se primjenjuje na gorivo, ako je utvrđeno da se predmetni energenti upotrebljavaju odnosno koriste za svrhu koja ne podliježe plaćanju trošarina, naime proizvodnju električne energije od strane osobe koja sukladno nacionalnom pravu posjeduje odgovarajuća ovlaštenja i dozvole za proizvodnju električne energije, te je primila robu neposredno od ovlaštenog imatelja trošarinskog skladišta, ali pri tome nije njezin prvi kupac?

⁽¹⁾ SL L 9, str. 12. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 2., str. 174.).

⁽²⁾ Direktiva Vijeća 92/12/EEZ od 25. veljače 1992. o općim aranžmanima za proizvode koji podliježu trošarinama, te o posjedovanju, kretanju i praćenju takvih proizvoda, SL L 76, str. 1.

⁽³⁾ SL L 283, str. 51. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 2., str. 75.).

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. srpnja 2014. uputio Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Mađarska) – Hunland-Trade Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft. protiv Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

(Predmet C-356/14)

(2014/C 329/09)

Jezik postupka: mađarski

Sud koji je uputio zahtjev

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Hunland-Trade Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft.

Tuženik: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

Prethodna pitanja

1. Može li se, u skladu s odredbama prava Zajednice, smatrati čistokrvnim rasplodno govedo koje je službena uzgojna organizacija države članice, kao i njegove roditelje te roditelje njegovih roditelja, upisala u uzgojni upisnik Holstein-frizijske pasmine, neovisno o stupnju genetičke pasminske čistoće njegovih predaka?
2. Treba li odredbu Odluke 2005/379/EZ ⁽¹⁾ na koju se poziva tumačiti u smislu da se rasplodne životinje koje imaju rodovnicu, u kojoj je sadržan izraz iz njezinog članka 2. stavka 1. točke (a) smatraju čistokrvnim rasplodnim životinjama i, slijedom toga, ostvaruju pravo na potpore za izvoz jer su predmet trgovine unutar Zajednice?

3. Uzimajući u obzir prethodno navedeno, može li se smatrati da, unatoč tome što određeni primjerak ima rodovnicu koju je izdala uzgojna organizacija države članice i u kojoj je sadržan navedeni izraz, taj primjerak, u slučaju da bude predmet trgovine unutar Zajednice, ne ostvaruje pravo na potpore za izvoz u korist trgovca jer se ne smatra čistokrvnom rasplodnom životinjom, unatoč tome što ima službeni dokument u kojem je sadržan gore navedeni izraz?

(¹) Odluka Komisije od 17. svibnja 2005. o rodovnicima i podacima za čistokrvna rasplodna goveda, njihovo sjeme, jajne stanice i embrije (SL L 125, str. 15).

Žalba koju je 21. srpnja 2014. podnio Dunamenti Erőmű Zrt protiv presude Općeg suda (šesto vijeće) donesene 30. travnja 2014. u predmetu T-179/09: Dunamenti Erőmű Zrt protiv Europske komisije

(Predmet C-357/14 P)

(2014/C 329/10)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Dunamenti Erőmű Zrt (kojeg zastupaju J. Philippe, F.-H. Boret i A.-C. Guyon, odvjetnici)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Žalbeni zahtjev

Žalitelj zahtijeva od Općeg suda da:

- ukine presudu Općeg suda od 30. travnja 2014. u predmetu T-179/09 u dijelu u kojem potvrđuje odluku Komisije 2009/609/EC od 4. lipnja 2008. koja se odnosi na državnu potporu C 41/2005 koja je dodijeljena Mađarskoj na temelju Ugovora o otkupu električne energije (¹), kojom je Ugovor o otkupu električne energije proglašen nezakonitim i nespojivim s državnom potporom,
- sam odluči o sporu i poništi odluku Komisije 2009/609/EC od 4. lipnja 2008. koja se odnosi na državnu potporu C 41/2005 koja je dodijeljena Mađarskoj na temelju Ugovora o otkupu električne energije u dijelu u kojem je Ugovor o otkupu električne energije proglašen nezakonitim i nespojivim s državnom potporom ili, podredno, vrati predmet Općem sudu i
- naloži Komisiji snošenje troškova postupka pred Općim sudom i Sudom.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Žalitelj ističe pet žalbenih razloga. Pobijanom je presudom Opći sud odbio tužbu kojom Žalitelj u bitnom zahtjeva poništenje odluke Komisije 2009/609/EC od 4. lipnja 2008. koja se odnosi na državu potporu C 41/05 koja je dodijeljena Mađarskoj na temelju Ugovora o otkupu električne energije i, podredno, poništenje članaka 2. i 5. te odluke.

Svojim prvim žalbenim zahtjevom žalitelj osporava zaključak Općeg suda da se Ugovor o otkupu električne energije može smatrati novom potporom, a da pritom prethodno nije ispitao predstavlja li Ugovor o otkupu električne energije uopće državnu potporu u smislu članka 107. stavka 1. UFEU-a.

Svojim drugim tužbenim zahtjevom tužitelj osporava zaključak Općeg suda prema kojemu Komisija nije pogrešno utvrdila da je razdoblje pristupanja Mađarske u Europsku uniju bilo prikladno referentno razdoblje za ocjenu predstavlja li mjera državnu potporu u skladu s uvjetima koji su propisani u članku 107. stavku 1. UFEU-a. Opći je sud počinio pogrešku koja se tiče prava time što smatrao da Prilog IV. sadrži pravilo prema kojemu je relevantno razdoblje za utvrđenje predstavlja li državna mjera državnu potporu razdoblje pristupanja Mađarske. Smisao članka IV. je pogrešno utvrđen, s obzirom na to da ne propisuje niti se iz njega može izvesti zaključak da je analiza o tome predstavlja li mjera državnu potporu trebala biti provedena do dana pristupanja.