

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 24. stavak 1. i članak 25. točku (b) Direktive 2006/112 ⁽¹⁾ tumačiti tako da pojam „isporuka usluga” obuhvaća i slučajeve ugovorâ o pretplati za pružanje usluga savjetovanja kao što su oni u glavnom postupku, kod kojih se pružatelj usluge koji raspolaže osobljem kvalificiranim za isporuku usluga nalazi na raspolaganju naručitelju za vrijeme trajanja ugovora te se obvezao da će se suzdržavati od sklapanja ugovora sličnog sadržaja s konkurentima naručitelja?
2. Treba li članak 64. stavak 1. i članak 63. Direktive 2006/112 tumačiti tako da oporezivi događaj kod pretplaćenih usluga savjetovanja nastaje istekom razdoblja za koje je ugovoreno plaćanje a da pritom nije važno je li i koliko često naručitelj koristio usluge koje mu je savjetnik stavio na raspolaganje?
3. Treba li članak 62. stavak 2. Direktive 2006/112 tumačiti tako da je osoba koja u okviru ugovora o pretplati isporučuje usluge dužna zaračunati porez na dodanu vrijednost za usluge nakon isteka razdoblja za koje je ugovorena pretplata ili ta obveza nastaje samo ako je naručitelj koristio usluge savjetnika u odgovarajućem poreznom razdoblju?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.).

Tužba podnesena 13. listopada 2014. – Europska komisija protiv Kraljevine Danske**(Predmet C-468/14)**

(2014/C 439/34)

Jezik postupka: danski

Stranke

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: M. Clausen i C. Cattabriga, u svojstvu agenata)

Tuženik: Kraljevina Danska

Tužbeni zahtjev

- utvrditi da, održavanjem pravne situacije u kojoj je dozvoljena prodaja rastresitog duhanskog praha suprotno članku 8., u svezi s člankom 2. stavkom 4. Direktive 2001/37/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 5. lipnja 2001. o usklađivanju zakona i drugih propisa država članica o proizvodnji, predstavljanju i prodaji duhanskih proizvoda ⁽¹⁾, Kraljevina Danska nije ispunila svoje obveze iz te direktive;
- naložiti Kraljevini Danskoj snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Kraljevina Danska nije ispunila svoje obveze iz članka 8. Direktive 2001/37/EZ, time što je u Danskoj zabranila samo prodaju duhanskog praha u poroznim vrećicama, ali ne i rastresitog duhanskog praha. Danska ne osporava da njena nacionalna pravila nisu u skladu s europskim pravom što se tiče zabrane reklamiranja duhana za oralnu uporabu. Danski parlament (Folketing) odbio je zakonski prijedlog kojim bi se uvela potpuna zabrana prodaje duhanskog praha u Danskoj.

Danska se nije dodatno obvezala uskladiti danska pravila s europskim pravom. Komisija stoga mora zaključiti da Danska i dalje nije ispunila svoje obveze iz članka 8. Direktive u svezi s člankom 2. stavkom 4. iste.

⁽¹⁾ SL 2001 L 194, str. 26.