

- d) U slučaju negativnog odgovora na pitanje pod (2) i pozitivnog odgovora na pitanje pod (3), jesu li točke 40. do 46. Komunikacije o bankarstvu, koje mogućnost dodjele državne potpore uvjetuju obveznim poništenjem temeljnog kapitala, hibridnog kapitala i podređenog duga i/ili pretvorbom instrumenata hibridnog kapitala i podređenog duga u temeljni kapital, a da pritom nije pokrenut ni dovršen stečajni postupak u kojemu bi se dužnikova sredstva likvidirala u sudskom postupku u kojemu bi imatelji podređenih financijskih instrumenata imali položaj stranaka, u skladu s pravom na vlasništvo iz članka 17. stavka 1. Povelje Europske unije o temeljnim pravima?
- e) U slučaju negativnog odgovora na pitanje pod (2) i pozitivnog odgovora na pitanja pod (3) i (4), jesu li točke 40. do 46. Komunikacije o bankarstvu, koje mogućnost dodjele državne potpore uvjetuju obveznim poništenjem temeljnog kapitala, hibridnog kapitala i podređenog duga i/ili pretvorbom instrumenata hibridnog kapitala i podređenog duga u temeljni kapital, jer je za provođenje tih mjera potrebno smanjiti i/ili povećati temeljnog kapitala dioničkog društva na temelju odluke nadležnog upravnog tijela, a ne na temelju odluke opće skupštine dioničkog društva, u suprotnosti s člancima 29., 34., 35. i člancima 40. do 42. Direktive 2012/30/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. o usklađivanju zaštitnih mehanizama koje, radi zaštite interesa članova i trećih osoba, države članice zahtijevaju od trgovačkih društava u smislu članka 54. drugog stavka Ugovora o funkcioniranju Europske unije, u pogledu osnivanja dioničkih društava te održavanja i promjene njihovog kapitala, a s ciljem ujednačavanja tih zaštitnih mehanizama ⁽²⁾?
- f) U slučaju da se Komunikacija o bankarstvu, uzimajući u obzir njezinu točku 19., posebno zahtjeve iz te točke o poštivanju temeljnih prava, točku 20. i ishodište o načelnoj obvezi koja je sadržana u točkama 43. i 44. te komunikacije o pretvorbi ili otpisu hibridnog kapitala i podređenog duga prije dodjele državnih potpora, može tumačiti tako da ta mjera za države članice koje namjeravaju popraviti ozbiljne poremećaje u gospodarstvu državnom potporom kreditnim institucijama nije obvezna u smislu obveze navedene pretvorbe ili otpisa kao uvjeta za dodjelu državne potpore na temelju članka 107. stavka 3. točke (b) Ugovora o funkcioniranju Europske unije odnosno da je za dodjelu državne potpore dovoljno da se mjera pretvorbe ili otpisa izvrši samo u odnosu na razmjerni dio??
2. Ako je članak 2. sedmu alineju [Direktive 2001/24/EZ] ⁽³⁾ moguće tumačiti tako da među odredbe o restrukturiranju ulaze također i predviđene mjere o podjeli obveza od strane dioničara i podređenih vjerovnika iz točaka 40. do 46. Komunikacije o bankarstvu (otpis glavnice temeljnog kapitala hibridnog kapitala i podređenog duga te pretvorbe hibridnog kapitala i podređenog duga u temeljni kapital)?

⁽¹⁾ Komunikacija Komisije o primjeni pravila o državnim potporama za poticajne mjere u korist banaka u kontekstu financijske krize počevši od 1. kolovoza 2013. (SL C 216, str. 1., u daljnjem tekstu: Komunikacija o bankarstvu).

⁽²⁾ SL L 315, str. 74.

⁽³⁾ Direktiva 2001/24/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 4. travnja 2001. o restrukturiranju i likvidaciji kreditnih institucija (SL L 125, str. 15) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., stavak 8., str. 14.).

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. studenoga 2014. uputio Tribunale di Udine (Italija) – Degano
Trasporti S.a.s. di Ferruccio Degano & C. u likvidaciji**

(Predmet C-546/14)

(2015/C 081/05)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunale di Udine

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Degano Trasporti S.a.s. di Ferruccio Degano & C. u likvidaciji

Prethodno pitanje

Treba li načela i pravila iz članka 3. stavka 3. UEU-a i Direktive Vijeća 2006/112/EZ ⁽¹⁾, koja su već protumačena u presudama Suda Europske unije od 17. kolovoza 2008. u predmetu C-132/06, od 11. prosinca 2008. u predmetu C-174/07 i od 29. ožujka 2012. u predmetu C-500/10, također tumačiti na način da se protive nacionalnom propisu (odnosno, za potrebe slučaja o kojem je riječ u glavnom postupku, tumačenju članaka 162. i 182.b Stečajnog zakona) prema kojemu je dopušten prijedlog nagodbe s vjerovnicima koji u okviru likvidacije dužnikove imovine predviđa plaćanje samo dijela duga prema državi sa osnove PDV-a, kada nije upotrijebljen instrument fiskalnog sporazuma i kada, na temelju ocjene neovisnog stručnjaka i nakon formalnog sudskog nadzora, za taj dug nije predvidivo plaćanje višeg iznosa u slučaju stečaja?

⁽¹⁾ Direktiva 2006/112/EU Vijeća od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.).

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 5. prosinca 2014. uputio Supreme Court (Irska) – MM protiv Minister for Justice and Equality, Irska i Attorney General

(Predmet C-560/14)

(2015/C 081/06)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

Supreme Court, Irska

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: MM

Tuženici: Minister for Justice and Equality, Irska i Attorney General

Prethodna pitanja

1. Zahtijeva li pravo „biti saslušan” u pravu Europske unije da se podnositelju zahtjeva za supsidijarnu zaštitu na temelju Direktive Vijeća 2004/83/EZ ⁽¹⁾, odobri da usmeno iznese taj zahtjev, uključujući priznanje prava da pozove ili unakrsno ispita svjedoke, kad je taj zahtjev podnesen u okolnostima u kojima dotična država članica sukcesivno provodi dva odvojena postupka za ispitivanje zahtjeva za status izbjeglice odnosno zahtjeva za supsidijarnu zaštitu?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 2004/83/EZ od 29. travnja 2004. o minimalnim standardima za kvalifikaciju i status državljana treće zemlje ili osoba bez državljanstva kao izbjeglica ili osoba kojima je na drugi način potrebna međunarodna zaštita te o sadržaju odobrene zaštite, (SL L 304, str. 12.) (SL posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19, svezak 12, str. 64.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 11. prosinca 2014. uputio Oberster Gerichtshof (Austrija) – Austro-Mechana Gesellschaft zur Wahrnehmung mechanisch-musikalischer Urheberrechte Gesellschaft mbH protiv Amazon EU Sàrl i dr.

(Predmet C-572/14)

(2015/C 081/07)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Oberster Gerichtshof