

3. Treći tužbeni razlog: zlouporaba ovlasti

Tužitelj ističe, među ostalim, da je Vijeće zlouporabilo ovlasti jer se donošenjem mjera ograničavanja protiv tužitelja uglavnom težilo drugim ciljevima, a ne stvarnom jačanju i potpori vladavini prava i poštovanju ljudskih prava u Ukrajini.

4. Četvrti tužbeni razlog: povreda načela dobrog upravljanja

U okviru ovog tužbenog razloga tužitelj osobito ističe povredu prava na nepristrano postupanje, povredu prava na pravedno odnosno pravično postupanje i povredu prava na pomno utvrđivanje činjeničnog stanja.

5. Peti tužbeni razlog: očita pogreška u ocjeni

Tužba podnesena 30. ožujka 2014. – STC protiv Komisije

(Predmet T-355/14)

(2014/C 223/66)

Jezik postupka: talijanski

Stranke

Tužitelj: STC SpA (Forli, Italija) (zastupnici: A. Marelli i G. Delucca, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijane odluke sa svim pravnim posljedicama koje su one proizvele, a osobito u smislu da:
- naloži javnom naručitelju da naknadi štetu koja je nastala kao posljedica takvih nezakonitih odluka, bilo konkretno, ponovnim provođenjem postupka nadmetanja u korist tužitelja, bilo drugom istovjetnom radnjom, a u tom slučaju, naloži naknadu štete zbog poslovnih gubitaka te takozvane štete nanesene ugledu u ukupnom iznosu od 15 % cijene naznačene u ponudi tužitelja ili, u ukupnom iznosu od 15 % vrijednosti javnog nadmetanja ili, podredno tome, u nekom drugom višem ili nižem iznosu koji Sud, prema potrebi, pravično odredi; da, u svakom slučaju, naloži isplatu kompenzacijske kamate na ime naknade štete uzrokovane zakašnjenjem te, uz to,
- naloži Komisiji snošenje svih troškova postupka, uključujući i dodatne troškove, pristojbe i bilo koje druge troškove određene zakonom, uz pridržaj prava na naknadno određivanje njihove visine.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Ova tužba podnosi se protiv odluke Odjela za održavanje i usluge Uprave za održavanje Ispre Glavne uprave Zajedničkog istraživačkog centra Europske komisije, koja je priopćena temeljem obavijesti br. Ares(2014)1041060 od 3. travnja 2014., o negativnoj ocjeni ponude tužitelja u postupku javnog nadmetanja JRC IPR 2013 C04 0031 OC, odluke o dodjeli ugovora drugom poduzeću te odluke o odbijanju zahtjeva za uvid u natječajnu dokumentaciju.

Predmet ovog javnog nadmetanja bio je ugovor o izvršnom projektu, nabavi opreme i izradi novog trigeneracijskog postrojenja koje radi na principu plinske turbine te predviđanje sklapanja ugovora o redovitom i izvanrednom održavanju za razdoblje od 6 godina, od kojih su prve 2 godine pod jamstvom.

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se odnosi na to da tužitelju nije priznato pravo na uvid u natječajnu dokumentaciju. U tom pogledu tužitelj ističe povredu:
 - članka 42. i 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima;
 - prava na uvid u natječajnu dokumentaciju s obzirom da mu nije omogućen uvid u mjerila vrednovanja ponuda, bodove koje su ostvarili ostali ponuditelji te cjeloviti tekst izvješća o vrednovanju tužitelja.

- prava obrane i prava na učinkovitu sudsku zaštitu.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se odnosi na financijsku ponudu koju je dao tužitelj. U tom pogledu tužitelj ističe povredu:
- članka 296. UFEU-a zbog proturječnog i nedovoljnog obrazloženja.
 - prava na dobru upravu iz članka 41. stavka 2. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.
 - članka 112. stavka 1. Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije i o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ, Euratom) br. 1605/2002 (SL L 298, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 9., str. 183.).
 - članka 160. stavka 3. Delegirane uredbe Komisije (EU) br. 1268/2012 od 29. listopada 2012. o pravilima za primjenu Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 Europskog parlamenta i Vijeća o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije (SL L 362, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 7., str. 248.).
 - načela jednakog postupanja i transparentnosti u fazi vrednovanja ponuda za dodjelu ugovora kao i načela jednakih mogućnosti svih ponuditelja.
3. Treći tužbeni razlog, koji se odnosi na tehničku ponudu tužitelja. U tom pogledu tužitelj ističe povredu:
- članka 296. UFEU-a zbog proturječnog i nedovoljnog obrazloženja.
 - prava na dobru upravu iz članka 41. stavka 2. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.
 - članka 112. stavka 1. Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije i o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ, Euratom) br. 1605/2002 (SL L 298, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 9., str. 183.).
 - članka 139. stavka 1. i članka 160. stavka 3. Delegirane uredbe Komisije (EU) br. 1268/2012 od 29. listopada 2012. o pravilima za primjenu Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 Europskog parlamenta i Vijeća o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije (SL L 362, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 7., str. 248.).
 - načela transparentnosti i članka 16. Povelje o temeljnim pravima Europske unije.

Tužitelj također ističe iskrivljavanje rezultata iz dokumenata.
